

УДК 595.763.33(471.62)

© А. Ю. Солодовников

ФАУНА СТАФИЛИНИД (COLEOPTERA, STAPHYLINIDAE)
СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО КАВКАЗА, ПОДСЕМЕЙСТВА
STAPHYLININAE, XANTHOLININAE, PAEDERINAE, STENINAE,
OXYPORINAE

[A. Yu. SOLODOVNIKOV. FAUNA OF STAPHYLINIDS (COLEOPTERA, STAPHYLINIDAE)
OF THE NORTH-WESTERN CAUCASUS. SUBFAMILIES STAPHYLININAE, XANTHOLININAE,
PAEDERINAE, STENINAE AND OXYPORINAE]

Северо-Западный Кавказ — территория, ограниченная на севере Маньчской впадиной и линией между Доном и оз. Маньч, на юге — границей России и Абхазии,¹ на западе — побережьем Азовского моря и Таманского полуострова, на востоке — р. Уруп и водоразделом Урупа и Большой Лабы (Канонников, 1977, 1984). Здесь представлен широкий спектр ландшафтов: от засушливых степей и плавней Кубанской равнины до буково-пихтовых лесов и снежно-скальных высокогорий Большого Кавказа.² Вместе с тем Северо-Западный Кавказ — единый природный регион, пределы которого, как отмечали и другие исследователи (Замотайлов, 1992 и др.), в значительной степени совпадают с принимаемыми многими авторами биогеографическими подразделениями.

Фауна стафилинид региона в отличие от таковой некоторых других крупных семейств жуков (жужелиц, щелкунов, усачей, листоедов) никогда не была предметом специального изучения. Из-за слабой изученности стафилинид юга России и своеобразия кавказской фауны инвентаризация сем. *Staphylinidae* Северо-Западного Кавказа — сложная задача, требующая для определения видов из многих родов углубленного таксономического подхода, наличия сравнительного материала из сопредельных и более отдаленных территорий, а в ряде случаев изучения номенклатурных типов. Поэтому пока в полном объеме удалось обработать материал из наиболее изученных стафилиноморфных (по Тихомировой, 1973) подсемейств *Staphylininae*, *Xantholininae*, *Paederinae*, *Steninae* и *Oxyporinae*. Собранный материал по *Steninae* обработан частично. Однако наличие современного обзора (Рывкин, 1990) *Steninae* Кавказа, в котором приводятся и подробные фаунистические сведения, позволяет включить это подсемейство в настоящий список.

Несмотря на отсутствие специальных исследований стафилинид Северо-Западного Кавказа, на протяжении длительного периода (с конца XIX

¹ Из-за большой условности этой границы в работу включены некоторые виды, известные из районов Западной Абхазии, прилегающих к Северо-Западному Кавказу.

² Комплексные описания природы Северо-Западного Кавказа можно найти в работах Берга (1952), Канонникова (1977, 1984), Литвинской и Чередищенко (1993).

и до 90-х годов нашего столетия) были накоплены некоторые сведения о фауне региона.

Первые фаунистические списки и описания новых видов стафилинид Северо-Западного Кавказа появляются в работах Рейттера (Reitter, 1887, 1888), Чвалины (Czwalina, 1888, 1889), Роубала (Roubal, 1911, 1911a, 1926). Рейттер и Чвалина обрабатывали материалы, собранные на рубеже XIX—XX веков в «Черкессии» (историческое название Западного Кавказа) Ледером, Кенигом, Старком, Золотаревым. Чешский колеоптеролог Ян Роубал в 1910 г. сам посетил Красную Поляну, обследовав и окрестные горные массивы (хребты Ачишхо и Аибга). Достижения этого периода по изучению Кавказской фауны стафилинид отражены в каталоге Якобсона (1905—1916), в котором для Кубанской области и Черноморской губернии (примерно соответствующей территории Северо-Западного Кавказа) указано 43 вида стафилинид из стафилиноморфных подсемейств.

После перерыва, начиная с 50-х годов, исследования энтомофауны Северо-Западного Кавказа снова активизируются. В этот период заметные материалы по стафилинидам были собраны В. А. Потоцкой и К. В. Арнольди в ходе комплексных исследований почвенной энтомофауны южных областей России, развернутых под руководством М. С. Гилярова. По этим и другим материалам, отсылавшимся на определение за рубеж, с Северо-Западного Кавказа были описаны или отмечены отдельные виды (Куаффэ, 1966; Smetana, 1952, 1961; Coiffait, 1963, 1964, 1967, 1977, 1981).

Из числа специалистов по *Staphylinidae* в 80—90-х годах Северо-Западный Кавказ посетили Я. Богач (Чехословакия), И. А. Ушаков, А. Б. Рывкин (Москва), В. И. Гусаров (Санкт-Петербург); здесь регулярно работает Э. А. Хачиков (Ростов-на-Дону). Это отразилось в ряде публикаций (Богач, 1986; Ushakov, 1988; Рывкин, 1990; Гусаров, 1991, 1992, 1995; Хачиков, 1997, 1997a). В данных работах для региона указываются ранее неизвестные виды, описывается несколько новых, рассматриваются некоторые номенклатурные проблемы, связанные с региональными видами.

В целом к началу наших исследований с территории Северо-Западного Кавказа, исключая явно ошибочные указания, уже известно 186 видов из стафилиноморфных подсемейств. Однако почти все указания основаны на единичных экземплярах из 1—3 локалитетов. Материал происходит из нескольких наиболее посещаемых пунктов региона (Геленджик, Анапа, Убинская, Майкоп, Гузерипль, Красная Поляна и некоторые другие), отсутствуют сколько-нибудь подробные экологические данные.

Обобщая литературные указания, важно отметить, что понимание вида в систематике стафилинид, как показал Гусаров (1992a), существенно изменилось с внедрением (примерно с 20-х по 60-е годы XX века) в практику видовой диагностики признаков строения гениталий (в основном самцов). Из-за этого многие литературные указания конца XIX—начала XX веков, если подходить к ним с современных позиций, ошибочны. В частности, в это время для фауны Северо-Западного Кавказа были неверно указаны некоторые европейские виды, не распространенные на Кавказе [*Ocyrus globulifer* (Geoffr.), *Quedius punctatellus* (Heer), *Othius crassus* Motsch. и др.]. Однако ошибки встречаются и в работах современных авторов, опубликованных в период, когда строение эдегуса стало ведущим диагностическим признаком на видовом уровне. В некоторых фаунистических работах (Яблоков-Хизорян, 1975; Богач, 1986) ошибочные определения неизбежны из-за сложностей видовой диагностики стафилинид и слабой изученности локальных фаун. В более надежных таксономических исследованиях они возникают из-за недостатка материала, недооценки внутривидовой изменчивости строения эдегуса и диагностического значения традиционных внешних признаков.

Работа основана преимущественно на собственном материале, собранном в разных районах Северо-Западного Кавказа в течение трех полевых сезонов (с 1994 по 1996 г.) в весенне-летний период. На равнине и в предгорьях мы работали стационарно — в окрестностях ряда населенных пунктов. Высокогорная часть региона исследована в ходе нескольких пеших маршрутов, охвативших основные горные массивы Северо-Западного Кавказа от подножий до субнивального пояса.

Наиболее эффективный способ сбора стафилинид — ручной сбор в разных субстратах. При этом мы пользовались простыми энтомологическими инструментами: сачком, энтомологическим ситом, лопаткой и ножом. Всевозможные сыпучие (почва, мох, древесная труха) или полужидкие (экскременты, гниющие грибы) субстраты разбирались на куске полиэтилена (1 × 1 м). Реже мы использовали ловушки Барбера (почвенные ловушки). Ловушками служили потребительские полиэтиленовые стаканчики с фиксирующей жидкостью — 10—15 %-ным раствором уксусной кислоты.

Кроме того, обработаны региональные материалы из коллекций ряда учреждений: Зоологического института РАН (ЗИИ), Зоологического музея Московского государственного университета (ЗММУ), кафедры энтомологии Кубанского государственного аграрного университета (КГАУ), кафедры зоологии Кубанского государственного университета (КГУ). Используются также сборы В. И. Щурова и А. С. Замотайлова (Краснодар), В. Ю. и М. Ю. Савицких, И. А. Ушакова (Москва).

Всего в ходе работы с территории Северо-Западного Кавказа изучено более 6000 экз. стафилинид из рассматриваемых подсемейств.

Фаунистические данные приводятся нами в таблице, где для каждого вида указано распространение по естественно-географическим областям, ландшафтам и местообитаниям. Таксоны внутри подсемейств расположены в алфавитном порядке.

РАЙОНИРОВАНИЕ И ТИПЫ ЛАНДШАФТОВ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО КАВКАЗА. ТИПЫ МЕСТООБИТАНИЙ СТАФИЛИНИД

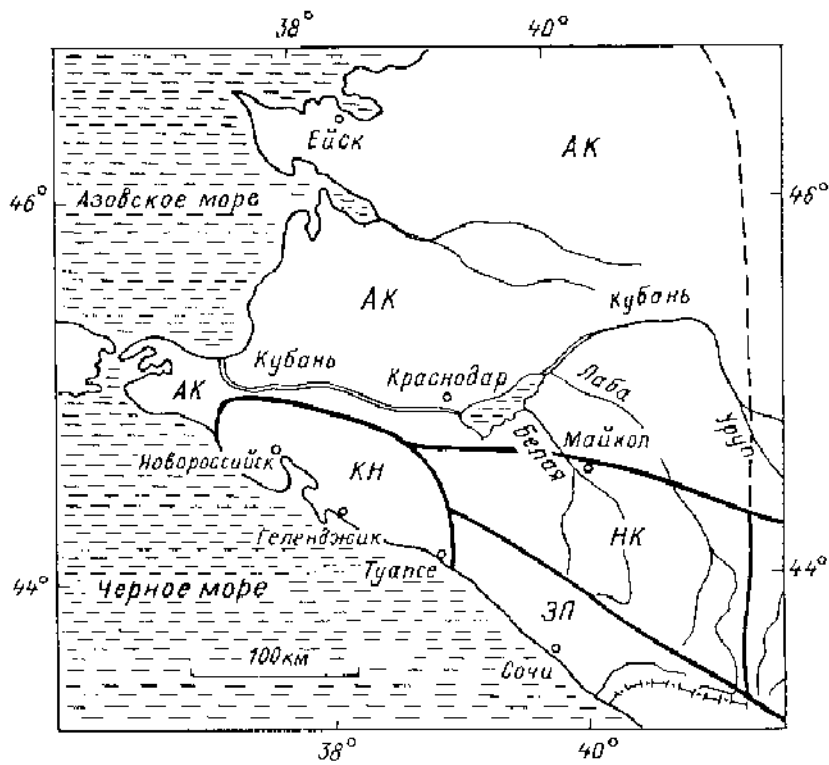
В качестве естественно-географической схемы, отражающей основные закономерности разнообразия природных условий Северо-Западного Кавказа, мы избрали схему геоботанического районирования Кавказа, разработанную Шифферс (1953), поскольку ее уже использовали колеоптерологи, изучавшие фауну Северо-Западного Кавказа (Замотайлов, 1992; Охрименко, 1992). Единый подход у разных авторов облегчит процесс выявления общefaунистических закономерностей. Таким образом, основываясь на геоботанической схеме Е. В. Шифферс и учитывая некоторые биогеографические предложения Замотайлова (1992), мы принимаем следующие естественно-географические выделы (области) (см. рисунок).

Азово-Кубанская область (АК) охватывает равнинную часть Северо-Западного Кавказа (включая Таманский полуостров), на юге доходит до предгорий, где граничит с Крымско-Новороссийской и Нагорно-Кубанской областями.

Граница **Крымско-Новороссийской области (КН)** начинается от Анапы, затем идет на север, далее — на восток до р. Афипс, окаймляя, таким образом, предгорья. На западе ее граница с Нагорно-Кубанской областью проходит по водоразделу рек Афипса и Шебша с Псекупсом. Затем она тянется на юг и восток к Главному Кавказскому хребту западнее Гойтхского перевала и дальше на юг к морю.

Нагорно-Кубанская область (НК) на севере граничит с Азово-Кубанской, на западе — с Крымско-Новороссийской, на юге — с Западнокавказской областями. Ее восточная граница проходит по водоразделу рек Лабы и Урупа, т. е. совпадает с границей Северо-Западного Кавказа.

Западнокавказская область (ЗП) (в нашем региональном понимании) на восток идет до границы Северо-Западного Кавказа. С юга она очерчена побережьем Черного моря, с запада — границей Крымско-Новороссийской области. Ее северная граница выражена нечетко, проходит по Главному



Карта-схема Северо-Западного Кавказа.

Естественно-географические области Северо-Западного Кавказа (по Шиффере (1963), с некоторыми изменениями по Замотайлову (1992)): АК — Азово-Кубанская, КН — Крымско-Новоросси́йская, НК — Нагорно-Кубанская, ЗП — Западнокавказская. Жирная линия — границы естественно-географических областей, прерывистая линия — восточная граница изучаемого региона.

Кавказскому хребту, местами несколько севернее его, включая верхние части долин Пшехи и Пшица, а также прилегающие к ним районы.

Деление региона на естественно-географические области не отражает всего разнообразия его ландшафтов. Для этого введем обобщенную типологию ландшафтов Северо-Западного Кавказа, основанную на вертикально-поясном принципе.

Морские берега и пляжи (I). Узкой лентой окантовывают регион вдоль берега Азовского и Черного морей.

Открытые ландшафты равнины (II). Большую часть равнинных пространств занимают агроценозы и другие открытые ландшафты вторичного характера, но местами сохранились островки целинных степей. В Приазовье широко распространены плавневые участки. Таким образом, это сборный тип ландшафта. Применительно к стафилинидам, заселяющим открытые пространства в основном по интразональным биотопам, его искусственность не имеет принципиального значения.

Островные леса Кубанской равнины (III). Расположены в виде нескольких изолированных лесных островков между Кубанью и сплошными массивами горных лесов. По мнению ботаников и ландшафтоведов (Мищенко, 1923; Роговской, 1928; Канонников, 1977), это остатки бывших более широко распространенными в Предкавказье предгорных лесов, уничтоженных на равнине человеком. Наиболее крупное и удаленное от сплошных лесов островное лесное урочище «Красный Лес» расположено на правобережье Кубани близ поселка Октябрьский.

Пойменные леса Кубанской равнины (IV). Отдельными фрагментами сохранились вдоль русла Кубани и ее крупных притоков: Лабы, Белой, Пшиша, Псекупса.

Нижний лесной пояс (IV). Основным (зональным) элементом этого типа ландшафта являются низкогорные дубовые и дубово-грабовые леса, распространенные на высотах от 200—300 до 600—700 м. Но низкотерья пронизаны широкими долинами предгорных рек с луговой и другой пойменной растительностью по берегам. Кроме того, в предгорных лесах часто встречаются экстразональные островки остепненной растительности, участки послелесных лугов и другие элементы открытого ландшафта. Все это придает некоторую искусственность такому ландшафтному выделу. Однако она соответствует репрезентативности материала. К тому же правильному представлению о биотопической приуроченности стафилинид, населяющих нижний лесной пояс, способствует приводимый в таблице спектр заселяемых местообитаний (субстратов).

Средний лесной пояс (VI). Представлен буковыми лесами, местами со значительной примесью дуба, пихты и других пород. Более однородный тип ландшафта, чем в нижнем лесном поясе. Реки, пронизывающие средний лесной пояс, не образуют широкой поймы, как в низкотерье. Расположен в пределах от 600—700 до 1500—1600 м.

Верхний лесной пояс (VII). Состоит из смешанных буково-пихтовых или темнохвойных (пихтовых) лесов, распространенных на высотах от 1500—1600 до 1900—2000 м. Довольно однородный тип ландшафта.

Субальпийские луга (VIII). Сменяют высокогорные леса на высотах 1900—2000 м. Местами субальпийская растительность встречается и ниже, в зоне верхнего лесного пояса, в виде больших полей так называемого субальпийского высокотравья. В зоне контакта с верхней границей леса широко распространены субальпийские криволесья. На отдельных участках в субальпике сплошными коврами распространены заросли рододендрона. На высотах 2300—2400 м субальпика замещается альпийскими лугами.

Альпийские луга (IX). Простираются от 2300—2400 м до 3000—3200 м. Здесь широко распространены каменные осыпи, в течение всего лета сохраняются снежники. Местами в альпику спускаются языки горных ледников. Выше 3100—3200 м на смену альпийским лугам приходит нивально-субнивальный ландшафт.

Таким образом, в Азово-Кубанской области преобладают равнинные открытые ландшафты, которые местами перемежаются с островными лесными массивами и фрагментами пойменных лесов. Крымско-Новороссийская область имеет низкогорный облик. Здесь преобладают леса нижнего и среднего горных поясов. Много экстразональных вкраплений ландшафтов степного характера. На участке между Новороссийском и Геленджиком развиты характерные для средиземноморских стран формации шибляка. Нагорно-Кубанская и Западнокавказская области включают полный набор вертикально-ландшафтных поясов. Но северный макросклон Главного Кавказского хребта более пологий, чем южный, климатический режим здесь более суровый. Пояс хвойных лесов мощнее. Южный макросклон круче, резко обрывается к морю. Климатический режим Западного Закавказья мягче, в растительности Западнокавказской области широко распространены вечнозеленые колхидские элементы. Пихтовые леса местами совершенно исчезают.

Спектр местообитаний, заселяемых стафилинидами, очень разнообразен. Пока нами не исследовались такие специфические местообитания, как муравейники, норы и гнезда млекопитающих и птиц, пещеры, слой почвы глубже 5—10 см. По устной информации А. Г. Ковалева (Санкт-Петербург)

и А. С. Замотайлова (Краснодар), в пещерах Северо-Западного Кавказа не обнаружено специфических стафилинид-троглобионтов. В пещерах стафилиниды (обычные околородные или подстилочные виды) попадают в привходовой части. Нами систематически обследовались следующие типы местообитаний стафилинид: края ледников и снежников (1); солончаки (2); берега водоемов разного характера (3); подстилка (4); всевозможные укрытия под камнями, бревнами и другими подобными предметами, лежащими на почве (5); растительные остатки (6); навоз (7); помет медведя (8); помет хищных животных (9); падаль (10); грибы (свежие и гниющие) (11); полости в древесине и под корой (12); морские выбросы (13); травяной ярус (14).

ФАУНА СТАФИЛИНИД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО КАВКАЗА

К настоящему времени для фауны Северо-Западного Кавказа достоверно известно 270 видов стафилинид из подсемейств *Staphylininae*, *Xantholininae*, *Paederinae*, *Steninae* и *Oxytorinae*. Многие виды уже указывались для изучаемой территории. В таблице в колонке «Указания» приводятся код соответствующих библиографических ссылок (см. примечание к таблице).

Из числа видов, ранее описанных или (и) указанных с Северо-Западного Кавказа, большая часть была собрана и нами. При этом изучено их региональное распространение и экология. Вместе с тем из всех рассматриваемых подсемейств, кроме *Steninae*,¹ 25 указанных в современной литературе видов нами не обнаружены. Такие виды отмечены в списке звездочкой (*).

6 видов [*Ocyrops hochhuthi* Epp., *O. quadriceps* (Mén.), *Quedius abkhasicus* Coiff., *Q. ghilarovi* Coiff., *Q. punctatellus* (Heer), *Lathrobium bernhaueri* Koch.] исключаются нами из фауны Северо-Западного Кавказа. Они приводятся в списке, но без нумерации, и в квадратных скобках. Концепции *Ocyrops hochhuthi* Epp. и *Q. quadriceps* (Mén.) неясны и требуют ревизии. Фаунистические данные позволяют предполагать, что указания об их распространении на Северо-Западном Кавказе основаны на материале по *Ocyrops cerceticus* Coiff. и, возможно, на ошибочном определении самок *O. nero* Fald. Инвентаризация локальной фауны, изучение первоначальных описаний *Q. abkhasicus* Coiff. и *Q. potockajae* Coiff., и внутривидовой изменчивости *Quedius vulneratus* Hem. Har. и *Quedius limbatus* (Heer) приводят к выводу о синонимии: *Quedius vulneratus* Hem. Har. = *Q. abkhasicus* Coiff.; *Quedius limbatus* Heer = *Q. potockajae* Coiff. Изучение типового материала позволит проверить все эти предположения. Не подлежит сомнению, что указание для *Quedius punctatellus* (Heer.) в действительности относится к *Q. minor* Hochh. (sensu Coiffait, 1978), а для *Lathrobium bernhaueri* Koch — к *L. tichomirovae* Coiff.

Для большинства из оставшихся 19 видов, известных для фауны Северо-Западного Кавказа только по данным литературы, распространение на территории региона не вызывает сомнений. Но правильность некоторых указаний можно поставить под сомнение. Так, требуют проверки указания о распространении на Северо-Западном Кавказе *Gabrius armeniacus* Coiff. и *Leptobium truquii* Sauley; неясны концепции *Quedius ghilarovi* Coiff., *Xantholinus hochhuthi* Bordonì, *X. reitteri* Coiff.; сомнительно указание для *Quedius brevicornis* Thoms.

91 вид впервые указывается нами для фауны Северо-Западного Кавказа. Примечателен новый для фауны Кавказа вид, ранее известный по

¹ В подсем. *Steninae* большая часть видов приводится по работе Рызкина (1990), так как пока обработан не весь собранный материал.

единичным экземплярам только из Северной Турции, представитель трибы *Quediini* *Heinzia variabilis* Korge. 4 вида [*Quedius* sp. n., *Othius* sp. n., *O. parentium* Solod., *Stenus* (s. str.) sp. n.] оказались новыми для науки.

12 видов (*Gabrius* sp. 1. и sp. 2, *Philonthus* sp. 1 и sp. 2, *Quedius* sp. 1 и sp. 2, *Platydomene* sp., *Scopaeus* sp. 1 и sp. 2, *Othius* sp., *Xantholinus* sp. 1 и sp. 2) пока остаются неидентифицированными.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Опыт сбора жуков, обзор таксономической литературы по отдельным родам, а также сравнение фауны региона с изученной фауной некоторых других сопоставимых по площади территорий (в объеме стафилиноморфных подсемейств) [Литва (Монсевичюс, 1987) — 219 видов; Московская область (Тихомирова, 1982) — 207 видов; Крым (Гусаров, 1989) — 203 вида; Прибайкалье и Забайкалье (А. В. Шаврин, устное сообщение — 220 видов)] позволяют заключить, что публикуемый список достаточно репрезентативен. Вместе с тем следует иметь в виду, что дальнейшие исследования фауны стафилинид Северо-Западного Кавказа могут существенно его пополнить. Наиболее вероятны новые находки в недостаточно изученных степных и плавневых районах. Слабо изучены агроценозы, занимающие значительные площади региона. Далеко не исчерпана, на наш взгляд, богатая фауна нижнего лесного пояса. Широко применяя энтомологическое сито для исследования подстилки и других сыпучих субстратов в горных лесах, мы до последнего времени весьма ограниченно использовали этот метод сбора стафилинид в высокогорьях. Однако, как показал опыт последнего года полевой работы на Северо-Западном Кавказе, систематическое использование энтомологического сита при исследовании растительных остатков в альпийском и субальпийском поясах тоже должно привести к пополнению списка новыми интересными находками. Более полной инвентаризации фауны будет несомненно способствовать и сбор стафилинид в разных ландшафтах ранней весной и осенью — в периоды, в которые нами интенсивные сборы пока не проводились. Наконец, систематическое использование специальных методов сбора стафилинид на всевозможные приманки, в том числе лов на свет, также должно привести к пополнению фаунистического списка.

Но уже на данном этапе исследования сопоставление фауны стафилинид Северо-Западного Кавказа с сопредельными территориями ярко иллюстрирует ее исключительное богатство. Оно определяется многими факторами: разнообразным рельефом региона, его южным и одновременно приморским географическим положением. Вероятно, одним из важнейших факторов, способствовавших формированию богатой фауны стафилинид Северо-Западного Кавказа, являлись существовавшие здесь эффективные рефугиумы, которые позволили stenотопным термофильным видам пережить климатические колебания плейстоцена.

БЛАГОДАРНОСТИ

Это исследование было бы невозможно без помощи и поддержки многих людей. Я очень признателен В. И. Гусарову (кафедра энтомологии Санкт-Петербургского государственного университета) за ценные рекомендации по изучению стафилинид и А. А. Стекольникову (СПбГУ) за ряд общеметодических советов. Работа с коллекциями учреждений велась с разрешения кураторов: Г. С. Медведева (ЗИН), Н. Б. Никитского (ЗММУ), А. С. Замотайлова (КГАУ), В. А. Ярошенко (КГУ). Автор признателен всем упомянутым в тексте статьи коллегам, предоставившим информацию

или свои материалы на обработку. Следует особо отметить ценные сборы стафилинид В. Ю. Савидцкого (кафедра энтомологии МГУ) из разных районов Северо-Западного Кавказа. В организации полевых работ большую помощь оказали директор Кавказского государственного заповедника Н. В. Тимохин, директор биологической станции КГУ в пос. Бетта А. Н. Пашков, сотрудник биологической станции КГУ «Камышанова Поляна» Р. А. Мнацеканов и семья Дрожжиных (ст. Должанская Ейского р-на).

Работа выполнена при финансовой поддержке Международной Соросовской программы в области точных наук института «Открытое общество».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Берг Л. С. Географические зоны СССР. Т. 2. М.: Географгиз, 1952.
- Богач Я. Жуки-стафилиниды (Coleoptera, Staphylinidae) Западного и Центрального Кавказа // Тр. Абхазского гос. университета. 1986. С. 184—194.
- Гилларов М. С. Зоологический метод диагностики почв. М.: Наука, 1975. 278 с.
- Гусаров В. И. Фауна и экология стафилинид (Coleoptera, Staphylinidae) Крыма. Подсемейства Metopseinae, Proteinae, Omaliinae, Piestinae, Tachyporinae, Oxyporinae, Steninae, Paederinae, Xantholininae, Staphylininae // Вестник Ленинград. гос. университета. 1989. Сер. 3. Вып. 3, № 17. С. 3—17.
- Гусаров В. И. Новые и малоизвестные палеарктические стафилиниды (Coleoptera, Staphylinidae). Сообщение 3 // Вестник Ленинград. гос. университета. 1991. Сер. 3. Вып. 4, № 24. С. 3—12.
- Гусаров В. И. Новые и малоизвестные палеарктические стафилиниды (Coleoptera, Staphylinidae) // Энтомолог. обзор. 1992а. Т. 71, вып. 4. С. 775—788.
- Гусаров В. И. Новые и малоизвестные палеарктические стафилиниды (Coleoptera, Staphylinidae). Сообщение 6 // Энтомолог. обзор. 1995. Т. 74, вып. 1. С. 81—86.
- Замотайлов А. С. Фауна жуков (Coleoptera, Carabidae) Северо-Западного Кавказа: Методическое пособие. Краснодар: КГАУ, 1992.
- Канонников А. М. Природа Кубани и Причерноморья. Краснодар, 1977.
- Канонников А. М. Географические комплексы Кубани. Краснодар, 1984.
- Куаффа А. Новые Xantholinini из Советского Союза (Coleoptera, Staphylinidae) // Зоол. журн. 1966. Т. 45, вып. 2. С. 195—202.
- Литвинская С. А., Чередниченко Л. И. Палеогеография Краснодарского края и появление человека. Краснодар: КГУ, 1993.
- Мищенко П. И. Остатки лесов в степном правобережном районе Кубани // Тр. Кубан. с.-х. ин-та. 1923. Т. 1, вып. 1. С. 114—123.
- Мокшвичюс В. С. Систематический состав и эколого-зоогеографическая характеристика фауны стафилинид Литовской ССР // Тр. АН Лит. ССР. Серия В. Т. 1, № 97. 1987. С. 26—33.
- Никитский Н. Б. Насекомые-хищники короедов и их экология. М.: Наука, 1980.
- Охрименко Н. В. Листоеды (Coleoptera, Chrysomelidae) Северо-Западного Кавказа. Автореф. дис. ... канд. биол. наук. М., 1992.
- Петренко А. А. Новые и малоизвестные для фауны Кавказа жуки-стафилиниды (Coleoptera, Staphylinidae) // Вестн. зоол. 1980. № 5. С. 81—83.
- Роговской П. А. К истории лесной растительности на правом берегу реки Кубани в зоне степей // Изв. Кубан. пед. ин-та, 1928. 1. С. 126—164.
- Рывкин А. Б. Стафилиниды подсемейства Steninae (Coleoptera, Staphylinidae) Кавказа и сопредельных территорий // Фауна наземных беспозвоночных Кавказа. Сб. научн. трудов. М.: Наука, 1990. С. 137—234.
- Солодовников А. Ю. Новый и малоизвестные виды стафилинид рода *Othius* Stephens (Coleoptera, Staphylinidae) фауны Кавказа // Энтомолог. обзор. 1996. Т. 75, вып. 2. С. 294—302.
- Тихомирова А. Л. Морфоэкологические особенности и филогенез стафилинид (с каталогом фауны СССР). М.: Наука, 1973. 191 с.
- Тихомирова А. Л. Фауна и экология стафилинид (Coleoptera, Staphylinidae) Подмосковья // Почвенные беспозвоночные Московской области. М., 1982. С. 201—222.
- Хачиков Э. А. Материалы к фауне жуков (Coleoptera) Нижнего Дона и Северного Кавказа. Жуки стафилины (Staphylinidae). Часть I. Триба Staphylinini. Ростов-на-Дону, 1997.
- Хачиков Э. А. К фауне жуков-стафилинов (Coleoptera, Staphylinidae) родов *Lobrahium* Muls., *Lathrobium* Gr., *Platydomena* Gyll. Нижнего Дона и Северного Кавказа (сообщение 2) // Актуальные вопросы экологии и охраны природы экосистем южных регионов России и сопредельных территорий. Тез. докл. X Межресп. научно-практ. конф. Краснодар, 1997а. С. 173—174.

- Шифферс Е. В. Растительность Северного Кавказа и его природные кормовые угодья. М.: Изд-во АН СССР, 1953.
- Яблоков-Хнаорян С. М. Заметки о жесткокрылых стафилинидах СССР. Ереван, 1975. Рук. деп. ВИНТИ.
- Якобсон Г. Г. Жуки России и Западной Европы. СПб., 1905—1916.
- Bordoni A. Studi sulla sistematica e la geonomia degli Xantholinus. 8. Le specie eurocentroasiatiche e caucasiche in particolare. Revisione di tipi e descrizione di nuove entità. 20 contrib. alla conoscenza degli Staphylinidae // Mem. Soc. Ent. Ital. 1975. 53. P. 56—96.
- Coiffait H. Les Quedius du sous-genre Sauridus de la région paléarctique occidentale // Bull. Soc. Hist. Nat. Toulouse. 1963. T. 98. P. 372—420.
- Coiffait H. Note sur les Ocytus (sensu lato) avec description de formes nouvelles // Bull. Soc. Hist. Nat. Toulouse. 1964. T. 99. P. 81—106.
- Coiffait H. Quedius nouveaux ou mal connus // Bull. Soc. Hist. Nat. Toulouse. 1967. T. 103. P. 391—424.
- Coiffait H. Note sur quelques Quedius et Heterothops nouveaux ou mal connus // Nouv. Rev. Ent. 1977. T. 2, N 2. P. 133—143.
- Coiffait H. Coléoptères Staphylinidae de la Région Palearctique occidentale. III. Sous famille Staphylininae, Tribu Quediini. Sous famille Paederinae, Tribu Pinophilini. Toulouse, 1978. 364 p.
- Coiffait H. Un Lathrobium méconnu de la faune caucasienne // Nouv. Rev. Ent. 1981. T. 11, N 2. P. 129—131.
- Czwalina G. Die Forceps der Staphyliniden-Gattung Lathrobium (s. str. Rey) Grav. // Deutsche Ent. Zeit. 1888. Bd 32. S. 337—354.
- Czwalina G. Zwei neue Lathrobium aus Circassien // Wien. Ent. Zeit. 1889. Bd 8. S. 33—34.
- Gusarov V. I. New and little-known Palearctic Staphylinidae (Coleoptera). 5th communication // Zoosyst. Rossica. 1992. Vol. 1. P. 65—74.
- Reitter E. Neue Coleopteren aus Europa, den angrenzenden Ländern und Sibirien, mit Bemerkungen über bekannte Arten // Deutsche Ent. Zeit. 1887. Bd 31, H. 1. S. 241—288.
- Reitter E. Coleopteren aus Circassien, gesammelt von Hans Leder im Jahre 1887. III. Theil // Wien. Ent. Zeit. 1888. Bd 7. S. 143—156.
- Roubal J. Koleopterologické výsledky mé cesty na Kavkaz v červenci r. 1910 // Acta Soc. Ent. Bohem. 1911. Vol. 8. P. 1—18.
- Roubal J. Deux nouveaux Coléoptères de la région européenne // Bull. Soc. Ent. Fr., 1911a. P. 401—402.
- Roubal J. Bemerkungen über einige Staphylinus-Arten meiner Sammlung // Wien. Ent. Zeit. 1926. Bd 42. S. 179—180.
- Smetana A. Eine neue Art der Gattung Gabrius Steph. aus der Verwandtschaft des Gabrius appendiculatus Sharp. // Ent. Tidskr. Stockholm. 1952. Bd 73. S. 89—92.
- Smetana A. Eine neue Art der Gattung Gabrius Curt. aus dem Caucasus (Col., Staphylinidae) // Acta Ent. Mus. Nat. Pragae. 1961. Bd 34. S. 33—39.
- Ushakov I. On some Xantholininae from the Caucasus (Coleoptera, Staphylinidae) // Entomofauna. Linz, 1988. Bd 9, H. 2. S. 49—68.

Санкт-Петербургский государственный университет.

Поступила 20 VII 1997.

SUMMARY

For the first time the staphylinid fauna of the North-Western Caucasus has been inventoried. Upon the collecting activity of the author and revised scanty literature data, 270 species of staphylinomorph subfamilies (*Staphylininae*, *Paederinae*, *Xantholininae*, *Steninae* and *Oxyporinae*) are recorded for this territory. 258 species are identified: 4 of them [*Quedius* sp. n., *Othius parentium* Solod., *Othius* sp. n., *Stenus* (s. str.) sp. n.] are new to science; 91 are found here for first time, *Heinzia variabilis* Korge being new species and genus for the Caucasus. 6 species, erroneously recorded for the North-Western Caucasus by some modern authors, are excluded from the list. Data on local distribution and bionomics for each species are provided.