

РЕЦЕНЗИИ

*Е.В. Завьялов, В.Г. Табачишин, Г.В. Шляхтин, Э.И. Кайбелева,
Е.Ю. Мосолова, И.Е. Табачишина, Н.Н. Якушев*

Каталогизация зоологических коллекций.

Вып. 2. Фондовые коллекции в системе мониторинга герпетофауны.

Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 2006. 96 + 2 с. цв. вкл. Тираж 200 экз.

В резолюции Первого съезда Герпетологического общества имени А.М. Никольского записано: «Усилить координационную деятельность научных центров, располагающих герпетологическими коллекциями, и рекомендовать им издание каталогов» (Вопросы герпетологии, 2001, с. 353).

Один из таких научных центров, который должным образом отреагировал на данную рекомендацию, находится в Саратове. В 2006 г. Саратовским университетом в серии «Каталогизация зоологических коллекций» издан выпуск «Фондовые коллекции в системе мониторинга герпетофауны».

В рецензируемом выпуске подробно освещены коллекция пресмыкающихся, хранящаяся в Зоологическом музее Саратовского государственного университета, и герпетологические сборы с территории Саратовской области из других коллекций (Зоологический институт РАН, Санкт-Петербург, Россия; Институт биологии развития РАН, Москва, Россия; Институт экологии Волжского бассейна РАН, Тольятти, Самарская область,



Россия; Зоологический музей им. Н.Н. Щербака Национального научно-природоведческого музея Национальной академии наук Украины, Киев, Украина; Зоологический музей Московского государственного университета, Москва, Россия; Зоологический музей Казанского государственного университета, Казань, Республика Татарстан, Россия; Естественнонаучный музей Ульяновского государственного университета, Ульяновск, Россия; Отдел природы Хвалынского краеведческого музея, Хвалынский, Саратовская область, Россия; Британский музей естественной истории, Лондон, Великобритания).

Структура рецензируемого издания следующая: список сокращений и условных обозначений, введение, 8 глав, заключение, библиографический список, 2 алфавитных указателя названий рептилий – латинский и русский, оглавление.

Во введении сообщается, что Зоологический музей Саратовского госуниверситета, созданный в 1909 г., сконцентрировал наиболее крупные в Поволжье гер-

РЕЦЕНЗИИ

петологические фонды. Указывается, что систематика приведена в соответствии с «Атласом пресмыкающихся Северной Евразии» (Ананьева и др., 2004) и «The EMBL Reptile Database» (2006). Как следует из информации в библиографическом списке, «The EMBL Reptile Database» находится по адресу <http://www.embl-heidelberg.de/~uetz/> (на сайте Европейской лаборатории молекулярной биологии); уточню, что в настоящее время база данных «The EMBL Reptile Database» выделена в самостоятельный ресурс и имеет новый адрес: <http://www.reptile-database.org/>.

Заканчивается введение благодарностями. Приятно, что авторы не забыли выразить признательность многим коллегам, в том числе и мне, за помощь и поддержку, «за вклад в развитие герпетологической коллекции Зоологического музея Саратовского государственного университета и музейного дела в регионе в целом» (с. 8).

Глава 1 (с. 9 – 18) называется «Краткая история изучения пресмыкающихся Саратовской области и формирования герпетологической коллекции Зоологического музея Саратовского госуниверситета». В качестве первой опубликованной работы, в которой приведены сведения о рептилиях региона, указывается «Топография Оренбургская» (Рычков, 1762), при этом в подстрочной ссылке дается пояснение: «Бывшая Оренбургская губерния включала территорию современного саратовского Заволжья» (с. 9). Как и во многих герпетологических сводках по европейской части России, авторы рецензируемой книги в историческом обзоре безосновательно упоминают первый том «Замечаний путешествия по Российскому государству» И.Г. Георги (Georgi, 1775). На самом же деле в этом томе нет никакой информации о пресмыкающихся с территории Саратовской области и Европы в целом.

В главе 1 отмечается, что «Зоологический музей Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского был основан в 1909 г. по инициативе заведующего кафедрой зоологии, профессора Б.И. Бирукова» (с. 15). «Начало формирования герпетологической научной коллекции связано с именем профессора, доктора биологических наук В.С. Елпатьевского, который возглавил единую кафедру зоологии в 1923 г.» (с. 16). «В настоящее время герпетологическая коллекция зоологического музея насчитывает более 2 тыс. экземпляров пресмыкающихся, относящихся к 66 видам» (с. 16).

Глава 2 «Каталог герпетологических сборов, произведенных на территории Саратовской области» (с. 19–36) содержит информацию о 749 экземплярах 11 видов, хранящихся в Зоологическом музее Саратовского госуниверситета и других названных выше коллекциях: болотная черепаха – *Emys orbicularis* ($n = 15$), веретеница ломкая – *Anguis fragilis* ($n = 9$), разноцветная ящурка – *Eremias arguta* ($n = 61$), прыткая ящерица – *Lacerta agilis* ($n = 197$), живородящая ящерица – *Zootoca vivipara* ($n = 47$), обыкновенная медянка – *Coronella austriaca* ($n = 10$), узорчатый полоз – *Elaphe dione* ($n = 43$, включая 2 яйца), обыкновенный уж – *Natrix natrix* ($n = 169$), водяной уж – *Natrix tessellata* ($n = 31$), гадюка Никольского, или лесостепная гадюка – *Vipera nikolskii* ($n = 135$) и восточная степная гадюка – *Vipera renardi* ($n = 32$). Отметим, что из них 7 видов – веретеница, разноцветная ящурка, живородящая ящерица, медянка, водяной уж и оба вида гадюк – занесены в по-

РЕЦЕНЗИИ

следнее издание Красной книги Саратовской области (2006). В связи с выходом региональных Красных книг возрастает информационное значение коллекций рептилий. Очевидно, легальный сбор ряда данных по краснокнижным видам, без приращения коллекционных материалов, будет все более проблематичным.

Можно заметить, что при написании полных научных видовых названий допущены отдельные ошибки. Если название видовой группы сочетается с родовым названием, отличным от первоначального, то фамилию автора и год опубликования видового названия следует заключать в круглые скобки (Международный кодекс..., 2004). Это положение в рецензируемой книге соблюдается не всегда. К примеру, правильно надо писать *Eremias arguta* (Pallas, 1773), а не «*Eremias arguta* Pallas, 1773» (с. 21), поскольку П.С. Паллас (Pallas, 1773, S. 718) описал разноцветную ящурку под биноменом *Lacerta arguta*. Аналогичная ошибка допущена при написании названия живородящей ящерицы: правильным написанием является *Zootoca vivipara* (Jacquin, 1787), а не «*Zootoca vivipara* Jacquin, 1787» (с. 25). И, наоборот, в случае с медянкой скобки следует убрать: *Coronella austriaca* Laurenti, 1768, а не «*Coronella austriaca* (Laurenti, 1768)» (с. 26). Замечу также, что не разделяю мнения о видовом статусе гадюки Никольского, принятого авторами рецензируемого выпуска. Я и многие мои коллеги в последние годы рассматриваем гадюку Никольского в качестве *Vipera berus nikolskii* – подвида обыкновенной гадюки (Бакиев и др., 2004; Bakiev et al., 2005). Некоторые специалисты (Кузьмин, Семенов, 2006) считают данный таксон внутривидовой формой номинативного подвида *V. b. berus*.

В главе 2 единицы хранения сгруппированы по видам, приведены по каждому из них в хронологическом порядке, начиная с самых старых сборов (болотная черепаха – 1891 г., веретеница ломкая – 1938 г., разноцветная ящурка – 1884 г., прыткая ящерица – 1881 г., живородящая ящерица – 1904 г., обыкновенная медянка – 1997 г., узорчатый полоз – 1994 г., обыкновенный уж – 1996 г., водяной уж – 1994 г., гадюка Никольского – 1910 г., восточная степная гадюка – 1881 г.). Описание единиц хранения включает: инвентарный номер, место и дату сбора, пол и возраст коллекционных экземпляров рептилий, инициалы и фамилии коллекторов, сокращенное название коллекции. Для каждого вида на отдельном рисунке приведены места сборов в Саратовской области, где точками с номерами обозначены единицы хранения с известным локалитетом.

Глава 3 «Каталог герпетологических сборов Зоологического музея Саратовского госуниверситета, произведенных вне территории Саратовской области» (с. 37 – 56) содержит информацию о 1173 экземплярах 66 видов, в том числе 2 вида черепах ($n = 4$), 37 видов ящериц ($n = 836$), 26 видов змей ($n = 332$), 1 вид крокодилов ($n = 1$). При этом единицы хранения группируются и описываются, как и в предыдущей главе. Экземпляры, описанные в главе 3, добывались с 1925 г., когда были отловлены 4 водяных ужа в Казахстане (коллектор Н. Собалевский) и восточная степная гадюка в Калмыкии (коллектор Б.К. Фенюк).

Глава 4 «Анализ современного состояния герпетологической коллекции Зоологического музея Саратовского госуниверситета» включает результаты анализа данных из глав 2 и 3. Согласно помещенной здесь табл. 1, в Саратовском университете и других 9 коллекциях хранятся 750 особей рептилий 11 видов с террито-

РЕЦЕНЗИИ

рии Саратовской области (наиболее богатая коллекция у Зоомузея Саратовского университета – 596 особей 11 видов, Зоологического института РАН – 112 особей 7 видов, в остальных 8 коллекциях – от 1 до 18 особей 1 – 4 видов). К сожалению, авторами при анализе объема коллекционных сборов по Саратовской области небрежно сделаны некоторые подсчеты, в результате чего появились определенные несоответствия. Так, судя по материалам из глав 2 и 3, коллекция Зоомузея Саратовского университета включает не «596» (с. 57), а 595 особей рептилий из Саратовской области; всего же в этой коллекции представлено не «1781 экз. рептилий» (с. 57), а 1768 экземпляров, из которых 1173 добыто вне территории Саратовской области.

При анализе таксономического состава коллекции пресмыкающихся Зоомузея Саратовского университета сообщается, что наиболее полно здесь представлены настоящие ящерицы и ужеобразные змеи, занимающие в ней 45.4% и 37.8% соответственно, со ссылкой на табл. 2, относящуюся только к сборам с территории Саратовской области, содержащую описку таксономического характера (в «шапке» таблицы неверно указано «Количество экземпляров птиц» вместо «Количество экземпляров рептилий») и заполненную лишь частично (5 последних ячеек второго столбца пусты). Если же для расчетов использовать цифры, приведенные в табл. 2, то настоящих ящериц окажется 44.0%, ужеобразных – 38.1%. Исходя из названия табл. 2, можно предположить, что характеристика коллекционных герпетологических сборов, хранящихся в фондах Зоомузея Саратовского университета, дается в рецензируемой книге «по состоянию на сентябрь 2006 г.» (с. 58); во всяком случае, других в этом плане указаний мне найти не удалось. Около 85% коллекции рептилий представлено взрослыми особями, среди которых соотношение полов почти равное. «Молодые животные составляют значительную часть сборов только у ужеобразных и настоящих ящериц (14.9 и 12.2% соответственно)» (с. 58). По сделанным мной расчетам на основании цифр, приведенных в табл. 2, проценты будут выше – 15.0 и 14.5.

Таблица 3 характеризует географию герпетологических сборов по Саратовской области: более половины их относится к долинам рек Хопер и Волга. «Недостаточны или совсем отсутствуют сборы из Карай-Хоперского, Елано-Альшанского, Изнаир-Аркадакского, Волго-Карамышского, Заволжского террасного северного, Караманского, Больше-Узенского, Чалыклинского районов, а также из бассейна р. Нахой, долины р. Малый Иргиз в пределах террас р. Волги, Ягодно-Полянского нагорного лесного района» (с. 58 – 59).

Анализ сезонной приуроченности показывает, что максимальное количество видов и особей коллектировано с апреля по июль. Временная динамика интенсивности сборов по годам, имеет 3 пика, «приходящиеся на 1880 – 1900 гг., 1930 – 1940 гг. и 1990–2000 гг., когда в основном и была собрана большая часть коллекции» (с. 61).

Краткие глава 5 (с. 62–64) и глава 6 (с. 65–69) представляют собой списки видов пресмыкающихся коллекции Зоологического музея Саратовского госуниверситета. Видовые списки, составляющие главу 5, относятся к пресмыкающимся, добытым в Саратовской области. В этих списках для каждого ландшафтно-географического района указываются все представленные в коллекции виды реп-

РЕЦЕНЗИИ

тилий, добытые в этом районе. В списках, которые составляют главу 6 и относятся к рептилиям, собранным вне территории Саратовской области, фигурируют виды, добытые в 13 странах. Видовые перечни для 5 стран приводятся не в целом по стране, а по отдельным ее административным единицам (Россия: Республики Адыгея, Калмыкия, Мордовия, Северная Осетия, Татарстан и Чувашия, края Алтайский, Краснодарский и Приморский, Еврейская автономная область, области Астраханская, Белгородская, Волгоградская, Воронежская, Московская, Оренбургская, Пензенская, Ростовская, Самарская, Тамбовская, Томская, Ульяновская и Читинская; Казахстан: области Актюбинская, Западно-Казахстанская, Кызылординская, Мангистауская и Южно-Казахстанская; Туркменистан: Балканский велаят; Узбекистан: Республика Каракалпакстан; Украина: АР Крым, области Винницкая, Запорожская, Николаевская, Одесская, Харьковская, Херсонская и Хмельницкая). Списки видов рептилий из Бразилии, Вьетнама, Ганы, Гвинеи, Египта, Китая, США и Турции даются просто по каждой стране в целом.

Также краткие глава 7 (с. 70 – 71) и глава 8 (с. 72 – 75) содержат анализ половозрастных сведений – взрослые самцы, самки, особи неопределенной половой принадлежности, сеголетки – с территории Саратовской области (глава 7) и с других территорий (глава 8). На мой взгляд, логично было бы материал из глав 5 – 8 объединить с главой 4.

Заключение содержит резюмирующие положения. К сожалению, здесь продолжается неразбериха с цифрами, начавшаяся в главах 1 и 4. Так, в заключении сообщается, что герпетологическая коллекция Саратовского госуниверситета насчитывает 1781 экземпляр рептилий, причем сборы гадуковых змей из 85 экземпляров составляют около 14% всей коллекции. Разумеется, 85 из 1781 составляет меньше 14%. Мною уточнялось выше (на основании данных из глав 2 и 3), что в Саратовском университете хранятся 595 экземпляров пресмыкающихся, добытых в Саратовской области и 1173 – за ее границами. Таким образом, всего в коллекции Саратовского госуниверситета представлено 1768 экземпляров (595 + 1173 = 1768), а вовсе не «более 2 тыс. экземпляров пресмыкающихся» (как утверждается в главе 1, на с. 16) и не «1781 экз. рептилий» (как утверждается в главе 4, на с. 57, и в «Заключении», на с. 76). В последнем абзаце заключения намечаются перспективы: «В настоящее время приоритетными направлениями дальнейшей работы по формированию научной герпетологической коллекции Зоологического музея Саратовского государственного университета являются: исследование районов, сборы с территории которых недостаточны или совсем отсутствуют, активизация работы по расширению географии сборов за счет обмена фондами с другими зоологическими музеями России и зарубежья» (с. 77).

Библиографический список (с. 78–92) включает 183 источника. Алфавитные указатели латинских (с. 93) и русских (с. 94) названий пресмыкающихся содержат указания на номера страниц, где упоминается тот или иной вид. Оглавление располагается в конце книги (с. 95).

Книга хорошо иллюстрирована: кроме пронумерованных 3 таблиц и 15 рисунков в ней имеется цветная вкладка с 7 фотографиями (между введением и главой 1) и 2 черно-белых фотографии (на с. 16 и с. 17).

РЕЦЕНЗИИ

Считаем рецензируемую книгу высокоинформативной и очень полезной для герпетологов. Мои мелкие замечания ни в коей мере не снижают высокой оценки данного издания. Коллекция Саратовского госуниверситета продолжает увеличиваться, со временем появится необходимость переиздания каталога. Надеюсь, что в следующем его издании некоторые недочеты, отмеченные мною, будут устранены. Хочу поблагодарить саратовских коллег за прекрасную публикацию и пожелать другим организациям, имеющим герпетологические коллекции (особенно Зоологическому институту РАН и Зоологическому музею Московского государственного университета) поскорей издать подобные каталоги. В Институте экологии Волжского бассейна РАН, где я работаю, подготовка каталога рептилий успешно продвигается. Полагаю, этот каталог увидит свет в 2008 или 2009 г. Опубликованные каталоги пресмыкающихся позволяют герпетологам легко пользоваться богатой информацией из разных коллекций, включая труднодоступные коллекции.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Ананьева Н.Б., Орлов Н.Л., Халиков Р.Г., Даревский И.С., Рябов С.А., Барабанов А.В.* 2004. Атлас пресмыкающихся Северной Евразии (таксономическое разнообразие, географическое распространение и природоохранный статус) / Зоол. ин-т РАН. СПб. 232 с.
- Бакиев А.Г., Гаранин В.И., Литвинов Н.А., Павлов А.В., Ратников В.Ю.* 2004. Змеи Волжско-Камского края. Самара: Изд-во Самар. науч. центра РАН. 192 с.
- Вопросы герпетологии. 2001. Пушино; М.: МГУ. 360 с.
- Красная книга Саратовской области: Грибы. Лишайники. Растения. Животные. 2006. Саратов: Изд-во Торгово-промышленной палаты Саратов. обл. 528 с.
- Кузьмин С.Л., Семенов Д.В.* 2006. Конспект фауны земноводных и пресмыкающихся России. М.: Т-во науч. изд. КМК. 139 с.
- Международный кодекс зоологической номенклатуры. 4-е изд. 2004. М.: Т-во науч. изд. КМК. 223 с.
- [*Рычков П.И.*] 1762. Топография Оренбургская, то есть: Обстоятельное описание Оренбургской губернии, сочиненное коллежским советником и Императорской Академии наук корреспондентом Петром Рычковым. СПб.: Имп. Академия наук. Ч. I. 331 с.; Ч. II. 263 с.
- Bakiev A.G., Böhme W., Joger U.* 2005. *Vipera (Pelias) [berus] nikolskii* Vedmederya, Grubant und Rudaeva, 1986 – Waldsteppenotter // Handbuch der Reptilien und Amphibien Europas. Band 3/IV: Schlangen (Serpentes) III. Viperidae. Wiebelsheim: AULA-Verlag. S. 293 – 309.
- Georgi J.G.* 1775. Bemerkungen einer Reise im Rußischen Reich im Jahre 1772. Erster Band. St. Petersburg. 506 s.
- [*Pallas P.S.*] 1773. P.S. Pallas D.A.D. Professors der Natur-Geschichte und ordentlichen Mitgliedes der Russisch-Kayserlichen Academie d. W. der freyen oeconomischen Gesellschaft in St. Petersburg, wie auch der Römisch-Kayserlichen Academie der Naturforscher und Königl. Engl. Societät; Reise durch verschiedene Provinzen des Russischen Reichs. Teil 2. St. Peterburg: Kayserliche Academie der Wissenschaften. 760 s.

А.Г. Бакиев

Институт экологии Волжского бассейна РАН
Россия, 445003, Тольятти, Комзина, 10
E-mail: ecology@avtograd.ru