

# Deutsche Entomologische Zeitschrift

herausgegeben

von der

Deutschen Entomologischen Gesellschaft

in Verbindung

mit Dr. G. Kraatz

und der Gesellschaft „Iris“ in Dresden.

---

Jahrgang 1898.

Erstes und zweites Heft

ausgegeben Juni und Mitte December 1898

herausgegeben von der Deutschen Entomologischen Gesellschaft.

Mit zwei lithographirten Tafeln.

Preis für Nichtmitglieder des Vereins: 20 Mark.

---

Redacteur: Dr. G. Kraatz.

---

London.	Berlin 1898.	Paris.
O. E. Janson,	Nicolaische Verlags-	P. Klincksieck,
24 Great Russel Str.	Buchhandlung, R. Stricker.	52 Rue des Écoles.

Inhalts-Uebersicht des Jahrgangs 1898  
 der Deutschen Entomologischen Zeitschrift <sup>1)</sup>.

	Seite
Index . . . . .	3—6
Allgemeine Angelegenheiten I. . . . .	9—10
— — — — — II. . . . .	7—8
Faust, J.: Beitrag zur Kenntniss der Fauna von Kamerun, mit besonderer Berücksichtigung der afrikanischen Mene- machiden, Isorhynchiden und Campylosceliden . . . . .	17—91
— Bemerkung zu <i>Tomicoproctus Eichhoffi</i> auf S. 82 . . . . .	272
— Beschreibung neuer Coleopteren von Vorder- und Hinter- indien aus der Sammlung des Hrn. Andrewes in London. <i>Curculionidae</i> . . . . .	273—333
Gerhardt, J.: Neuheiten der schlesischen Käferfauna von 1897	334—336
Horn, Dr. W.: Ueber Cicindeliden-Typen besonders englischer Sammlungen . . . . .	193—195
— Vier neue Cicindeliden-Species . . . . .	196—198
Kraatz, Dr. G.: Ueber Exemplare des <i>Goliathus Atlas</i> Nickerl vom Volta-Fluss . . . . .	11—12
— Abbildungen einiger <i>Goliathus</i> - und <i>Cetoniden</i> -Arten auf Taf. II	13
— <i>Hadrodiplognatha</i> nov. genus <i>Diplognathidarum</i> . . . . .	13
— <i>Pachmoda bella</i> Kraatz n. sp. vom Herero-Lande . . . . .	14
— <i>Cetonia magnifica</i> Kraatz von Bangalore . . . . .	15
— Ueber einige <i>Mausoleopsis</i> - ( <i>Cetoniden</i> -) Arten . . . . .	16
— <i>Psadacoptera bipunctata</i> nov. sp. von Natal . . . . .	92
— <i>Pseudaplata</i> nov. gen. <i>Cetonidarum</i> von Nord-Indien . . . . .	93—94

<sup>1)</sup> Heft I (S. 9—192) ist im Juni 1898, Heft II (S. 1—8, 193—416) im  
 December 1898 ausgegeben.

Ueber *Solanophila proteus* Guér.

Von

J. Weise.

1. Der Name *proteus* ist ungiltig.

Als ich in dieser Zeitschrift 1893, p. 96, über eine Varietät und mehrere Synonyme der obengenannten Columbischen Art berichtete, schenkte ich den Angaben von Mulsant und Crotch Glauben, da ich annahm, daß wenigstens der erstgenannte sorgfältige Autor den betreffenden Artikel von Guérin, Iconogr. du règne animal. 1845, p. 319, gelesen haben müsse, weil er ihn in der Uebersicht der Art, Spec. 713—715, mehrfach anführt. Diese Annahme erweist sich als falsch, denn Mulsant sowohl wie Crotch sind der unrichtigen Tradition gefolgt, haben nach sogenannten Typen gearbeitet und sich nicht im Entferntesten an die Worte Guérin's gehalten. Dieser sagt l. c.: „Le type de l'espèce est d'un noir bleu assez vif et a sur chaque élytre quatre taches d'un jaune d'ocre vif, plus ou moins grandes et arrondies“. Hieraus folgt: die *Epil. proteus* Guér. muß 8 gelbe Makeln auf den Fld. haben, auf jeder einzelnen Decke 4, also der *Epil. 8-verrucata* Muls. täuschend ähnlich oder mit ihr identisch sein.

Wollte man annehmen, daß die Angabe Guérin's fehlerhaft sei, und daß auf beiden Decken zusammen 4 Makeln angegeben werden sollten, so müßte Guérin ein mit *lepida* Er. identisches oder ähnliches Thier vor sich gehabt haben, denn *proteus* Muls. hat nie gerundete helle Makeln, sondern Querbinden.

Die zweite Form Guérin's scheint auf jeder Decke nur 2 gelbe Flecke gehabt zu haben, „plus grandes, plus transverses et vont presque toucher aux bords et à la suture. C'est la *Cocc. 4-plagiata* Latr., Voy. Humboldt Ins. I, 1811, p. 374“. Mulsant hat dafür p. 229 und Harold im Cat. Col. endlich richtig p. 231 angegeben. Diese Form hat mit der vorigen nicht die geringste Aehnlichkeit oder Verwandtschaft, ebenso mit der citirten *4-plagiata* Latr. nichts zu thun, sondern ist das Thier, das Mulsant, Spec. 713, als *proteus* s. beschreibt. Guérin hat offenbar für Coccinelliden und ihre Varietäten wenig Verständniß gehabt und sich aus dem Materiale der Reichen'schen Sammlung eine willkürliche Art zusammengestellt.

Die dritte, l. c. angeführte Form ist *humeralis* Latr., Voy. Humb., nicht p. 373, sondern 229. Lag für Guérin nun überhaupt eine Veranlassung vor, diesen Namen zu ändern? Nicht die geringste, denn *humeralis* Latr. ist 1811 eingeführt, *humeralis* Say, die nach

Crotch eine Varietät von *Adalia bipunctata* sein soll, datirt von 1824 und Wiedemann, den Guérin noch anführt, hat meines Wissens keine *Coccin. humeralis* beschrieben, wenigstens nicht vor 1811.

Aus diesen Angaben geht hervor, daß der Name *proteus* Guér. nicht angewandt werden darf, da er 1. eine aus 2 bis 3 Species bestehende Mischart bezeichnet und zum Theil unter *8- verrucata* Muls., *lepida* Er. und *humeralis* Latr. zu citiren ist, 2. nicht aus zwingendem Grunde, sondern willkürlich ertheilt worden ist.

Da heute weder *Cocc. humeralis* Schall. 1783, noch Panzer 1795, noch Gyllh. 1808 mit *Solanophila humeralis* Latr. collidirt, beanspruche ich hiermit diesen Namen für *Epil. proteus* Muls.

## 2. Uebersicht der *Solanophila humeralis* Latr.

Var. a: *Immatura picea vel nigra, prothorace medio interdum infuscato elytris testaceis.*

Var. b *cineta*: *Ut in a, sed prothorace infuscato, piceo vel nigro, elytris testaceis, singulo fusco-, piceo- vel nigro-circumcincto.*

Var. c *humeralis*: *Nigra, elytris testaceis, singulo nigro- vel coeruleo-nigro-limbato (limbo antico et postico plus minusve dilatatis), macula unica vel maculis duabus rotundatis nigris saepe coerulescentibus in medio notato.*

*Cocc. humeralis* Latr., Voy. Humb. Ins. I, 229, t. 23, f. 8.  
*Epilachna proteus* Muls., Spec. 713.

„ „ var. c Guér., Icon. 319.

Var. d *suturalis*: *Maculis intermediis elytri singuli confluentibus, fasciam transversam coeruleo- vel viridi-coeruleo-nigram formantibus: elytris coeruleo- vel viridi-coeruleo-nigris, singulo fasciis binis juxta suturam connexis testaceis vel flavis.*

*Epil. proteus* var. *suturalis* Ws., Deutsche Ent. Zeitschr. 1893, p. 96.

Var. e *flavofasciata*: *Elytris coeruleo- vel viridi-coeruleo-nigris, fasciis binis testaceis vel flavis.*

*Epil. proteus* var. *flavofasciata* Muls., Spec. 714.

„ „ var. b Guér., l. c.

„ „ var. *blanda* Muls., l. c.

„ „ var. *consularis* Muls., l. c.

Die Art ist an der eigenthümlichen Form der Fld., welche hinter der Schulter bis zur äußeren Hinterecke sanft und geradlinig verengt, sowie vor der Mitte etwas zusammengedrückt sind, leicht von den sehr ähnlichen verwandten Arten zu unterscheiden. Ihr Penis ist von oben flach gedrückt, schlank, nach der Mitte hin etwas verbreitert, an der Spitze allmählich verengt und scharf zugespitzt. Der Penis von der ähnlich gefärbten, aber an den Seiten mehr gerundeten *Solanophila cruciata* Muls. ist bedeutend breiter, nach hinten allmählich erweitert, an der Spitze kurz abgerundet-verengt und in eine kurze, vorn abgestutzte Spitze ausgezogen.

B  
dense  
sparsi  
macula  
thorac  
leviter  
thorac  
gustate  
varica  
angust  
stitionu  
Long.

Ro  
förmiger  
die Sch  
zur Mit  
der Fl  
etwas  
ihr Vo  
gelbbr  
Halssch  
mählich  
ecken.  
Spitze  
Zwische  
weise d  
Vo  
geringe  
verschie

1)  
von Hr  
Deutsch