

ХРОНИКА

XII СЪЕЗД РУССКОГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 19—24 АВГУСТА 2002 г.

[G. S. MEDVEDEV, E. N. BOGDANOVA, V. E. KIPYATKOV, A. N. KNYAZEV,
V. A. KRIVOKHATSKII, V. G. KUZNETSOVA, S. G. MEDVEDEV, K. G. MIKHAILOV,
E. P. NARTSHUK, Yu. A. PESENKO, S. Ya. REZNIK, A. V. SELIKHOVKIN,
V. P. SEMYANOV, S. Yu. SINEV, a. V. I. TOBIAS. XII CONGRESS OF RUSSIAN
ENTOMOLOGICAL SOCIETY. ST. PETERSBURG, 19—24 AUGUST 2002]

С 19 по 24 августа 2002 г. в Санкт-Петербурге проходил XII съезд Русского энтомологического общества (РЭО). Съезды Общества ведут свое начало с 1950 г., когда в Ленинграде состоялось I Всесоюзное энтомологическое совещание. В то время президент общества академик Е. Н. Павловский и его секретарь А. А. Штакельберг, оценивая значение совещания, отметили, что по своим задачам и составу участников оно в сущности явилось I съездом членов Всесоюзного энтомологического общества (ВЭО).

Энтомологическое общество в России было создано в Петербурге в 1859 г. и постоянно вело большую работу по объединению энтомологов, проводя заседания по различным проблемам энтомологии, многие тематические заседания были регулярными. В частности, в 1918, 1920, 1921 и 1922 гг. проводились Всероссийские энтомофитопатологические съезды, а потом ежегодно до 1932 г. — Всесоюзные съезды по защите растений. I Всесоюзное совещание объединяло энтомологов, представляющих все направления исследований в энтомологии. II съезд ВЭО был проведен в 1954 г. в Ленинграде, III — в 1957 г. в Тбилиси, IV — в 1960 г. в Ленинграде, V — в 1963 г. — в Ташкенте. После 7-летнего перерыва в 1970 г. в Воронеже состоялся VI съезд. VII съезд ВЭО проходил в 1975 г. в Ленинграде, VIII — в 1979 г. — в Вильнюсе, IX — в 1984 г. — в Киеве и X — в 1989 г. в Ленинграде. Распад СССР потребовал преобразования организационной структуры Общества. Этому было посвящено реорганизационно-учредительное собрание (на правах внеочередного съезда) энтомологов Санкт-Петербурга с представителями территориальных отделений Общества, проходившее в апреле 1992 г. После ряда процедурных мероприятий Постановлением бюро Отделения общей биологии РАН от 27 марта 1995 г. Обществу было возвращено его историческое название — Русское энтомологическое общество. XI очередной съезд в Санкт-Петербурге в сентябре 1997 г. проводился уже как съезд РЭО.

XII (нынешний) съезд РЭО примечателен не только тем, что это первый съезд в новом тысячелетии, но и тем, что его в полной мере можно считать восстановительным — в период между XI и XII съездами Общество смогло возобновить регулярное издание прерванных после распада СССР своих «Трудов» и «Чтений памяти Н. А. Холодковского».

Еще в 1910 г. на торжественном заседании РЭО, посвященном его 50-летию, Великий Князь Николай Михайлович, почетный президент Общества, сказал замечательные слова: «...всего отраднее то, что в самой среде общества его бессмертие поддерживается при смене одних поколений другими, непрерывным обновлением свежих сил, расцветающих по примеру производительных сил природы каждою весной».

Заметный приток молодежи в энтомологию после большого перерыва вполне ощущался на XII съезде, о чем свидетельствует состав его участников.

Кроме РЭО, организаторами съезда выступили Зоологический институт РАН (ЗИН), Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ), Всероссийский научно-исследовательский институт защиты растений (ВИЗР), Санкт-Петербургская государственная лесотехническая академия (ЛТА). Организаторами были предоставлены залы для проведения заседаний и все необходимое оборудование. РФФИ поддержал проведение съезда (грант № 02-04-58077). Текущая информация по организации и проведению съезда с 4 апреля 2001 г. располагалась на сервере ЗИН на сайте www.zin.ru/conferences/cres12/index.html

Организационный комитет съезда (председатель — Г. С. Медведев; заместитель председателя — В. И. Тобиас; ученый секретарь — В. А. Кривохатский; заместитель ученого секретаря — О. Г. Овчинникова; члены оргкомитета: А. Ф. Алимов, Ю. С. Балашов, С. А. Белокобыльский, В. Н. Буров, И. А. Горлинский, Д. А. Дмитриев, В. Ф. Зайцев, О. В. Катаев, В. Е. Кипятков, Н. Ю. Клюге, А. Н. Князев, В. Г. Кузнецова, А. Л. Лобанов, А. Л. Львовский, С. Г. Медведев, Э. П. Нарчук, К. В. Новожилов, В. А. Павлушин, А. В. Селиховкин, В. П. Семьянов, С. Ю. Синёв, А. А. Стекольников, В. Б. Чернышев) был сформирован решением Центрального совета от 6 апреля 2001 г. и незначительно пополнился за период подготовки съезда новыми активными участниками.

На съезде было предусмотрено проведение 2 организационных отчетно-перевыборных заседаний с пленарными докладами, 9 общих заседаний с докладами, представляющими общезнтомологический интерес, и 36 заседаний симпозиумов по отдельным направлениям исследований. Все они состоялись. Работа съезда велась в рамках следующих секций: «Общая энтомология» (организаторы Г. С. Медведев, В. А. Кривохатский), «Амфибионтные насекомые» (организатор В. Д. Иванов), «Ортоптероидные насекомые» (организатор А. В. Горохов), «Хоботные насекомые» (организатор И. М. Кержнер), «Жесткокрылые насекомые» (организатор Г. С. Медведев), «Чешуекрылые насекомые» (организатор С. Ю. Синёв), «Двукрылые насекомые» (организаторы В. Ф. Зайцев, Э. П. Нарчук), «Перепончатокрылые насекомые» (организатор В. И. Тобиас), «Общественные насекомые» (организатор В. Е. Кипятков), «Городская энтомология» (организатор В. А. Кривохатский), «Экологическая физиология насекомых и клещей» (организатор С. Я. Резник), «Иммунология насекомых» (организатор С. И. Черныш), «Сенсорная физиология и нейрофизиология насекомых» (организатор А. Н. Князев), «Медицинская и ветеринарная энтомология» (организаторы Ю. С. Балашов, С. Г. Медведев), «Лесная энтомология» (организаторы О. А. Катаев, А. В. Селиховкин), «Сельскохозяйственная энтомология» (организаторы В. А. Павлушин, В. П. Семьянов и С. Р. Фасулати).

Стеновые доклады вывешивались во время проведения устных докладов по соответствующим тематикам в тех же аудиториях и в остальное время — в главном коридоре СПбГУ. При наличии возможности авторам стеновых сообщений предоставлялось время для устных докладов.

Наиболее представленными на съезде среди заявленных были следующие секции и симпозиумы: Сельскохозяйственная энтомология — 106 докладов, Жесткокрылые насекомые — 91, Медицинская и ветеринарная энтомология — 68, Физиология и биохимия насекомых — 48, Двукрылые насекомые — 48, Перепончатокрылые насекомые — 46, Чешуекрылые насекомые — 39, Лесная энтомология — 38, Общественные насекомые — 26, Кариосистематика насекомых — 26.

Если рассматривать представленные работы по изучаемым таксонам, то наиболее привлекательными для исследований энтомологов оказались отряды жесткокрылых (122 доклада), двукрылых (97), перепончатокрылых (86) и чешуекрылых (84).

Активность участников съезда оценивалась нами в первую очередь по материалам, заявленным на съезд. Среди российских участников — авторов и соавторов представленных докладов — наибольшее число (357) принадлежит преподавателям, научным сотрудникам и аспирантам высших учебных заведений страны, далее следуют научные сотрудники институтов РАН (222), ведомственных институтов (188), среди которых более половины относятся к системе защиты растений, далее следуют работники заповедников и музеев (24) и энтомологи-любители (8). Иностранцы энтомологи, половина из которых — давние иностранные члены РЭО, представляли 23 страны мира, в том числе 9 стран бывшего СССР; реально на съезд смогли приехать представители 15 стран.

Российские члены РЭО, опубликовавшие свои материалы в тезисах докладов, представляли 63 города России (реально на съезд приехали представители 50 городов). Это энтомологи Москвы (105, более трети — сотрудники, аспиранты и студенты МГУ), Новосибирска (63), Краснодара (34), Саратова (32), Уфы (30), Воронежа (25), Самары, включая Кинель (20), Томска (18), Екатеринбурга, Сыктывкара и Ульяновска (по 14), Махачкалы (11) и Ростова-на-Дону (10). Санкт-Петербург был представлен самой большой делегацией — 268 участников. Это связано с тем, что Санкт-Петербург, где осуществляет свою деятельность Президиум Общества, является крупнейшим в стране центром энтомологических исследований, которые здесь сосредоточены как в учреждениях — организаторах съезда (ЗИН, СПбГУ, ВИЗР, ЛТА), так и в ряде других научных и учебных учреждений (Военно-медицинская академия, Санкт-Петербургский аграрный университет, Институт эволюционной физиологии и биохимии животных им. И. М. Сеченова РАН, Институт физиологии им. И. П. Павлова РАН и др.).

На съезд прибыло и зарегистрировалось 460 энтомологов из 742 заявивших о своем участии; при регистрации они получили программу и сборники тезисов. На съезде прозвучало

410 докладов, большинство из них было хорошо проиллюстрировано, а около 30 было продемонстрировано с помощью мультимедийных технологий.

Сборник тезисов (XII съезд Русского энтомологического общества, Санкт-Петербург, 19—24 августа 2002 г. Тезисы докладов. СПб., 2002, 394 с., тираж 750 экз.) включает 610 тезисов, опубликованных на русском и английском языках, более 80 работ были выполнены при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований.

Участие в съезде представителей подавляющего большинства регионов России, в которых работают объединенные Обществом коллективы энтомологов, дает основание считать все принятые на нем решения правомочными и обязательными к исполнению.

Съезд открыл президент РЭО Г. С. Медведев. Секретарь РЭО С. А. Белокобыльский зачитал съезду отчет Президиума и Совета, который был единогласно одобрен. Также единогласно был одобрен отчет ревизора Общества М. А. Булыгинской. По предложению Президиума РЭО д-р Войцех Пулавский (Wojciech Pulawski, San Francisco) за выдающийся вклад в развитие энтомологии и неоценимую помощь в каталогизации библиотеки Общества единогласно был избран почетным членом РЭО.

Президиум РЭО предложил съезду перечень кандидатур для избрания в состав нового Центрального Совета РЭО, список был обсужден, добавлен за счет поступивших предложений. В результате тайного голосования все кандидатуры вошли в состав нового Совета: Г. М. Абдурахманов, А. И. Анисимов, Ю. Г. Арзанов, Т. И. Артемьева, А. В. Бадулин, Ю. С. Балашов, С. А. Белокобыльский, А. П. Болов, В. Н. Буров, Н. А. Вилкова, Н. Н. Винокуров, К. Е. Воронин, В. Б. Голуб, А. В. Гороховников, Д. А. Дмитриев, М. М. Долгин, В. Г. Долин, Л. В. Егоров, Н. И. Еремеева, В. Ф. Зайцев, А. С. Замотайлов, А. С. Исаев, А. Ю. Исаев, В. А. Исаев, Д. Р. Каспарян, О. А. Катаев, И. М. Кержнер, В. Е. Кипятков, Н. Ю. Клюге, А. Н. Князев, А. М. Ковригина, М. А. Козлов, В. А. Кривохатский, В. Г. Кузнецова, А. С. Лелей, И. К. Лопатин, А. Л. Львовский, Г. С. Медведев, С. Г. Медведев, К. Г. Михайлов, Е. Г. Мозоловская, Э. П. Нарчук, О. П. Негроров, А. Г. Николенко, Ю. И. Новоженев, К. В. Новожилов, О. Г. Овчинникова, А. В. Осетров, Г. П. Островерхова, В. А. Павлюшин, М. А. Пятин, В. А. Рихтер, В. Л. Свицерский, А. В. Селиховкин, В. П. Семьянов, С. Ю. Синёв, А. А. Стекольников, Б. Л. Стриганова, Е. С. Сугоняев, Г. И. Сухорученко, В. И. Танский, В. И. Тобиас, С. Р. Фасулати, В. Г. Федорова, А. Ю. Харитонов, В. Б. Чернышев, Ю. А. Чистяков, П. А. Чиров, ревизор: А. Г. Коваль.

23 августа были приняты резолюция съезда¹ и отдельные решения, связанные с упорядочением организационно-финансовой деятельности РЭО в новых условиях. Сложившаяся практика сбора членских взносов в отделениях с перечислением в Президиум 85 % от общей суммы не может продолжаться в современных условиях, так как даже небольшие неподотчетные суммы (15 %) приводят к нарушению российского законодательства. Опыт последних двух съездов показал наличие значительного числа таких членов Общества, которые имеют задолженность по уплате взносов от съезда к съезду, а перед очередным съездом предпочитают не ликвидировать задолженность, а вступать в РЭО заново. Исправлению сложившихся тенденций, а также очередному XIII съезду и посвящены принятые решения.

1. С 1 января 2003 г. установить вступительный взнос в размере 100 руб, членский взнос — в размере 50 руб.

2. Отменить ранее принятое съездом решение о сохранении 25 % от суммы собранных членских взносов в отделениях и всю сумму пересылать в Президиум.

3. Одобрить проведение очередного XIII съезда РЭО на базе Краснодарского отделения в Краснодаре.

После официального закрытия съезда Центральный совет РЭО единогласно избрал руководящий состав Общества (президент Г. С. Медведев, вице-президенты О. А. Катаев, В. И. Тобиас, ученый секретарь С. А. Белокобыльский, заместитель ученого секретаря Д. А. Дмитриев, казначей В. А. Кривохатский) и новый состав Президиума, в который вошли: А. И. Анисимов, Ю. С. Балашов, С. А. Белокобыльский, В. Н. Буров, Н. А. Вилкова, К. Е. Воронин, А. В. Гороховников, Д. А. Дмитриев, В. Ф. Зайцев, Д. Р. Каспарян, О. А. Катаев, И. М. Кержнер, В. Е. Кипятков, Н. Ю. Клюге, А. Н. Князев, М. А. Козлов, В. А. Кривохатский, В. Г. Кузнецова, А. Л. Львовский, Г. С. Медведев, С. Г. Медведев, Э. П. Нарчук, К. В. Новожилов, О. Г. Овчинникова, А. В. Осетров, В. А. Павлюшин, В. А. Рихтер, А. В. Селиховкин, В. П. Семьянов, С. Ю. Синёв, А. А. Стекольников, Е. С. Сугоняев, Г. И. Сухорученко, В. И. Танский, В. И. Тобиас, С. Р. Фасулати.

24 августа состоялись экскурсии иногородних членов Общества в Петергофский парк и г. Пушкин с посещением лабораторий и музея ВИЗР.

¹ См.: Энтомологическое обозрение, 2002, том 81, вып. 4. С. 949.

Съезд показал значительный приток в энтомологию молодых специалистов и вызванный ими существенный прогресс в расширении и совершенствовании методов исследований в различных отраслях энтомологии. Особенно широкое использование получили компьютерные технологии, предназначенные как для экстренного обмена информацией, так и для интенсификации собственно научных исследований. Этой проблеме было посвящено несколько сообщений, в том числе пленарный доклад Д. А. Дмитриева (Санкт-Петербург), продемонстрированного на большом экране форматы новой библиографической базы данных библиотеки РЭО.

На пленарных заседаниях при открытии и закрытии съезда, кроме упомянутого доклада Д. А. Дмитриева, было прочитано еще 3 научно-организационных и обзорных доклада. Директор ВИЗР В. А. Павлюшин (Санкт-Петербург) в совместном докладе со своими коллегами рассказал о роли современных исследований в области защиты растений в системе приоритетных общеэнтомологических проблем. В. Г. Кузнецова (Санкт-Петербург) в своем богато иллюстрированном докладе (совместно с С. Ноккалой, Финляндия, и А. Марьянской-Надаховской, Польша) о методах анализа хромосом насекомых по сути обобщила всю историю развития кариосистематики насекомых и обозначила перспективы этих исследований. Доклад сопровождался демонстрацией оригинальных фотографий кариотипов представителей отрядов *Dermoptera*, *Odonata*, *Psocoptera*, *Homoptera*, *Heteroptera*, *Lepidoptera*, *Coleoptera*, *Hymenoptera* и *Zoraptera*. А. В. Селиховкин рассказал о системе лесонтомологического мониторинга, проведение которого на Севере-Западе России позволило не только выявить виды, способные к вспышкам массового размножения, но и определить динамику экономического ущерба от этих вредителей леса.

Общие (общесъездовские) заседания имели свою тематику. На одном из них, «Общая морфология и классификация», И. М. Кержнером был дан критический анализ новой редакции Международного кодекса зоологической номенклатуры. В докладе был отмечен ряд новых положений кодекса, которые в будущем могут иметь негативные последствия для стабильности номенклатуры. Другие доклады этого заседания были посвящены значению признаков строения генитального аппарата насекомых для разработки вопросов филогенетических отношений их различных отрядов. В частности, В. Д. Ивановым (Санкт-Петербург) на основе сравнительного анализа строения гениталий современных и палеозойских чешуекрылых и ручейников был сделан вывод о значительной стабильности мускулатуры чешуекрылых и ручейников на уровне их семейств. Было также подчеркнуто, что изучение строения мускулатуры перспективно для уточнения родственных отношений семейств этих двух отрядов. Н. Ю. Клюге (Санкт-Петербург) рассмотрел проблему гомологизации генитальных придатков насекомых в целом. Им была показана значительная специализация признаков строения полового аппарата поденок, ранее считавшегося примитивным. Рассмотрены другие примеры неправильного определения направлений эволюции половых придатков насекомых. Существующее мнение об исходном членистом строении гоностилей (парных подвижных половых придатков) насекомых не подтверждается палеонтологическими данными. Таким образом, их происхождение из конечностей не подтверждается. Разнообразие строения брюшка двукрылых сем. *Asrocseridae* был посвящен доклад Э. П. Нарчук (Санкт-Петербург).

Рядом авторов было рассмотрено значение экологических признаков для разработки системы и филогении насекомых. С. Ю. Синёвым (Санкт-Петербург) это было сделано на примере гелехиоидных чешуекрылых, М. Б. Потаповым (Москва) — на примере коллембол. С. Ю. Синёвым было продемонстрировано значение эколого-этологических признаков для установления процесса дивергенции на видовом и родовом уровнях в тех группах насекомых, для которых характерны значительное разнообразие многих черт наружного и внутреннего строения на всех фазах жизненного цикла и наличие в то же время многочисленных параллельных рядов изменчивости в строении головы, крылового и копулятивного аппаратов. Уникальным особенностям морфологии блох, значению в изучении эволюции отряда аналитических компьютерных систем был посвящен доклад С. Г. Медведева (Санкт-Петербург).

В трех докладах на этом заседании были рассмотрены вопросы филогении и морфологии клещей. В докладе А. Б. Шатрова (Санкт-Петербург) на основе материалов многолетних ультраструктурных исследований морфологии краснотелковых клещей семейств *Trombiculidae* и *Microtrombiculidae* были показаны различия этих групп, продемонстрирована возможность использования признаков внутреннего строения для разработки филогении и классификации отряда. В докладе С. В. Миронова (Санкт-Петербург) с соавторами были представлены данные, подытоживающие многолетние исследования филогении и паразито-хозяйинных связей клещей семейств *Dermationidae* и *Epidermoptidae* (*Acari*, *Astigmata*). Авторами были рассмотрены различные подходы, применяемые в настоящее время для построения кладограмм таксонов.

Общесъездовское заседание, посвященное фаунистическим исследованиям, началось обзором реликтовых членистоногих Средне-Русской возвышенности. В этом докладе А. В. Присный (Белгород) выделил группы реликтовых видов, для которых попытался установить их возраст и условия их обитания в прошлом. Д. В. Власов и М. А. Клепиков (Ярославль) рассказали о работах первых ярославских энтомологов — учредителей журнала «Русское энтомологическое обозрение». Л. Н. Мазин (Москва) в сообщении о подготовке Красной книги СНГ подробно остановился на описании самой процедуры подготовки изданий Красных книг. В. А. Кривохатский (Санкт-Петербург) выступил против использования натуральных и создания новых национальных названий насекомых в научных, природо-охранных, юридических и экспертных целях, а также против использования сил и средств научного потенциала для проведения национальных компаний по созданию подобных названий. Доклад вызвал оживленную дискуссию, при этом был сделан ряд предложений, в том числе альтернативных. В другом докладе В. А. Кривохатский рассказал об одном из информационных проектов ЗИН — информационной системе по энтомологическим коллекциям «ZInsecta». На большом экране были продемонстрированы базы данных участников проекта по систематике и по составу коллекций многих таксонов насекомых. А. Л. Лобанов (совместно с М. Б. Диановым) осветил историю компьютерных исследований в энтомологии и раскрыл некоторые технологические секреты по форме представления данных из научных баз данных в Интернет. В сообщении К. Е. Довгайло (Минск) приводился конкретный пример авторской разработки (совместно с И. К. Лопатиным) научной базы данных по фауне, распространению, систематике и морфологии жуков-листоедов рода *Cryptocephalus* Палеарктики с многовходовым электронным определителем видов на CD-ROM.

Заседание «Насекомые в экосистемах» открыл А. Ф. Емельянов (Санкт-Петербург), посвятивший свое выступление климатической обусловленности ареалов насекомых, сложившихся поэтапно. В докладе В. Б. Чернышева (Москва) о насекомых агроценозов было высказано и обосновано предположение о том, что агроценозы могут быть устойчивыми, т. е. могут длительно существовать без вспышек массового размножения фитофагов возделываемых монокультур. Здесь же обосновывались агротехнические меры по созданию такого устойчивого состояния на основе мер по регуляции пространственного распределения хищников и фитофагов, чему был посвящен доклад А. Ф. Зубкова «Две формы развития жизни, две составляющие популяционной динамики, два генеральных направления защиты растений», в котором обсуждались возможности использования разработок теории вида и биоценологии в организации защиты растений от вредителей. О. В. Ковалев (Санкт-Петербург) в тезисной форме рассказал о происхождении и эволюции олигофагии у насекомых-фитофагов. А. В. Осетров сообщил о роли короедов (Coleoptera, Scolytidae) в процессе дифференциации деревьев в насаждениях, пострадавших от ураганов. Е. Н. Богданова (Москва) провела классификацию мест обитания синантропных членистоногих, встречающихся в населенных пунктах Российской Федерации. В докладе Н. А. Вилковой, Г. И. Сухорученко и С. Р. Фасулати (Санкт-Петербург) был проведен обзор всех известных случаев адаптивной микроэволюции насекомых в различных типах агробиоценозов.

Заседание, посвященное различным проблемам экспериментальной энтомологии, объединило доклады по вопросам изучения гистологии, физиологии, биохимии, генетики и экологии насекомых.

В рамках секции «Общая энтомология» проводились общие заседания по проблемам изучения различных групп насекомых и симпозиумы, на которых обсуждались отдельные их отряды или близкие по направлению исследований вопросы.

Жесткокрылым были посвящены два общих заседания. Первое из них было проведено 20 августа. А. Л. Лобанов (Санкт-Петербург) коснулся проблемы использования русских названий насекомых. Он считает необходимым проводить унификацию русских названий насекомых, вовлекая в этот процесс широкий круг специалистов через Интернет. Другие доклады на этом заседании были посвящены изучению фаун жесткокрылых отдельных регионов или истории их формирования. Так, в докладе Г. М. Абдурахманова с соавторами (Махачкала) было показано, что распределение жизненных форм жуужелиц в аридных котловинах восточной части Большого Кавказа отражает этапность экологической эволюции этих жесткокрылых и становления самих котловин. Доклад А. А. Прокина (Воронеж) был посвящен изучению фауны и экологии водных жесткокрылых Центрального Черноземья, А. В. Дерункова (Минск) — фауне стафилинид прибрежных экосистем р. Припять, Е. В. Комарова (Волгоград) — жесткокрылым охраняемых территорий Юго-Востока европейской России, А. А. Колесниковой (Сыктывкар) — фауне стафилинид тундровой зоны европейского Северо-Востока. В докладе Г. С. Медведева (Санкт-Петербург) было показано, что подтриба Gnaptoripina широко представлена в восточной части Тибетского нагорья, где относящиеся к ней виды населяют верхний пояс гор.

На втором общем заседании, посвященном жесткокрылым, особое внимание в докладах уделялось значению признаков имаго и личинки для решения вопросов классификации и выявления родственных отношений жуков в пределах крупных таксонов. Так, А. В. Пучков (Киев) на основании изучения 100 признаков личинок жуков-скакунов подтвердил, что этот таксон представляет собой самостоятельное семейство Cicindelidae, не имеющее переходных форм с жужелицами (Carabidae). Общий интерес вызвал доклад А. Г. Кирейчука (Санкт-Петербург) о структурных параллелизмах среди блестянок (Nitidulidae) и других жесткокрылых, связанных с определенным сходством в морфо-адаптивных корреляциях, а также сходством в тенденциях изменения онтогенеза. М. Г. Волкович (Санкт-Петербург) посвятил свой доклад обсуждению статуса и таксономической структуры жуков-златок полицестоидного комплекса. На основании сравнительно-морфологического анализа антеннальных структур, генитальных и прегенитальных сегментов брюшка самцов и строения личинок показано сходство трансформационных рядов признаков у златок. Докладчиком предложена новая классификация подсем. Polycestinae. М. В. Набоженко (Ростов-на-Дону) рассмотрел значение признаков половых протоков самки для обоснования классификации чернотелок трибы Helorini. Интерес представляет то обстоятельство, что группы, выделенные с учетом этих признаков у самок, соответствуют группам, выделяемым по типу строения эдеагуса у самцов. А. С. Замотайлов (Краснодар) в своем сообщении дал широкий анализ признаков жужелиц слабо изученной трибы Lissorogonini и обосновал ее положение в системе. А. А. Медведев (Сыктывкар) доложил о результатах исследования фауны жуков-щелкунов Полярного Урала, для которой докладчик установил 70 видов. В основном это оказались европейско-сибирские и голарктические виды, характерно отсутствие эндемиков. Особняком на заседании стоял доклад А. Г. Кирейчука и А. Л. Лобанова (Санкт-Петербург) о сайте «Жуки и колеоптерологи». Сайт появился в Интернете в конце 1999 г. и очень быстро стал сайтом, общим для всех колеоптерологов, использующих русский язык. Сайт планируется сделать полезным для решения широкого круга задач, направленных на распространение научной информации среди колеоптерологов.

Симпозиумы были посвящены изучению отдельных семейств, а также вопросам систематики и морфологии жесткокрылых в целом. И. И. Любечанский (Новосибирск) в своем докладе сообщил о результатах многолетних исследований сукцессии сообществ жужелиц при зарастании песчаных карьеров в Ямало-Ненецком автономном округе. Им установлено, что неустойчивая структура населения жужелиц в песчаных карьерах сохраняется на протяжении нескольких десятилетий. Особенности жизненных циклов жужелиц в северной тайге были освещены в докладе И. Х. Шаровой и П. В. Филиппова (Москва), показавших, что виды с весенним размножением проявляют физиологические адаптации к ускорению и синхронизации развития особей, осенние и мультисезонные виды модифицируют жизненный цикл, переходя к двухгодичному развитию. Биология двух видов рода *Carabus* была изучена М. Л. Карповой (Волгоград), показавшей наличие у них разной степени адаптации к преобразованию степных ландшафтов. А. Г. Воронин (Пермь) в своем докладе уделил внимание Уралу как рубежу распространения жужелиц в широтном разрезе. О. А. Ужакина (Сыктывкар) доложила о результатах изучения фауны жужелиц на европейском Северо-Востоке. Из 67 выявленных видов 13 отнесены ею к числу доминантных.

Целый ряд докладов был посвящен вопросам систематики жесткокрылых. Большой интерес вызвал доклад Ю. Г. Арзанова об использовании признаков строения эндофаллуса в систематике долгоносикообразных жуков (Curculionoidea). По мнению докладчика, обширный род *Otiorhynchus* состоит из двух самостоятельных таксонов надродового уровня. Л. В. Егоров (Чебоксары) сообщил о результатах изучения жесткокрылых Чувашии, на территории которой выявлено около 2000 видов из 97 семейств. Впервые для фауны европейской части России им указывается сем. Scaptiidae. О. Р. Александрович (Ольштын, Польша) посвятил свое выступление 100-летию выхода в свет монографии Н. М. Арнольда «Каталог насекомых Могилевской губернии». Большой интерес вызвал сравнительный анализ данных, приведенных в работе Арнольда, и современных данных. Д. Р. Касаткин (Волгоградская обл.) доложил о возможности использования признаков внутреннего мешка эдеагуса не только для диагностики видов, но и для решения вопросов систематики на уровне родов и триб. А. И. Мирошников (Краснодар) осветил достижения последних лет в построении внутривидовой систематики усачей рода *Cortodera*, представители которого подвержены высокой степени индивидуальной изменчивости. Этой же проблеме было уделено внимание в докладе А. Ю. Солодовникова и К. А. Гребеникова (Санкт-Петербург) о внутривидовой изменчивости у стафилинид рода *Physetops*. А. В. Фролов (Санкт-Петербург) сделал сообщение о результатах таксономического изучения африканских родов трибы Dichotomini, которая, по данным докладчика, включает две филогенетические ветви. Систематика и родственные связи стафилинид афротропической

фауны была также темой доклада М. Ю. Гильденкова (Смоленск), посвященного стафилинидам трибы *Thinobiini*.

На других заседаниях обсуждался широкий круг вопросов, связанных с изучением фауны, трофических связей и экологии жесткокрылых. А. В. Бурдаев (Самара) осветил состав фауны ксилофильных жесткокрылых на юге лесостепного Поволжья, С. А. Кривец (Томск) доложила о долгоносикообразных жуках в реликтовых сообществах луговой степи на юге Томской обл., З. И. Тюмасева (Челябинск) — об устойчивости энтомокомплексов степных участков, приуроченных к островным борам Челябинской обл. Фауна жесткокрылых агроландшафтов Кубанско-Приазовской низменности была рассмотрена в докладе А. В. Суязова, отметившего, что наиболее своеобразный комплекс жесткокрылых заселяет лесополосы, а центральная зона полей наиболее скудна по видовому составу. Доклад О. Е. Чащиной (Миасс) содержал результаты обобщения новых данных о фауне листоедов-блошек Южного Урала. Из 126 видов, установленных для этого региона, 14 указываются для него впервые. М. Ю. Мандельштам и Б. А. Коротяев (Санкт-Петербург) в своем докладе показали, что строение гениталий самцов травоядных короедов рода *Thamnurgus* позволяет более четко, чем на основе других признаков, выделять естественные группы видов. В. А. Ярошенко и Л. Н. Шепель (Краснодар) в своем выступлении представили результаты многолетнего изучения фауны жуков-листоедов Северного Кавказа, включающей 463 вида из 13 подсемейств. Трофическим связям жуков-блестянок Жигулевского заповедника был посвящен доклад А. С. Курочкина (Самара). Им отмечено доминирование здесь антофагов. М. Н. Цуриков (Воронеж) в своем докладе обратил внимание на то, что позднееенное и раннееенное сжигание остатков сена на полях приводит к гибели огромного количества беспозвоночных, в том числе и энтофагов.

В рамках секции «Двукрылые насекомые» состоялись 4 заседания, на которых было заслушано 20 докладов, посвященных морфологии, систематике, фаунистике, кормовым связям, преимагинальному развитию двукрылых. В. Н. Танасийчук (Санкт-Петербург) представил новые данные о системе и мировом распространении мух-серебрянок (*Chamaemyiidae*). Система основана на анализе более 40 групп признаков. В семействе выделяются 2 подсемейства и 3 трибы. Личинки всех известных серебрянок хищничают на гнях и червцах. Для борьбы с ними ряд видов был интродуцирован в Северную Америку, на Гавайи, в Южную Африку и другие регионы. П. А. Комарова (Бийск) осветила вопросы морфологической эволюции подсем. *Sciarinae* (*Nematocera*, *Sciaridae*). На основании распределения апоморфных и плезиоморфных состояний признаков выделены наиболее генерализованные (*Sciara*, *Protosciara*, *Trichosia*, *Leptosciarella*) и продвинутые таксоны (*Epidapus*, *Lycoriella*, *Plastosciara*, *Caenosciara*, *Scaptosciara*). Н. М. Парамонов (Санкт-Петербург) на основе анализа мускулатуры гениталий самцов подтвердил самостоятельность семейств *Tipulidae* и *Limoniidae*. Доклады по морфологии двукрылых касались изучения строения яиц (С. П. Гапонов, Воронеж), изменчивости генитальных склеритов самок комнатной мухи *Musca domestica* (Н. А. Куликова, О. К. Стаковецкая, М. С. Перебойкина, Иваново), а также изучения количественных зависимостей морфологических признаков личинок видов рода *Cryptochironomus* при совместном обитании в Волжском бассейне (Е. Е. Морозова, Саратов). В. И. Ландов (Пятигорск) доложил об экологии и строении преимагинальных стадий некоторых малоизвестных видов долгоножек (*Tipulidae*) Кавказа, в том числе эндемика Кавказа высокогорного вида *Tipula nivalis* Savchenko. В другом докладе этого же автора были представлены новые данные по фауне семейств *Tipulidae* и *Limoniidae* Кавказа. Фауне комаров-долгоножек и болотниц (*Tipulidae* и *Limoniidae*) были посвящены еще 2 доклада: В. Е. Пилипенко (Москва) сообщил о нахождении в Московской обл. 86 видов *Tipulidae* из 8 родов, а В. В. Заика и А. Д. Саая дополнили список типулид Тувы 22 видами из 3 родов и выявили здесь 11 видов из 8 родов сем. *Limoniidae*. О находках редких видов сем. *Dolichopodidae* доложил И. Я. Гричанов (Санкт-Петербург), о фауне сем. *Empididae* Среднерусской степи, которая насчитывает 75 видов (около 7.1% известной палеарктической фауны семейства), сообщила О. Н. Бережнова (Воронеж). М. И. Долгин (Сыктывкар) при исследовании мицетофилоидных двукрылых подзоны средней тайги Республики Коми обнаружил 26 видов грибных комаров из 14 родов, ранее не известных для фауны европейского Северо-Востока. Доклад А. К. Багачановой (Якутск) касался мух-журчалок (*Syrphidae*), обитающих в своеобразных термокарстовых котловинах (аласах) Центральной Якутии, где было найдено 65 видов из 32 родов (26.6% фауны сирфид Якутии). С. Ю. Кустов (Краснодар) представил материалы, характеризующие фауну мух-журчалок (*Syrphidae*) урбанизированных территорий. Им было показано обеднение ее видового состава: из 173 видов, обнаруженных автором на Северо-Западном Кавказе, только 50 встречаются в поселениях человека, среди них преобладают сапрофаги и хищники, а фитофаги практически отсутствуют, в то время как в естественных условиях все три группы представлены примерно равным числом видов. В докладе М. А. Пивоварова и В. А. Курочкина (Иваново) обсуждался

вопрос гетерохронного развития популяций синантропных мух. Пищевым связям растительноядных двукрылых были посвящены 2 доклада. З. А. Федотова (Усть-Кинель) акцентировала внимание участников заседания на значении химизма растений-хозяев в выборе кормовых растений галлицами (Cecidomyiidae). Было отмечено, что галлы образуются на тех органах растений, в которых дубильные вещества присутствуют в средних количествах, а алкалоиды и флавоноиды в наибольшем количестве по сравнению с их накоплением — в других органах тех же растений. М. В. Щербаков (Томск) проанализировал спектр кормовых растений видов сем. Tephritidae Кузнецкого Алатау, установив, что наибольшее число видов связано с подсем. Lactucoideae (Astreraceae), а в этом подсемействе — с трибой Cardueae, при этом в соцветиях *Nieracium krylovii* развивается наибольшее число видов пестрокрылок — 4. А. В. Полевой (Петрозаводск) представил предложение по обновлению списка двукрылых для Красной книги Карелии из семейств Tipulidae, Limoniidae, Stratiomyidae, Syrphidae, Oromyzae и Megamerinidae. Н. А. Куликова и П. А. Бонасяк (Иваново) рассказали об изготовлении из обычных швейных игл удобных инструментов для тонкой препаровки насекомых и продемонстрировали их в изящной упаковке для хранения. Были также представлены постеры по фауне короткоусых двукрылых Самарской Луки (И. В. Любина, Жигулевск), о филогенетических отношениях в сем. Sphaeroceridae (Н. В. Кузнецова, Санкт-Петербург), филогении сем. Syrphidae (С. Ю. Кузнецов, Санкт-Петербург), паразитизме мух рода *Blaesoxipha* (Sarcophagidae) в бескрылом кузнечике *Saga* (А. Мирмоайиди, Иран), сделан обзор долихоподид рода *Diaphorus* (О. О. Маслова, О. П. Негрбов, Воронеж), личинок сем. Dolichopodidae (Д. Н. Голубцов, О. П. Негрбов, Воронеж), видовой состава рода *Dolichopus* Палеарктики (О. П. Негрбов, С. Ю. Родионова, Воронеж) и представлены результаты изучения личинок и куколок хирономид рода *Cryptochironomus* из водоемов Европы.

Секция «Переопчатокрылые насекомые» была разделена на 3 тематических заседания, посвященных пчелиным, осам и паразитическим переопчатокрылым. Всего было сделано 16 докладов. Симпозиум по пчелиным открылся незапланированным докладом С. П. Иванова — гостя с Украины. На основе тщательно спланированных экспериментов с рогатой осмией (*Osmia cornuta*), разводимой в искусственных гнездовьях, автору удалось выявить индивидуальные различия в поведении самок этой пчелы, во многом аналогичные основным типам темперамента у человека. Оживленная дискуссия состоялась после доклада К. С. Артохина (Ростов-на-Дону) об опылении люцерны на Северном Кавказе. В отличие от других исследователей докладчик высказал мнение, что естественных опылителей вполне достаточно для полного опыления цветков этой культуры благодаря наличию «кочующих» популяций одиночных пчел. Были заслушаны также доклады о систематике и географическом распространении пчел подрода *Clisodon* (Н. Г. Давыдова и Ю. А. Песенко, Санкт-Петербург) и о фауне пчел Якутии (Н. Г. Давыдова). На симпозиуме, посвященном осам, наибольший интерес вызвали доклады Л. Ю. Русиной и Л. В. Фирман (Херсон), показавших с помощью оригинальной методики постепенное усложнение поведения самок-основательниц ос-полистов в ходе развития и межвидовые поведенческие различия у этих ос, а также доклад Н. В. Батлущкой и Р. В. Скибиной (Белгород), изучивших изменчивость меланистического рисунка брюшка *Paravespula germanica* из другой группы социальных ос и показавших генетическую составляющую такой изменчивости. Об определенном оживлении фаунистических исследований свидетельствовали доклады А. В. Шкуратова (Ростов-на-Дону) по роющим осам Ростовской обл., А. И. Попова (в соавторстве с И. В. Дюжаевой) и М. А. Харисова (Ульяновск), посвященные соответственно дорожным и сколиевым осам Среднего Поволжья. Весьма содержательным было заседание, посвященное паразитическим переопчатокрылым. В. Е. Гохман (Москва) в основном по собственным материалам осветил эволюцию их кариотипов, а А. В. Тимохов в соавторстве с В. Е. Гохманом, показал многочисленные различия как в строении кариотипа, так и в поведении у двух видов комплекса *Anysopteromalus*, которые до проведенных исследований могли рассматриваться в качестве видов-двойников. С. А. Белокобыльский (Санкт-Петербург) рассказал об открытиях последнего времени в биологии наездников-браконид, таксономический круг хозяев которых существенно расширен и среди которых, подобно наблюдаемому у хальцид, обнаружены вторичные фитофаги — инквилины — в галлах других насекомых и даже галлообразователи. Интересное, хорошо иллюстрированное, основанное на собственных материалах сообщение (дополнительное к первоначально объявленной программе) по биологии водных наездников сделал В. Н. Фурсов (Киев). С. Н. Мярцева (Тамаулипас) в соавторстве с мексиканскими коллегами осветила многолетние исследования в Мексике российских энтомологов В. А. Тряпицына и Д. Р. Каспаряна (Санкт-Петербург). Хозяино-паразитным связям ихневмонид подсем. Tersilochinae был посвящен доклад А. И. Халаима (Санкт-Петербург). В. И. Тобиас (Санкт-Петербург) на основе собственных многолетних исследований показал широкую встречаемость роений самцов в разных

группах паразитических перепончатокрылых, биологическое значение этой особенности поведения и его эволюцию.

Заседания секции «Чешуекрылые насекомые» были разбиты на 3 симпозиума: Морфология и систематика (председатель С. Ю. Синёв), Зоогеография и фаунистика (председатель А. Л. Львовский), Экология и фаунистика (председатель В. В. Аникин). В заседаниях приняло участие около 40 человек, включая профессиональных энтомологов из научных учреждений России и стран ближнего зарубежья (Армения, Грузия, Украина), а также энтомологов-любителей и студентов. На съезде были представлены Санкт-Петербург (15 человек), Москва, Ярославль, Владимир, Сыктывкар, Ухта, Калуга, Ульяновск, Самара, Саратов, Волгоград, Краснодар, Нальчик, Екатеринбург, Новосибирск. К сожалению, известные финансовые проблемы не позволили прибыть в Санкт-Петербург лепидоптерологам Дальневосточного отделения.

Всего в рамках симпозиумов по чешуекрылым насекомым было сделано 18 докладов и 16 стендовых сообщений, а 1 доклад (С. Ю. Синёв: «Значение экологических признаков для разработки системы и филогении гелехиоидных чешуекрылых») был вынесен на общесекционное заседание. Кроме того, ряд лепидоптерологов выступил с докладами прикладного характера на заседаниях секций Сельскохозяйственной и Лесной энтомологии.

Анализ материалов съезда показывает, что ведущим центром фундаментальных исследований в области морфологии и систематики чешуекрылых остается Санкт-Петербург (Зоологический институт РАН, Санкт-Петербургский государственный университет: работы В. И. Кузнецова и А. А. Стекольниковой, А. Л. Львовского, М. И. Фальковича, И. Л. Сухаревой, С. В. Барышниковой, А. Ю. Матова, А. В. Корзеева и др.). Вместе с тем в последнее время в различных регионах России значительно интенсифицировались исследования эколого-фаунистического плана. Здесь следует прежде всего отметить энтомологические исследования в Поволжье (В. В. Аникин, В. В. Золотухин, М. А. Клепиков, С. А. Сачков и др.) и на Северном Кавказе (А. А. Болов, Д. Е. Кузнецов, В. И. Щуров). Такой феномен объясняется как вынужденным сокращением экспедиционных поездок в отдаленные регионы России и сопредельных стран, что «заставило» сконцентрировать усилия на углубленном изучении локальных фаун, так и появлением ряда молодых активно работающих специалистов (Саратовский и Самарский государственные университеты, Ульяновский государственный педагогический университет и др.). В результате удалось существенно расширить представления о биоразнообразии чешуекрылых некоторых областей центра и особенно Юго-Востока европейской части России, где были обнаружены новые для территории нашей страны и даже для науки виды. На Северном Кавказе возрастающее внимание стало уделяться вопросам охраны редких и локальных видов чешуекрылых (В. И. Щуров), находящихся ныне под угрозой исчезновения из-за возрастающей антропогенной нагрузки на уникальные причерноморские ландшафты в связи с развитием курортной инфраструктуры и строительством сети крупных газо- и нефтепроводов.

Заседания секции «Общественные насекомые» проходили компактно при участии давно сформировавшегося коллектива специалистов под руководством В. Е. Кипяткова (Санкт-Петербург). На ее заседаниях было сделано 15 устных и 2 стендовых доклада.

Проблематика исследований по общественным насекомым, проводимых в России, традиционно включает 4 основных направления: 1) биоразнообразие (фауна и таксономия) общественных насекомых (преимущественно муравьев), 2) структура и динамика сообществ и популяций общественных насекомых, 3) биология и поведение отдельных видов общественных насекомых, 4) физиология и физиологическая экология общественных насекомых. Все эти направления актуальны с точки зрения развития мировой науки. Однако степень влияния российских ученых на решение актуальных задач в рамках перечисленных направлений остается весьма скромной, прежде всего потому что работающие в этих областях специалисты в подавляющем большинстве не обеспечены современным оборудованием, а поэтому не могут применять современные методы исследований, широко используемые в западной науке. Кроме того, у большинства специалистов очень ограничен доступ к современной научной литературе, издаваемой на Западе, в особенности к современным книгам и монографиям, которые практически не поступают в российские библиотеки. Крайне ограничены также и возможности прямых контактов с западными коллегами. Все это в совокупности приводит к тому, что российские специалисты по общественным насекомым, хотя и работают в основном по актуальным научным направлениям, зачастую заняты решением явно второстепенных вопросов и используют при этом морально и физически устаревшее оборудование и методы исследований.

Физиологи насекомых распределились по интересам, в основном сгруппировавшись в рамках симпозиумов «Иммунная система», «Сенсорная физиология и акустика» и «Экологическая физиология насекомых». Многие из докладов были посвящены поиску общих законо-

мерностей в базовых физиологических и морфологических механизмах у насекомых и у позвоночных. Особое направление исследований традиционно посвящено проблемам биокommunikации, сенсорной физиологии, в первую очередь биоакустике, хемо- и виброрецепции, а также проблемам локомоции. К сожалению, на съезде не было докладов, посвященных зрению насекомых. Многие доклады касались механизмов регуляции сезонных циклов и суточных ритмов насекомых.

В докладах, прочитанных на симпозиуме «Иммунная система» в рамках секции «Физиология насекомых», были представлены материалы по иммунной активности гемоцитов и гемолимфы насекомых (Т. В. Кинд, С. И. Черныш с соавторами, И. И. Косенков, В. Б. Митрофанов, Санкт-Петербург; В. В. Мартемьянов, И. М. Дубовский с соавторами, Новосибирск; Е. С. Салтыкова, Уфа).

На симпозиуме «Сенсорная физиология и акустика» были доложены в основном работы московской и петербургской физиологических школ.

В докладах представителей петербургской физиологической школы, в частности И. В. Рыжовой с соавторами «Возбуждающие аминокислотные рецепторы и ассоциативное обучение медоносной пчелы» и Н. Г. Лопатиной совместно с польскими коллегами «Кинурениновый путь обмена триптофана (КПОТ) и его значение в нейрофизиологии насекомых», был представлен молекулярный уровень физиологических исследований. В них, используя генетические и фармакологические методы, авторы на примере КПОТ продемонстрировали глубокое сходство и относительный консерватизм молекулярных механизмов, лежащих в основе реализации физиологических функций у насекомых и млекопитающих. В докладе В. Л. Сви-дерского и С. И. Плотноковой «Экранные центры надглоточного ганглия насекомых, аналогичные экраным центрам мозга позвоночных» на системном уровне была показана та же общая закономерность глубокого сходства базовых физиологических и морфологических механизмов и их эволюции у насекомых и у позвоночных — на примере экраных структур не только оптических, но и высших интегративных центров мозга. Этой же закономерности был посвящен доклад А. Н. Князева «Соотношение нервных и эндокринных аспектов регуляции акустического поведения насекомых». В докладе обосновывалось новое направление исследования насекомых — психонейроэндокринология, ранее развивавшееся только в рамках изучения позвоночных животных и в первую очередь человека. Исследованию генетических основ деятельности нервной системы был посвящен доклад В. Б. Смирнова с соавторами «Влияние мутации *snw^{laranja}* на нейрофизиологические характеристики у пчелы *Apis mellifera*».

Особое направление исследований традиционно посвящено проблемам биокommunikации, сенсорной физиологии, в первую очередь биоакустике, хемо- и виброрецепции, а также проблемам локомоции. Здесь были представлены доклады двух физиологических школ. Школа Московского университета была представлена докладами Р. Д. Жантиева и М. В. Федоровой «Влияние температуры воздуха на функциональные характеристики джонстоновых органов комаров (Diptera, Culicidae) и звонцов (Diptera, Chironomidae)», О. С. Корсуновской и А. А. Каширского — «Эмиссия и восприятие вибрационных сигналов у палочника (Phasmatodea)», О. С. Корсуновской с соавторами — «Эволюция акустических сигналов кузнечиков трибы Drymadusini (Orthoptera, Tettigoniidae)», Р. Д. Жантиева с соавторами — «Влияние звуковых сигналов на ритмическую активность интернейронов кузнечиков (Orthoptera, Tettigoniidae)», С. Ю. Чайки и Е. Е. Сеницыной — «Хеморецепторные органы насекомых надотряда Psocoidea», Д. Н. Ахаева — «Морфология и ультраструктура сенсилл антенн гусениц мельничной огневки *Ephestia kuehniella* Zell. (Lepidoptera, Pyralidae)». Петербургская школа была представлена докладами А. В. Орлова и А. Н. Князева «Акустические сигналы сверчков (Orthoptera, Gryllidae) и их динамика в онтогенезе», В. С. Горелкина с соавторами «Роль головных ганглиев насекомых в контроле возбудимости сегментарных локомоторных центров».

Работа симпозиума ярко показала острую необходимость развития физиологии насекомых. Насекомые являются уникальными модельными объектами для выявления и всестороннего исследования базовых принципов организации и механизмов функционирования биологических систем (позвоночных и беспозвоночных животных) на всех уровнях организации — от молекулярного до внутри- и межвидового. Это направление современной биологии может и должно принести еще немало значимых открытий.

По разделу энтомологии «Экологическая физиология насекомых» на съезде было представлено 18 сообщений: 3 общесекционных доклада в разделе «Экспериментальная энтомология», 10 докладов в рамках симпозиума «Экологическая физиология» и 5 стендовых докладов.

Подвляющее большинство исследований, результаты которых были доложены участниками симпозиума, касалось механизмов регуляции сезонных циклов и суточных ритмов

насекомых. Интересные обобщения были сделаны при анализе новых данных о внутривидовой изменчивости нормы реакции на температуру у муравьев (В. Е. Кипятков, Е. Б. Лопатина, А. А. Имамгалиев). Соотношение экзогенных и эндогенных факторов в регуляции сезонных циклов и суточных ритмов насекомых были рассмотрены в сообщениях Е. Б. Виноградовой, Н. Н. Ерлыковой, С. Г. Карповой и С. Я. Резника. Новые сведения о способах регуляции процессов размножения, лежащих «на грани диапаузы», были сообщены С. Я. Резником и В. П. Семьяновым. Целый ряд докладов (А. И. Анисимов, Н. А. Белякова, Т. В. Кинд, Е. Г. Козлова, А. Х. Саулич и др.) был посвящен экспериментальным исследованиям фотопериодизма насекомых.

Необходимо с сожалением отметить, что экофизиология — весьма интересная, перспективная и практически важная отрасль энтомологии — на XII съезде оказалась представленной почти исключительно трудами Санкт-петербургских исследователей.

Заседания секции «Кариосистематика насекомых» проходили 20 и 22 августа. Всего было прочитано 9 докладов, представленных ведущими кариологами Москвы (1 доклад), Новосибирска (2), Саратова (1), Томска (2) и Санкт-Петербурга (3). В этих городах давно и продуктивно проводятся кариотаксономические и цитогенетические исследования разных групп насекомых: в Москве — Hymenoptera, Новосибирске — Orthoptera, Саратове — Diptera (Chironomidae), Томске — Diptera (Culicidae). В Санкт-Петербурге, в Зоологическом институте РАН, широко проводятся исследования кариотипов многих групп насекомых. Большинство докладов было представлено коллективами авторов, среди которых были специалисты из Болгарии и Польши. В докладах обсуждались проблемы кариосистематики и цитогенетики паразитических Hymenoptera (2 доклада), Orthoptera (2), Psocoptera (1), Homoptera: Coccoidea (1), Diptera: Culicidae (2) и Chironomidae (2). На заседаниях присутствовало в общей сложности 49 человек. Почти все доклады вызвали оживленную дискуссию, в которой приняли участие как цитогенетики, так и присутствовавшие на заседаниях энтомологи-систематики.

В двух докладах [А. В. Тимохов и В. Е. Гохман — «Виды-двойники комплекса *Anisoptermalus calandrae* (Hymenoptera, Pteromalidae)», А. Г. Бугров с соавторами — «Экспериментальные подходы к выяснению таксономического статуса хромосомных рас саппорской кобылки *Podisma sapporensis* Shir. (Orthoptera, Acrididae)»] были продемонстрированы возможности кариологического метода для дифференциации близких форм в разных группах насекомых. А. В. Тимохов и В. Е. Гохман показали, что комплекс *A. calandrae* включает два репродуктивно изолированных вида-двойника, отличающихся по числу хромосом ($n = 5$ и 7). Эти виды слабо дифференцированы морфологически, но отличаются по стратегиям жизненного цикла и некоторым экологическим показателям. В докладе А. Г. Бугрова с соавторами были представлены результаты скрещивания двух изолированных в природе рас *P. sapporensis*, различающихся по половым хромосомам, и приведены убедительные аргументы в пользу видового статуса обеих форм.

В докладе Л. В. Высоцкой с соавторами (Новосибирск) «Эволюция молекулярных, цитогенетических и морфологических признаков саранчовых (Orthoptera, Acrididae) Голарктики» были представлены результаты разностороннего анализа более 40 видов сем. Acrididae. На основании полученных данных, авторы создали модели филогенетических взаимоотношений разных таксонов в семействе, которые позволили им высказать предположение о темпах эволюционных преобразований цитогенетических признаков и путях формирования фауны саранчовых Голарктики.

Доклады Н. В. Голуб «Разнообразие кариотипов у сеноедов (Psocoptera)» и Г. А. Нечаевой «Кариотип *Pseudococcus affinis* (Maskell) (Homoptera, Coccoidea), изученный методами С- и AgNOR-окрашивания хромосом» были посвящены группам насекомых, имеющих голокинетические хромосомы, в которых отсутствуют локализованные центромеры, — сеноедам и кокцидам. В докладе Н. В. Голуб была проанализирована вся имеющаяся к настоящему времени в литературе информация о кариотипах сеноедов мировой фауны и приведены оригинальные данные для 13 видов. Эти данные впервые показали, что сеноеды характеризуются значительно более разнообразными хромосомными системами, чем это считалось ранее. В докладе Г. А. Нечаевой были представлены первые результаты использования современных методов дифференциального окрашивания хромосом кокцид на примере приморского мучнистого червеца *Pseudococcus affinis*.

4 доклада были посвящены двукрылым насекомым, имеющим гигантские политенные хромосомы, — малярийным комарам и хирономидам. В докладах А. К. Сибатаева с соавторами (Томск) «Фенотипическая и цитогенетическая изменчивость двух видов малярийных комаров *Anopheles messeae* и *A. beklemishevi* (Diptera, Culicidae)» и В. П. Первозкина и А. О. Сайджафаровой (Томск) «Динамика видового и кариотипического состава малярийных комаров (Diptera, Culicidae) Западной Сибири» рассматривались проблемы популяционной

цитогенетики малярийных комаров. В первом докладе сообщалось о существовании у двух видов комаров корреляции между определенными хромосомными инверсиями и некоторыми морфологическими характеристиками (длина и ширина головы и длина хеты на антенне). Во втором докладе были представлены данные о влиянии меняющихся параметров среды на кариотипическую структуру популяции и на соотношение численности видов *Anopheles messeae* и *A. beklemishevi* в биоценозах.

Проблемам популяционной цитогенетики был посвящен также доклад Н. А. Петровой, П. Михайловой и Ю. Илковой «Изменчивость политенных хромосом *Chironomus riparius* (Diptera, Chironomidae) из двух природных популяций Болгарии и России». Авторы на примере морфологически слабо дифференцированного вида хирономид *Ch. riparius* показали, как экологические условия в водоемах влияют на морфологический и функциональные параметры политенных хромосом хирономид.

В докладе Н. В. Полуконовой (Саратов) «Филогенетические аспекты сравнительного анализа близкородственных видов *Chironomus* (Diptera, Chironomidae)» была предпринята попытка реконструкции филогенетических взаимоотношений 12 близкородственных видов на основе сравнительного анализа их морфологии и рисунка дисков политенных хромосом.

Проблемам кариосистематики были посвящены еще 3 доклада, которые прозвучали за пределами секции. Так, на симпозиуме «Паразитические перепончатокрылые» в докладе В. Е. Гохмана (Москва) «Эволюция кариотипа и значение хромосомного анализа для таксономии паразитических перепончатокрылых (Hemiptera)» были продемонстрированы примеры наличия внутривидовых форм, различающихся по числу хромосом, а также видов-двойников у паразитических перепончатокрылых, дифференциация которых стала возможной в результате кариологического анализа. На симпозиуме «Полужесткокрылые, Hemiptera» А. В. Стекольщиков и В. Г. Кузнецова (Санкт-Петербург) в докладе «Семейство Aphididae (Homoptera, Aphidinea): эволюционные тенденции и система» проанализировали основные тенденции изменчивости морфологических и кариотипических преобразований, а также закономерности в смене растений-хозяев в эволюции тлей сем. Aphididae. Было показано, что два подсемейства и некоторые трибы афидид дискретно отличаются по таким особенностям кариотипа, как число хромосом и структура кариотипа.

На симпозиуме «Пауки» (к сожалению, не были представлены другие отряды паукообразных) было заслушано 8 докладов. Г. Н. Азаркина (Новосибирск) рассказала о строении пальпуса самцов пауков-скакунок рода *Aelurillus* и о значении его признаков для таксономии трибы *Aelurillini*. Ю. М. Марусик (Магадан) осветил результаты многолетних исследований аранеофауны Курильских островов. К. Г. Михайлов (Москва) охарактеризовал особенности аранеофауны юго-восточной Палеарктики. Е. А. Михайлова (Москва) подвела итоги исследования фауны и распределения пауков Северной Осетии. Д. В. Осипов (Москва) проанализировал фауну и экологию пауков тундровой зоны западного Таймыра (на примере гряды Няпань). Е. А. Белослудцев (Самара) дал предварительную характеристику населения пауков Самары. С. Н. Лябзина (Петрозаводск) привела результаты исследований действия яда некоторых наземных и водных пауков. С. В. Голубев (Кострома) представил математическую модель прогноза динамики численности пауков в луговых экосистемах.

Симпозиум «Первичнобескрылые насекомые» под председательством М. Б. Потапова (Москва) объединил в основном специалистов по почвенной зоологии, которыми были сделаны доклады по фауне, биотопическому распределению и поведению ногохвосток (Collembola).

Симпозиум «Полужесткокрылые насекомые» не собрал большого числа участников (состоялось 8 докладов), так как накануне съезда в Санкт-Петербурге проходил международный конгресс гемиптерологов.

На симпозиуме «Ортоптероидные насекомые» прозвучали доклады по самому широкому спектру исследований. Они касались изменчивости фенотипических признаков видов (И. А. Ванькова, Новосибирск) и биогеохимической роли сообществ саранчовых (Л. Б. Пшеницына, Новосибирск), фаунистики небольших территорий (А. А. Покивайлов, Борисоглебск) и управления популяциями прямокрылых (М. Г. Сергеев, Новосибирск). Отдельные сообщения (Л. Н. Анисюткин, А. В. Горохов, Л. И. Подгорная, Санкт-Петербург) были посвящены систематике тараканов, палочников и прямокрылых.

Секция «Городская энтомология» была впервые выделена в работе съездов РЭО, что вполне соответствует общемировым тенденциям в энтомологии. Она охватывала доклады, посвященные вопросам обитания членистоногих в специфических условиях антропогенных биотопов. Программа секции включала 9 докладов, из них были доложены 6.

В докладах А. А. Одинача с соавторами «Биологические обоснования и меры борьбы с кожеедами (Coleoptera, Dermestidae) в Московском мегаполисе» и «Современное состояние методов защиты тканей от насекомых-кератофагов» рассмотрены меры борьбы с такими

распространенными вредителями материалов, как кожеед *Attagenus smirnovi* и моли. Наиболее эффективными авторы считают разработанные ими препараты «Миттокс» (перметрин — 0.2%) и «Анарод-Миттокс» (дельтаметрин — 0.005%).

В сообщении Е. Н. Богдановой «Дезинсекция в музеях: борьба с музейными вредителями и бытовыми насекомыми» также представлены методы и средства борьбы с комплексом вредителей материалов (жуками-точильщиками, усачами, долгоносиками, кожеедами), молями, а также синантропными насекомыми, такими как тараканы и муравьи, в специфических условиях музейных помещений. В другом сообщении того же автора «Организация дезинсекции против рыжих домовых муравьев *Monomorium pharaonis*» приведены результаты обработки мероприятий против этого широко распространенного синантропного вида муравьев в наиболее типичных условиях — в многоквартирных жилых домах.

Если предыдущие доклады были посвящены разработке средств и методов дезинсекции против вредных синантропных видов, то в докладе С. Н. Лябзиной и С. Д. Узенбаева «К изучению комплекса насекомых-некробионтов в условиях города» рассмотрен другой аспект взаимоотношений человека с синантропными видами. В частности, было показано, как группа некробионтов — представителей отрядов Coleoptera и Diptera — выполняет санитарные функции в ряде биотопов города. В то же время отмечается, что антропогенное воздействие влияет на видовой состав и обилие различных представителей этого комплекса.

Стендовое сообщение О. А. Кириченко «Панцирные клещи (Oribatei) в условиях г. Новосибирск» представляет результаты изучения антропогенного влияния на видовой состав панцирных клещей в зеленых зонах Новосибирска.

На симпозиуме «Амфибиотические насекомые» Г. И. Рязанова (Москва) рассказала о своих новых экспериментах по изучению поведения личинок стрекоз *Calopteryx splendens* в системе хищник—жертва. Доклад И. И. Корноуховой (Владикавказ) был посвящен результатам экологической эволюции энтомофауны рек Большого Кавказа. Л. А. Жильцова обобщила сведения по фауне веснянок сем. Taeniopterygidae России и сопредельных стран, а О. А. Лоскутова (Сыктывкар) рассказала об изменении фауны амфибиотических насекомых при нефтяном загрязнении водоемов. А. А. Слукво (Астрахань) и В. Ю. Стаин (Новороссийск) рассказали о результатах изучения фенологии стрекоз на нижней Волге и на Кавказе. В. Ю. Стаин в другом докладе предложил новую схему зоогеографического районирования Северного Кавказа на основании распространения стрекоз.

На симпозиуме «Сетчатокрылые насекомые» были представлены доклады по результатам фаунистических исследований в очень отдаленных регионах. В докладе Е. Я. Шувахиной (Санкт-Петербург) были обобщены результаты многолетних эколого-фаунистических исследований златоглазок Мексики. А. В. Рохлецова (Ульяновск) рассказала о фауне и распространении сетчатокрылых Ульяновской обл., а А. Мирмоайеди (Жерманшах) — об обнаружении в Иране 7 видов златоглазок из группы *Chrysoperla carnea* и о выведении взрослых насекомых из личинок двух видов муравьиных львов. Все доложенные работы объединяла одна общая черта — развитие современной систематики многих групп златоглазок требует как описания новых для науки видов, так и ревизии систематически сложных родов с поиском новых, в том числе поведенческих и экологических, признаков.

В программу секции «Сельскохозяйственная энтомология» было включено 68 докладов и 31 стендовое сообщение, кроме этого 2 доклада были пленарными и 6 докладов на сельскохозяйственную тематику были включены в другие секции.

Первое пленарное заседание открылось докладом В. А. Павлюшина с соавторами (Санкт-Петербург) «Фундаментальные проблемы сельскохозяйственной энтомологии в системе приоритетных общеэнтомологических проблем». К области сельскохозяйственной энтомологии, где могут быть востребованы последние достижения фундаментальной науки авторы относят (наряду с другими направлениями исследований) разработку общей стратегии повышения стабильности агроэкосистем за счет увеличения их видового разнообразия и усиления роли полезных видов.

На общесекционном заседании (сопредседатели В. А. Павлюшин и В. П. Семьянов) было сделано 11 докладов и присутствовало 58 человек. Первым с докладом выступил почетный член Общества Е. Я. Липа (Польша), который рассказал о сравнительно слабо изученной группе патогенов насекомых — спироплазмах. В докладе С. Р. Фасулати и Н. А. Вилковой (Санкт-Петербург) «Индикация процессов микроэволюции и их направленность у колорадского жука *Leptinotarsa decemlineata* Say (Coleoptera, Chrysomelidae) и вредной черепашки *Eurygaster integriceps* Put. (Heteroptera, Scutelleridae)» было показано, что оба вида обладают внутрипопуляционным полиморфизмом внешних признаков особей, что позволяет использовать это для индикации процессов микроэволюции. Темой доклада А. Н. Фролова был анализ таблиц выживаемости *Ostrinia nubilalis* Hbn. (Lepidoptera, Pyralidae) за 9 лет. Автором

установлено, что колебания численности кукурузного мотылька в Краснодарском крае и Белгородской обл. определяются наряду с другими факторами модифицирующим воздействием погодно-климатических факторов. В докладе Н. А. Беляковой с соавторами (Санкт-Петербург) рассмотрены вопросы методологии освоения природных ресурсов энтомофагов для использования в защищенном грунте в условиях различных климатических зон. В докладе Т. И. Васильевой с соавторами (Санкт-Петербург) «Сравнительная реакция чувствительной и резистентной к пиретроидам популяции колорадского жука *Leptinotarsa decemlineata* Say (Coleoptera, Chrysomelidae) на ВТ-трансгенный сорт картофеля» показано, что генетически модифицированные сорта хлопчатника и картофеля используются сейчас в ряде стран в качестве средств борьбы с резистентными к инсектицидам популяциями вредителей этих культур. В докладе М. И. Саулич и А. Х. Саулич (Санкт-Петербург) «Система информационного обеспечения при прогнозировании распространения лугового мотылька *Loxostege sticticalis* L. (Lepidoptera, Pyralidae)» говорилось, что на основе многолетних фундаментальных исследований разработаны компьютерные программы долгосрочного прогноза распространения лугового мотылька. В последние 10 лет в ряде южных регионов России — Краснодарский и Ставропольский края, Волгоградская, Астраханская, Саратовская области, Калмыкия и Дагестан — наблюдаются вспышки массового размножения итальянского пруса (*Calliptamus italicus* L.) и перелетной саранчи (*Locusta migratoria* L.). В докладе М. В. Столярова (Краснодар) «Проблема стадных саранчовых (Orthoptera, Acrididae) юга России на рубеже веков» анализируются причины этих вспышек. М. В. Столяров считает, что значительное влияние на динамику вспышек оказывает глобальное потепление климата. Вместе с тем, как пишет автор, «на масштабы последней вспышки размножения стадных саранчовых оказывают влияние и местные антропогенные воздействия: повсеместное возрастание количества заброшенных и плохо обрабатываемых земель, сокращение объема овцеводства в степях и выведение из севооборотов рисовых чеков, зарастающих тростником и т. п., что существенно увеличивает площади резервуаров стадных саранчовых». В докладе Г. Р. Леднева с соавторами (Санкт-Петербург) «Проблемы биологической регуляции численности саранчовых (Orthoptera, Acrididae)» отмечается, что среди всех групп естественных врагов саранчовых наибольшего внимания заслуживают мюскардиновые грибы, микроспоридии и нематоды сем. *Steinernematidae*. К. С. Артохин в своем докладе «Оценка вредоносности пшеничной муки *Phorbia securis* Tien. (Diptera, Anthomyiidae) в Ростовской области» на основе комплексной оценки делает вывод, что пшеничная муха не может считаться вредителем в Ростовской обл. и применение защитных мероприятий против нее экономически нецелесообразно. В докладе В. А. Коробова «Особенности многолетней динамики популяции пшеничного трипса *Haplothrips tritici* Kurd. (Thysanoptera, Phloeothripidae)» показано, что существует тесная зависимость численности пшеничного трипса от погодных условий. В докладе О. В. Смирнова «Энтомопатогенная бактерия *Bacillus thuringiensis* (Berliner) в биологической борьбе с вредителями» подчеркнута, что в настоящее время свыше 95 % микробиосредств, используемых для борьбы с вредными объектами, приходится на долю препаратов на основе этого патогена.

В рамках секции работали 6 симпозиумов: «Насекомые и клещи полевых агробиоценозов» (7 докладов), «Насекомые и клещи овощных и садовых агробиоценозов» (9 докладов), «Интегрированная защита растений от вредителей» (8 докладов), «Резистентность вредителей к пестицидам» (5 докладов), «Энтомофаги и патогены вредителей открытого и защищенного грунта» (8 докладов), «Генетические и биофизические методы борьбы с вредителями» (5 докладов). Было сделано также 15 стендовых сообщений. В работе всех симпозиумов приняло участие около 100 человек.

Из докладов, прочитанных на симпозиумах, следует отметить доклад Е. Я. Липы, который сделал обзор исследований по биологическому методу, проводимых во всех энтомологических научно-исследовательских учреждениях Польши. Необходимо отметить также доклад И. П. Лежневой «Особенности биологической защиты овощных культур в условиях новых технологий их выращивания в защищенном грунте» и стендовое сообщение Е. В. Арва (Санкт-Петербург) «Использование нетканого материала Лутрасил в технологии применения кокцинелл (Coleoptera, Coccinellidae) в защищенном грунте». В последнем случае речь идет не просто об использовании Лутрасила, а по существу о разработке нового способа применения кокцинелл в защищенном грунте. Примечательно также, что в обоих случаях в качестве афидофага использовалась коровка *Leis dimidiata* (Fabr.), завезенная в Россию из Юго-Восточного Китая сотрудником Зоологического института РАН В. П. Семьяновым (Санкт-Петербург).

Анализируя на основе сделанных докладов работу секции в целом, необходимо отметить, что интенсивно ведутся исследования по иммунитету растений к фитофагам и по резистентности вредителей к пестицидам. Достаточно активно ведутся исследования и по проблеме

использования энтомофагов в защищенном грунте. А вот «классический» биометод, за исключением единственного представленного доклада В. Г. Коваленкова «Тактика применения и эффективность энтомофагов в условиях Ставрополья» (который из-за отсутствия докладчика не был сделан), на съезде представлен не был. И это обстоятельство не может не вызывать определенной озабоченности. К сожалению, на съезде практически отсутствовали доклады производственников. Даже Ленинградской областной станции защиты растений, где имеется и лаборатория биометода и где ведется работа по применению афидофагов в защищенном грунте, не было представлено ни одного доклада. Объясняется это, видимо, явно недостаточной активностью Президиума РЭО по привлечению производственников в члены Общества.

В заседаниях секции «Лесная энтомология» участвовал 31 человек из 13 организаций 10 городов Российской Федерации, Украины и Молдавии.

Анализ динамики комплексов короедов и поиск возможностей контроля плотности их популяций в условиях различных стрессовых воздействий на древостой остаются одними из наиболее актуальных задач исследований в лесной энтомологии. Эта тема была освещена в сообщениях Санкт-петербургских исследователей Б. Г. Поповичева (воздействие промышленных выбросов), Р. В. Власова (инъекции арборицидов), И. А. Давыдовой (рубки и воздействие ветра). Кроме того, на пленарном заседании А. В. Осетров (Санкт-Петербург) представил доклад о динамике комплексов короедов в поврежденных ураганами древостоях.

Трофическая регуляция состояния популяций — одно из важнейших направлений в исследовании динамики состояния популяций лесных вредителей. Сообщения о взаимосвязях трофических показателей (Е. М. Андреева, Екатеринбург), физиологической регуляции фенотипической окраски гусениц непарного шелкопряда (В. И. Пономарев, Екатеринбург), об анализе видоспецифичности степени дефолиации (Е. Н. Иерусалимов, Москва), взаимосвязи структуры питания, возможностях реактивации диапаузы и режимах развития личинок строевого соснового пилильщика (Е. В. Давиденко, Харьков) вызвали оживленную дискуссию.

Показатели состояния популяций и их критические значения всегда являлись ключевыми при анализе динамики плотности популяций вредителей. На заседании лесной секции эта проблема рассматривалась с различных позиций. В частности, В. Н. Сироткин (Уфа) установил положительную корреляционную связь между плодovitостью и показателями плотности популяции фитофага. Анализ взаимосвязи популяционных показателей листовичной чехликовой моли и состояния поврежденных лиственниц, а также липовой моли-пестрянки и поврежденных лип убедительно показал, что эти вредители являются экономически значимыми (И. В. Еромолаев и Н. В. Мотошкова, Ижевск). В докладах Е. Г. Мозолева (Москва) и А. В. Селиховкина (Санкт-Петербург) была представлена попытка оптимизации системы сбора и обобщения информации о динамике комплексов дендрофильных насекомых.

На секции «Медицинская и ветеринарная энтомология» было заявлено 54 устных и 10 стендовых докладов. Еще 3 доклада по тематике секции были сделаны на одном из пленарных заседаний съезда. Были проведены 3 заседания, на которых в общей сложности было заслушано 28 докладов (еще 5 были представлены в качестве стендовых).

В рамках заседаний «Кровососущие двукрылые» состоялось 8 докладов. Их тематика охватывала проблемы изучения кровососущих комаров (5 докладов), мошек (2 доклада) и слепней (1 доклад). В частности, были затронуты общие проблемы, касающиеся морфофункциональной эволюции и паразитогенеза кровососущих насекомых (С. Ю. Чайка, Москва). Были освещены и более частные вопросы, касающиеся изучения кровососущих двукрылых. В докладах М. В. Ревы и З. В. Усовой (Донецк), С. Е. Ишукова (Ульяновск) рассмотрены особенности биологии двух видов мошек в разных регионах. Н. В. Николаевой и В. С. Мазепой (Екатеринбург) даны анализ и прогноз динамики популяций малярийного комара *Anopheles messeae* на Среднем Урале. Анализ основан на 28-летнем мониторинге популяций по 22 биологическим параметрам. На основе статистических связей численности самок с 24 переменными факторами температуры и осадков реконструирована динамика численности комаров с 1890 по 1972 г. Построена ее прогнозная модель на 1998—2022 гг. Е. Б. Виноградовой (Санкт-Петербург) доложены результаты впервые выполненного исследования популяционной экологии и особенностей выплода в условиях подвалов активного кровососа и переносчика возбудителей заболеваний комара *Culex pipiens molestus*. Е. В. Кунковой (Новгород) были представлены результаты анализа впервые изученного распределения видов комаров по территории Новгородской обл. с учетом последних данных по ее климатическому и ландшафтному районированию. На заседаниях, посвященных кровососущим двукрылым, присутствовало 45 человек. По тематике докладов было задано много вопросов и была проведена дискуссия.

На заседании по тематике «Блохи и вши» было сделано 10 докладов. Впервые были открыто (М. F. Waiting, K. Dittmar, США) представлены результаты молекулярного анализа

ДНК блох. Было констатировано, что несмотря на значительные усилия и затрату больших материальных ресурсов, полученных данных еще недостаточно для пересмотра как классификации отряда в целом, так и его отдельных таксонов. В двух докладах Б. Краснова с соавторами (Израиль) были рассмотрены общие подходы и методы исследования экологии блох на современном этапе. Некоторые из них касаются изучения тонких механизмов специфичности блох на основе различия ими оттенков запахов различных видов грызунов. Отмечалось, что экология эктопаразитов имеет свои особенности и, в частности, взаимодействие блох и грызунов может рассматриваться в качестве экологической модели, в которой важную роль играет среда обитания паразита и хозяина. В. С. Ващенко и К. А. Третьяков (Санкт-Петербург) представили результаты стационарных наблюдений сезонных изменений видового состава и численности блох на рыжей полевке в Новгородской обл. Было отмечено, что применяемый паразитологами индекс обилия не всегда дает полное представление о численности блох. Для более точной оценки сезонных спадов и подъёмов численности блох при соотношении их обилия к численности прокормителя (предлагается ИО умножать на показатель «100 ловушко-суток»). В других докладах были затронуты вопросы изучения фауны Кавказа (Б. К. Котти, Ставрополь) и Средней Азии (А. Г. Блюмер, заповедник «Буринский»).

На заседании «Клещи» было заслушано 14 устных и 7 стендовых докладов акарологов из России (Санкт-Петербурга, Москвы, Тюмени, Саратова), Украины и Молдавии. Среди докладчиков представлены все возрастные группы исследователей. Большая часть среди докладов была посвящена иксодовым клещам (Н. А. Филиппова, В. Н. Белозеров, Л. А. Григорьева, К. А. Третьяков, А. Н. Алексеев, Е. В. Дубинина, С. А. Леонович, Санкт-Петербург; И. Г. Успенская с соавторами, Кишинев; П. А. Чиров и В. М. Подборонов, Саратов). В этих докладах нашли отражение результаты изучения микроэволюции, систематики, развития, гистологического изменения кишечника во время питания, генетического состава популяций, фауны урбаноценозов и взаимоотношения иксодовых клещей с сальмонеллами и листериями. В докладе И. Г. Успенской с соавторами (Кишинев) была рассмотрена роль *Ixodes ricinus* как переносчика возбудителей болезни Лайма в Молдавии. В ряде докладов были затронуты вопросы систематики, фауны, развития фундаментальной морфологии краснотелковых (А. А. Стекольников, Санкт-Петербург) и листорофороидных (А. В. Бочков, Санкт-Петербург) клещей.

В настоящее время идет подготовка по комплектации очередных выпусков «Трудов РЭО», с расширенными публикациями избранных наиболее интересных докладов, прозвучавших на съезде.

Г. С. Медведев, Е. Н. Богданова, В. Е. Кипятков, А. Н. Князев, В. А. Кривохатский, В. Г. Кузнецова, С. Г. Медведев, К. Г. Михайлов, Э. П. Нарчук, Ю. А. Песенко, С. Я. Резник, А. В. Селиховкин, В. П. Семьянов, С. Ю. Синёв и В. И. Тобиас.