

Замѣтки о жесткокрылыхъ Европ. Россіи и Кавказа.
Новая серія. XI—XX *).

Андрея Семенова (С.-Петербургъ).

XI.

Года три тому назадъ И. Я. Шевыревымъ мнѣ было передано для опредѣленія нѣсколько экземпляровъ *Agrilus*'а, который сильно вредитъ на югѣ Россіи молодымъ абрикосовымъ саженцамъ. Къ сожалѣнію переданные мнѣ тогда экземпляры были такъ неудовлетворительно сохранены¹⁾, что точное опредѣленіе ихъ оказалось невозможнымъ; я могъ только указать И. Я. Шевыреву, что это—форма близкая къ *Agrilus aurichalceus* L. Redt.,—но всей вѣроятности видъ еще неописанный. Получивъ вскорѣ послѣ того удовлетворительно сохраненные экземпляры того-же *Agrilus*'а въ сборѣ крымскихъ насѣкомыхъ А. Баженова, я убѣдился окончательно, что имѣю дѣло съ неизвѣстнымъ мнѣ видомъ и нашелъ его описаніе подъ именемъ *Agrilus fusco-sericeus*

*) См. это „Обозрѣніе“, I, 1901, стр. 137—145.

¹⁾ Предназначенные для опредѣленія экземпляры взрослыхъ *Agrilus* никогда не слѣдуетъ класть въ спиртъ или формалинъ и вообще подвергать дѣйствию какихъ бы то ни было жидкостей, такъ какъ при этомъ утрачивается или изменяется до неузнаваемости характерное для многихъ видовъ этого рода нѣжное опушеніе, нерѣдко сопровождаемое особымъ налетомъ, на разныхъ частяхъ насѣкомаго.

въ только-что передъ тѣмъ появившемся 2-мъ выпускѣ „Coleopteren-Studien“ братьевъ Daniel²⁾.

Видъ этотъ отличается отъ *Agrius aurichalceus* L. Redt., на котораго очень похожъ съ перваго взгляда, болѣе темными, почти не блестящими надкрыльями, болѣе темнымъ ихъ опушеніемъ (разница въ цвѣтѣ волосковъ не такъ, впрочемъ, велика, какъ говорятъ авторы нашего вида), гораздо болѣе сильно вдавленной средней линіей верхней части лба и темени, ясно дѣлящей эти части головы на слегка выпуклыя половины, сильнѣе выраженными, вполне опредѣленными и сильно дугообразно-изогнутыми складками въ заднихъ углахъ переднеспинки и нѣкоторыми другими, менѣе отчетливыми, признаками. Среди другихъ *Agrius*'овъ, свойственныхъ Евр. Россіи, *A. fusco-sericeus* выдѣляется темнымъ цвѣтомъ поверхности, особенно же надкрылій (переднеспинка и голова имѣютъ обыкновенно ясный, первая красновато-мѣдный, вторая бронзовый отливъ) при узкой формѣ тѣла и относительно небольшомъ ростѣ (4,5—5,75 mm.)

Область распространенія *A. fusco-sericeus* K. & J. Daniel, насколько извѣстно, простирается отъ нижней Австріи (Вѣна), Славоніи, Сербіи и Греціи до западнаго Предкавказья (Новороссійскъ): братья Daniel имѣли экземпляры изъ окрестностей Вѣны (Австрія), изъ Kalocza (Венгрія), изъ Славоніи, Сербіи, изъ Синаи въ Морѣ (Греція) и изъ Новороссійска: мои экземпляры происходятъ изъ Бессарабіи [Гербовецкая дача Бендерскаго лѣсничества (И. Я. Шевыревъ!)], изъ дол. р. Альмы въ Крыму (А. Баженовъ! 24 и 30. V. 1899) и изъ Мшатки на ю. б. Крыма (Ш. П. и А. П. Семеновы! 15. VI. 1880)³⁾: кромѣ того И. Я. Шевыревъ⁴⁾ приводитъ этотъ видъ для Одесскаго уѣзда, для Мариупольскаго у. Екатеринославской губ. и, со словъ С. А. Мокржецкаго, для окрестностей Симферополя.

И. Я. Шевыревъ далъ обстоятельный біологическій очеркъ *Agri. fusco-sericeus* K. & J. Dan. подъ именемъ „узкотѣлой златки (*Agrius* sp.?)“ (со ссылкой на наше предварительное опредѣ-

²⁾ K. & J. Daniel, Coleopteren-Studien, II, 1898 (28. Dezember), p. 66.

³⁾ Экземпляръ дурной сохранности, разысканный мною среди *A. aurichalceus* L. Redt.

⁴⁾ Въ главѣ V: „Друзья и враги плодового сада“ 2-го русскаго изданія „Руководства къ плодоводству по Гоше“ (1899), стр. 680.

леніе)⁵⁾: жучекъ этотъ откладываетъ яйца (по одному) на кору побѣговъ молодыхъ абрикосовъ (*Prunus armeniaca* L.); личинка тотчасъ по вылупленіи втачивается въ сочный лубъ, а затѣмъ и въ сердцевину стволика и, проходя полный циклъ развитія въ деревцѣ абрикоса, сильно вредитъ ему, обыкновенно дважды лишая его надземной части.—Въ виду того, что ареалъ обитанія *Agrilus fusco-sericeus* K. & J. Dan., повидимому, далеко не совпадаетъ съ областью распространенія и культуры абрикоса (въ Туркестанѣ и вообще Средней Азии, родинѣ абрикоса, гдѣ въ то-же время наиболѣе интенсивна его культура, этотъ *Agrilus*, повидимому, исполнѣ отсутствуетъ); нужно предположить, что его обитаніе на абрикосѣ—явленіе вторичное и что онъ развивается также на какомъ-нибудь другомъ, дико-растущемъ на нашемъ югѣ, растеніи⁶⁾.

XII.

Agrilus sinuatus (Oliv. 1789), приводившійся до сихъ поръ, насколько мнѣ извѣстно, только для юго-запада Европ. Россіи, найденъ В. А. Величковскимъ въ Валуйскомъ уѣздѣ Воронежской губ. (колл. А. И. Яковлева!). Въ списокъ жесткокрылыхъ этого уѣзда, изданномъ г. Величковскимъ (Очеркъ фауны Валуйск. у. Воронежск. губ., вып. I, 1900, стр. 16), этотъ видъ приведенъ подъ ошибочнымъ названіемъ *Agrilus mendax* Mannerh.

XIII.

При личномъ осмотрѣ коллекціи А. И. Яковлева я наткнулся въ ней на 2 оставшихся еще неопредѣленными экзем-

⁵⁾ Шевыревъ: I. с., стр. 677—683. Замѣтимъ, что приложенный къ этому очерку рисунокъ (фиг. 521) не даетъ никакого понятія о видовыхъ признакахъ нашего *Agrilus*'а, передавая невѣрно и его размѣры, а характеристика: „мелкій жучекъ..... бронзово-зеленаго цвѣта, съ пилообразными короткими усиками, весь усѣянъ очень мелкими зернышками-бугорками“ крайне неточна, начиная съ того, что цвѣтъ этого жучка, весьма для него характерный, можно назвать лишь темнымъ коричнево-мѣднымъ, а никакъ не бронзово-зеленымъ.

⁶⁾ И. Я. Шевыревъ (I. с., стр. 679) упоминаетъ между прочимъ, что поврежденія, причиненныя *Agr. fusco-sericeus* „кромѣ абрикосовъ встрѣчаются на черешняхъ и сливахъ, хотя и не такъ часто“.

пляр *Ernobius explanatus* (Mannerh. 1843)⁷⁾, найденныхъ въ Ярославскомъ уѣздѣ: 1) въ г. Ярославлѣ владѣльцемъ коллекціи, на каменной стѣнѣ дома, 20. IX. 1895; 2) въ им. Бердицыно мною самимъ 21. IX. 1898 (просѣянъ въ саду изъ сухихъ листьевъ). Schilsky приводитъ въ послѣднее время этотъ видъ также изъ Юрьева Лифл. губ. (Е. Кенигъ)⁸⁾.

XIV.

7 и 8 іюля 1899 г. Л. Д. Семеновымъ въ моемъ присутствіи были пойманы на опушкѣ отчасти дубоваго лѣса въ имѣніи Гремячка, Данковского уѣзда Рязанской губ., во время ихъ вечерняго лета (уже въ сумеркахъ), 2 экземпляра *Lichenophanes varius* (Illig. 1802), что значительно раздвигаетъ границы распространенія этого южно-европейскаго⁹⁾ насѣкомаго въ Россіи^{10) 11)}.

XV.

Alphitophagus bifasciatus (Say 1823) гораздо шире распространенъ въ Россіи, чѣмъ можно было заключать по даннымъ литературы: П. М. Семеновымъ этотъ видъ найденъ (пока въ 1 экз.) 22. VI. 1899 въ д. Алмазовкѣ Раненб. у. Рязанской губ. (колл. П. П. Семенова!); Н. Л. Сахаровымъ—17. VIII. 1900 въ с. Ахматъ Сарат. уѣзда (колл. А. И. Яковлева!), В. Е. Яковлевымъ—въ 1900 и 1901 гг. въ Евпаторіи, Таврич.

⁷⁾ Ср. замѣтку LXXXVI первой серіи: Bull. Soc. Nat. Mosc. 1899, № 1, p. 126.

⁸⁾ Schilsky in Küster & Kraatz, Käf. Eur., XXXV, 1899, 42 a.

⁹⁾ Ср. Lesne: Ann. Soc. Ent. Fr. 1898, p. 469; Schilsky in Küster & Kraatz, Käf. Eur., XXXVI, 1899, 87a. Въ прекрасной монографіи Lesne'a (l. c.) собраны и всѣ имѣющіяся въ литературѣ біологическія данныя объ этомъ видѣ.

¹⁰⁾ „Въ обзорѣ географ. распространенія жуковъ въ Росс. Имперіи“ Линдеманна (Труды Русск. Энт. Общ., VI, 1871, стр. 309) видъ этотъ указанъ только для Харьковской губ. Lesne (l. c.) приводитъ экземпляры изъ Самары въ колл. v. Heugden'a. Я видѣлъ до сихъ поръ русскіе экземпляры этого вида только изъ Закавказья [Лагодехи, Сигнахск. у. (А. Ф. Млокосѣвичъ!)].

¹¹⁾ Ср. замѣтки VIII, XVIII, XXVI, XLV, XLVII, XLIX, LXXXIX первой серіи (Bull. Soc. Nat. Mosc. 1898, № 1, pp. 77, 83, 90, 108, 109; ibid. 1899, № 1, p. 129), а также это „Обозрѣніе“ 1901, № 1 - 2, стр. 18—19.

губ. (колл. П. П. Семенова); В. А. Фаусекомъ еще въ 1886 г.—въ Приманычской степи Ставроп. губ. (та-же колл.); кромѣ того я видѣлъ 1 экз. вполне типичнаго *A. bifasciatus*, найденный К. О. Ангеромъ въ Асхабадѣ, Закасп. обл., 10. VII. 1898. Seidlitz¹²⁾ указываетъ, со словъ Redtenbacher'a и Mulsant, что этотъ жучекъ встрѣчается подъ гниющими растеніями и подъ корой деревьевъ; въ Раненбургскомъ и Саратовскомъ уѣздахъ онъ найденъ въ амбарахъ, въ последнемъ случаѣ въ пшеницѣ¹³⁾. Въ средней Европѣ этотъ видъ, по Seidlitz'у¹⁴⁾, нигдѣ не представляетъ обыкновеннаго явленія, попадаясь въ большомъ количествѣ далѣе къ югу. Если отождествленіе сѣвероамериканскаго *Alphitophagus bifasciatus* Say съ европейскимъ *A. 4-pustulatus* Steph. вѣрно¹⁵⁾, то весьма замѣчательно его отсутствіе на востокѣ Азіи. Принимая во вниманіе біологическій характеръ этого насѣкомаго, вполне естественно допустить, что человѣкъ сыгралъ дѣятельную роль въ распространеніи этого насѣкомаго.

XVI.

Lygus (Halosimus) syriacus (L. 1764) также гораздо шире распространенъ по Европ. Россіи, чѣмъ можно заключить по имѣющимся въ литературѣ даннымъ¹⁶⁾. Этотъ средиземноморскій видъ доходитъ въ сѣверномъ направленіи до Данковскаго, Раненбургскаго и Скопинскаго уѣздовъ Рязанской губерніи, гдѣ попадаетъ намъ нерѣдко, обыкновенно въ маѣ и іюнѣ (1879—1900) на цвѣтахъ нѣкоторыхъ сложноцвѣтныхъ (особенно на *Anthemis tinctoria* L.)¹⁷⁾. Самыми восточными пунктами находенія этого вида должны считаться пока: Сарепта Саратов. губ. (А.

¹²⁾ Seidlitz in Erichson, Naturg. Ins. Deutschl., V, 1, 1894, p. 535.

¹³⁾ Cp. Hamilton: Trans. Amer. Ent. Soc., XXI, 1894, p. 401: „breeding in the waste and dust in feed stores“.

¹⁴⁾ Seidlitz, l. c., p. 536.

¹⁵⁾ Въ чемъ сомнѣвается Seidlitz, l. c., p. 535.

¹⁶⁾ Cp. Escherich: Deutsch. Ent. Zeitschr. 1896, p. 220. Линдеманоу (Труды Русск. Энт. Общ., VI, 1871, стр. 311) этотъ видъ показанъ изъ Астраханской, Екатеринославской, Харьковской, Саратовской губерній и изъ Моршанска, Тамбовской губ.

¹⁷⁾ Ср. выше, замѣтку XIV.

Беккеръ!, В. Е. Яковлевъ!)¹⁸⁾, Астрахань (?) (по свидѣт. Линдемана) и Приманьчская степь Ставроп. губерніи (В. А. Фаусекъ! 1886).

XVII.

Lydus (Halosimus) chalybaeus (Tausch. 1812) попадался намъ съ одной стороны въ западной части Уральской области (именно между ст. Шиново и хуторомъ Мальцева: 17. VI. 1898!), съ другой—въ окрестностяхъ Кишинева (6 и 7. VI. 1880!). По свидѣтельству А. И. Яковлева (in litt.) онъ найденъ также въ Балашовскомъ уѣздѣ Саратовской губ. [Пады (А. А. Силантьевъ, 9. VI. 1890)]¹⁹⁾, въ Бобровскомъ и Валуйскомъ [имѣн. Конопляновка (В. А. Величковскій)] уѣздахъ Воронежской губ., въ Гадячскомъ у. Полтавской губ., въ Мариупольскомъ (А. А. Силантьевъ), Екатеринославскомъ (К. Л. Брамсонъ) и Верхнеднѣпровскомъ (Я. О. Шрейнеръ) уѣздахъ; и имѣю кромѣ того экземпляры изъ Евпаторіи, Таврич. губ. (В. Е. Яковлевъ! 1901)²⁰⁾. Слѣдовательно, видъ этотъ распространенъ по всему югу Европ. Россіи.

XVIII.

Lydus (Micromerus) collaris (F. 1787) найденъ нами 21. VI. 1898 на перевалѣ черезъ Общій Сыртъ, между ст. Шиново и хуторомъ Мальцева въ сѣв.-западной части Уральской области. Это новое мѣстонахожденіе должно считаться самымъ сѣвернымъ, а въ то-же время, повидимому, и восточнымъ пунктомъ распространенія этого южнаго насѣкомаго²¹⁾. На Волгѣ, впрочемъ, этотъ *Lydus* поднимается еще немного сѣвернѣе, такъ какъ найденъ, по свидѣтельству А. И. Яковлева (in litt.), близъ Баронска. Николаевского уѣзда Самарской губ. (Б. И. Диксонъ).

¹⁸⁾ Ср. также Eschérich: l. c.

¹⁹⁾ Ср. также Силантьевъ, Фауна Падовъ, имѣн. В. Л. Парышкина, 1894, стр. 25.

²⁰⁾ Ср. также Линдеманъ: Труды Русск. Энт. Общ., VI, 1871, стр. 284. Подъ „Тамбовомъ“ тутъ надо разумѣть, вѣроятно, лишь самую южную часть Тамбовской губ.

²¹⁾ Ср. Eschérich: Deutsch. Ent. Zeitschr. 1896, p. 233; Линдеманъ: Труды Русск. Энт. Общ., VI, 1871, стр. 284 (подъ „Тамбовомъ“ слѣдуетъ и тутъ понимать, очевидно, лишь самую южную часть губерніи).

XIX.

Въ послѣдней работѣ Esch erich'a о группѣ *Zonitidae*²²⁾ не обозначено почему-то распространіе *Zonitis* (*Euzonitis*) *4-punctata* F. 1801 въ Россіи. Между тѣмъ этотъ видъ доходитъ въ восточномъ направленіи до Семирѣчья и Кульджи²³⁾, проходя туда, очевидно, Киргизскими степями, такъ какъ собственно въ Туркестанѣ, въ противность увѣренію Esch erich'a²⁴⁾, отсутствуетъ. Мнѣ не понадалось также ни одного экземпляра этого вида и изъ Закаспійской области. На Кавказѣ онъ, напротивъ, встрѣчается. Аберрація *immaculata* Esch er. сопровождаетъ всюду типическую форму.

XX.

Въ статьѣ „Нѣсколько соображеній о прошломъ фауны и флоры Крыма и пр.“ (Записки Имп. Академіи Наукъ по Физ.-мат. отд., VIII, 6, 1899) я, на стр. 17, привелъ *Rosalia alpina* (L. 1758) въ числѣ животныхъ, встрѣчающихся на Кавказѣ, но отсутствующихъ въ Крыму. Прочитавъ мою статью, О. П. Кеп-пентъ любезно указалъ мнѣ, что онъ самъ ловилъ въ Крыму *Rosalia alpina*. Съ тѣхъ поръ и я, при посредствѣ г. А. Баженова, получилъ 2 экз. этого дровосѣка съ южнаго склона Яйлы и спѣшу исправить допущенную мной неточность. Видѣлъ я *Rosalia alpina* и въ новѣйшихъ сборахъ на Яйлѣ С. А. Мокржецаго. Напомню по этому поводу, что *Rosalia alpina* распространена въ подходящихъ мѣстахъ по всему Балканскому полуострову до Греціи включительно: весьма вѣроятно, что она окажется широко распространенной и по Малой Азіи.

²²⁾ Esch erich, Bestimm.-Tabell. eur. Col., XXXVI (Verh. Naturf. Ver. Brünn, XXXV), 1897, pp. 96—132.

²³⁾ Ср. Heyden, Cat. Col. Sibir. etc., 1880—81, p. 155.

²⁴⁾ Esch erich: Deutsch. Ent. Zeitschr. 1891, pp. 247, 250.