

Обзоръ литературы, касающейся русской фауны.

Въ этомъ отдѣлѣ разсматриваются только такія работы, которыя имѣютъ непосредственное отношеніе къ энтомологической фаунѣ Россіи. Гг. авторы приглашаются, для своевременнаго появленія рефератовъ ихъ работъ, особенно отдѣльно изданныхъ, присылать таковыя **Андрею Петровичу Семенову** по адресу: С.-Петербургъ, В. О., 8 лин., 39.

Il ne sera tenu compte, dans cette partie, que des ouvrages ayant un rapport quelconque à la faune entomologique de la Russie. En vue de la publication rapide des analyses MM. les auteurs sont priés de bien vouloir adresser un tirage de leurs écrits, et notamment les mémoires publiés séparément à **M. André Semenov**, Wass. Ostr., 8^e ligne, 39, à St-Petersbourg.

I n s e c t a.

Руководство къ зоологическимъ экскурсіямъ и собиранію зоологическихъ коллекцій. Составлено Коммиссіей для изслѣдованія фауны Московской губерніи при ближайшемъ участіи: **М. С. Берга, Э. Е. Беккера, Е. А. Богданова, В. Г. Дурова, В. С. Елпатьяевскаго, С. А. Зернова, В. П. Зыкова, Г. А. Кожевникова, Н. И. Коротнева, Ф. К. Лоренца, О. В. Розена, П. И. Рышкова, М. Д. Рузскаго, К. А. Сатунина, Б. А. Федченко, П. Р. Фрейберга, С. С. Четверикова и Я. П. Щелкановцева**, подъ редакціей прив.-доц. **Г. А. Кожевникова**. Москва. 1902. 182 стр. in 8^o. Ц. 1 р.

Весьма отрадно видѣть пробужденіе въ Россіи интереса къ

изученію отечественной фауны,—дѣлу столь долго находившемуся въ незаслуженномъ пренебреженіи, вслѣдствіе чрезмѣрнаго и односторонняго увлеченія у насъ другими задачами въ области зоологіи; особенно же пріятно видѣть сознаніе важности фаунистическихъ изслѣдованій и желаніе прійти на помощь въ этомъ дѣлѣ со стороны старѣйшаго изъ нашихъ университетовъ—Московского, одной изъ важнѣйшихъ задачъ котораго вполне естественно считать широкое содѣйствіе разностороннему изученію природы всей Средней Россіи.

Названная выше книжка, только-что изданная Коммиссіей для изслѣдованія фауны Московской губерніи подъ редакціей ея предсѣдателя Г. А. Кожевникова, представляетъ обстоятельно составленное руководство для добыванія и научнаго коллектированія фаунистическаго матеріала по всѣмъ отдѣламъ животнаго царства, при чемъ главнымъ образомъ имѣются въ виду наземная и прѣсноводная фауны Россіи. Благодаря участію въ составленіи этого изданія такихъ опытныхъ и компетентныхъ специалистовъ какъ, напр., Ф. К. Лоренцъ (птицы и крупныя млекопитающія), К. А. Сатунинъ (млекопитающія), М. Д. Русскій (муравьи), В. П. Зыковъ (гидрофауна) и др., руководство получилось очень полное и цѣнное. Послѣ общаго введенія, указаній объ экскурсіонномъ снаряженіи, этикетировкѣ собраннаго матеріала, разныхъ способахъ консервировки и пр., дается рядъ специальныхъ наставленій по классамъ и другимъ группамъ животныхъ, съ указаніемъ главнѣйшихъ литературныхъ пособій для предварительнаго опредѣленія собираемаго матеріала. Въ составленіи энтомологической части руководства большое участіе принялъ и главный инициаторъ и редакторъ изданія—Г. А. Кожевниковъ. И здѣсь мы находимъ достаточную полноту сообщаемыхъ свѣдѣній, среди которыхъ встрѣчаются нѣкоторыя совсѣмъ новыя указанія. Книжка, которой мы отъ души желаемъ самаго широкаго распространенія, хорошо издана и иллюстрирована значительнымъ количествомъ пояснительныхъ рисунковъ. Выписывать ее можно отъ издателя—К. И. Тихомирова, Москва, Кузнецкій мостъ.

Seidiltz, Georg, Dr. Bericht über die wissenschaftlichen Leistungen im Gebiete der Entomologie während des Jahres 1900. Erste Hälfte. Insecta: Allgemeines und Coleoptera. Berlin. 1902. (288 pag.).

Вполнѣ удовлетворительный въ смыслѣ полноты, но можетъ быть нѣсколько слишкомъ растянутый обзоръ общей энтомологической и специально-колеоптеронологической литературы за 1900 г. Жаль только, что авторъ не вездѣ выдерживаетъ тонъ объективнаго референта и кое-гдѣ дѣлаетъ полемическія замѣчанія, со-

вершенно не идущія къ работѣ такого характера; затѣмъ нельзя не отмѣтить, что въ попыткахъ выправленія видовыхъ названій авторъ заходитъ слишкомъ далеко: едва-ли кромѣ него кто-нибудь рѣшится склонять фамилію *Gestro—Gestronis*, или *Kastschenko* (К а щ е н к о) — *Kastschenkonis*¹⁾. Кромѣ того намъ кажется, что при существованіи такихъ прекрасныхъ сводокъ какъ „*Entomological Record*“ Sharp'a неблагодарный трудъ составленія обзоровъ энтомологической литературы на нѣмецкомъ языкѣ является совершенно излишнимъ, тѣмъ болѣе, что англійское изданіе, стоющее значительно дешевле, появляется въ болѣе правильные промежутки времени и менѣе запаздываетъ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

• C o l e o p t e r a .

Apfelbeck, Victor. Sieben neue Arten der Gattung *Bembidium* Latr. von der Balkanhalbinsel. [Münchener Koleopterologische Zeitschrift, I. Bd., 1. Lieferung, 1902 (Juni), pp. 66—69].

Описаніе семи новыхъ видовъ р. *Bembidium* Latr. изъ разныхъ частей Балканскаго полуострова (в. Румелія, Болгарія, Греція, Боснія, Черногорія, Сербія).

Apfelbeck, Victor. Zur Kenntniss der palaearctischen Carabiden. Synonymische und zoogeographische Beiträge. [Münchener Koleopterologische Zeitschrift, I. Bd., 1. Lieferung, 1902 (Juni), pp. 95—101].

Замѣтки о нѣкоторыхъ балканскихъ представителяхъ рр. *Carabus*, *Dyschirius*, *Bembidium*, *Omphreus*, *Platyderus*, *Ophonus*, *Aptinus*. Даны контурныя изображенія мужскихъ половыхъ придатковъ *Ophonus cribricollis* Dej., *O. suturifer* Rtttr.=*fallax* Peyr., *O. planicollis* Dej., *Aptinus acutangulus* Chd. и *A. mutilatus* F.

Bernhauer, Max, Dr. Beitrag zur Staphylinidenfauna des palaearctischen Gebietes. [Münchener Koleopterologische Zeitschrift, I. Bd., 1. Lieferung, 1902 (Juni), pp. 54—62].

Изъ Россіи описываются: *Astilbus alutaceus*, sp. n. (изъ Аулія-

¹⁾ Ср. остроумные доводы по этому вопросу покойнаго А. Моравица: *Norae Soc. Ent. Ross.*, III, 1865, pp. 42—48.—А. С.

ата въ Туркестанѣ), *Atheta (Dimetrota) münsteri*, sp. n. (изъ Норвегіи, но также изъ Теноіоки въ Финляндіи), *Philonthus princeps*, sp. n. (изъ Аулія-ата), *Ph. anguliceps*, sp. n. (оттуда-же), *Lathrobium semirufulum* Bernh. var. *macropterum*, n. (оттуда-же), *Stenus rufomaculatus*, sp. n. (оттуда-же), *Lesteva nova*, sp. n. (оттуда-же); кромѣ того описанъ ♂ *Tachinus luzei* Bernh. (1901).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Brenske. Eine neue *Polyphylla* aus Persien. [Stettiner Entomologische Zeitung, 63. Jahrgang, № 1, 1902 (Juli), pp. 375—376].

Описывается новая *Polyphylla persica* изъ Персіи (безъ болѣе точнаго указанія мѣстонахожденія) по единственному экземпляру ♀ въ коллекціи Бременскаго Естественно-историческаго Музея.

Т. Чичеринъ (С.-Петербургъ).

Daniel, Josef, Dr. Das *Aphodius* - Subgenus *Agolius* Muls. [Münchener Koleopterologische Zeitschrift, I. Bd., 1. Lieferung, 1902 (Juni), pp. 73—95].

Обстоятельный монографическій очеркъ названной въ заглавіи группы видовъ рода *Aphodius* Ill., заключающій: введеніе, гдѣ указано на нѣкоторые существенные для видовъ этой группы систематическіе признаки, опредѣлительныя таблицы ♂♂ и ♀♀ 12 изъ составляющихъ группу *Agolius* палеарктическихъ видовъ и хорошія ихъ описанія съ контурными изображеніями мужскихъ половыхъ придатковъ многихъ видовъ. Синонимико-библиографическій указатель 13 извѣстныхъ *Agolius* включаетъ работу г. J. Daniel'я, въ которой мы замѣтили только одну неточность: если *Aphodius bilimecki* Seidl. дѣйствительно „Mischart“, какъ доказываетъ авторъ (р. 80), то это названіе должно совершенно исчезнуть, а виды, составившіе искусственный видъ Seidlitz'a, называться: одинъ: *Aphodius consobrinus* K. Dan. 1900, другой: *Aphodius danielorum* (nov. nom.) [= *A. bilimecki* K. Dan. 1902, non Seidl. 1891].

Daniel, Karl, Dr. und Daniel, Josef, Dr. Nova, von Hauptmann v. Bodemeyer in Kleinasien gesammelt. [Münchener Koleopterologische Zeitschrift, I. Bd., 1. Lieferung, 1902 (Juni), pp. 101—115].

Описывается 10 новыхъ видовъ жуковъ и 1 раса изъ разныхъ мѣстъ Малой Азіи; часть изъ нихъ найдена и въ предѣлахъ Рос-

си (русскія мѣстонахожденія приведены здѣсь въ скобкахъ): *Bembidium* (*Peryphus*) *bodemeyeri*, *B. decorum subconvexum*, *Trechus osmanilis*, *Lionychus orientalis* (Ленкорань), *Otiorrhynchus mecops* (Воркомъ), *O. gymnopterus*, *O. crinitellus*, *O. (Arammichnus) sesquidentatus*, *O. (Tournieria)*, *heterostictus* (Арменія), *O. (T.) bodemeyeri*, *O. (T.) spinifer*.

Daniel, Karl, Dr. Revision der mit *Bembidium fasciolatum* Dft. und *tibiale* Dft. verwandten Arten aus dem mitteleuropäischen Faunengebiete. [Münchener Koleopterologische Zeitschrift, I. Bd., 1. Lieferung, 1902 (Juni), pp. 5—37].

Весьма обстоятельный монографическій обзоръ названной въ заглавіи группы рода *Bembidium* Latr., основанный на детальномъ изученіи обширнаго матерьяла. Кромѣ новыхъ разновидностей ранѣе извѣстныхъ видовъ (*B. fasciolatum* Duft., *B. coeruleum* Serv.) подробно описываются слѣдующіе новые виды: *B. longipes* (изъ Альпъ и Пиренеевъ) и *B. bactrianum* (изъ Каратага въ Гиссарѣ); кромѣ того попутно, въ особомъ примѣчаніи, описанъ *B. (Peryphus) scythicum*, sp. n., изъ Ташкента, ошибочно принимавшійся Reitter'омъ за *B. piceoscyaneum* Solsky. Подъ именемъ *B. redtenbacheri* (n. n.) отчетливо охарактеризованъ видъ, названный L. Redtenbacher'омъ (1849) *B. affine* и непризнанный позднѣйшими авторами; этотъ видъ оказывается распространеннымъ отъ Испаніи на западѣ черезъ всю среднюю и отчасти южную Европу до центрального Кавказа и зап. Закавказья. Пріятно видѣть въ прекрасной работѣ г. К. Daniel'я подробные перечни мѣстонахожденій при каждомъ видѣ съ указаніемъ коллекторовъ и датъ сбора; благодаря этому можно вполне положиться и на всѣ указываемыя авторомъ мѣстонахожденія въ предѣлахъ Россіи. Полный синонимико-литературный каталогъ заключаетъ работу, которая можетъ служить для большинства западныхъ систематиковъ образцомъ того, какъ должно относиться къ географическому распространенію насѣкомыхъ и что въ этомъ и систематическомъ отношеніяхъ можно извлечь изъ хорошо подобраннаго матеріала.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Ganglbauer, L., Custos. Das Männchen von *Choleva spinipennis* Reitt. [Verhandlungen der k. k. zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien, LII, 3. Heft, 1902 (April), pp. 210—211].

Краткая, но точная характеристика по мнѣнію автора еще не

описаннаго ♂ *Choleva spinipennis* Reitt., по одиночному экземпляру, найденному бл. Märisch-Weisskirchen, въ Моравіи, г. С. Schuler'омъ.

Уважаемому автору осталось, повидимому, неизвѣстнымъ не менѣе точное описаніе (на русскомъ и на латинскомъ языкахъ) самца названнаго вида *Choleva*, данное еще въ 1899 г. А. П. Семеновымъ (по двумъ экземплярамъ ♂ изъ Ярославскаго уѣзда) (см. А. Семеновъ: Bull. Soc. Nat. Mosc. 1899, № 1, p. 114 с. notâ 75).

Т. Чичеринъ (С.-Петербургъ).

Ganglbauer, Custos. Die europäischen Arten der Gattungen *Byrrhus*, *Curimus* und *Syncalypta*. [Münchener Koleopterologische Zeitschrift, I. Bd., 1 Lieferung, 1902 (Juni), pp. 37—52].

Критическія замѣчанія объ европейскихъ представителяхъ названныхъ въ заглавіи родовъ и опредѣлительныя таблицы 14 европейскихъ видовъ рода *Byrrhus* (L), 5 средне-европейскихъ видовъ р. *Curimus* Er. и 7 европейскихъ видовъ р. *Syncalypta* Steph., составляющихъ новый подродъ *Curimopsis* Ganglb. (подродъ *Syncalypta* s. str. образуютъ лишь 2 европ. вида: *S. spinosa* Rossi и *minuta* Rtttr.). Единственный новый видъ—*Syncalypta* (*Curimopsis*) *oblonga* изъ Португаліи. Характеризуется по одной новой расѣ *Byrrhus glabratus* Heer (*ornatus* Panz. 1794, поп Sulz. 1776) и *B. picipes* Duft. и 3 нов. расы *B. pilula* L., въ томъ числѣ *B. pilula kartschchalensis*, subsp. n., изъ западнаго Закавказья. *Byrrhus starcki* Rtttr. (съ зап. Кавказа) признанъ синонимомъ *B. pustulatus* Forst., *Curimus tauricus* Rtttr.—синонимомъ *C. insignis* Steff.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Heidenreich, E. Coleopteren im Hamsterbau. [Deutsche Entomologische Zeitschrift, Jahrg. 1902, I. Heft, 1902 (Juli), p. 156].

Изслѣдовавъ около 50—60 норъ хомяковъ, авторъ констатировалъ существованіе въ нихъ слѣдующихъ видовъ жесткокрылыхъ: *Aleochara amiculorum* Kr., *Atheta paradoxa* Rey, *Philonthus corruscus* Grav., *spermophili* Ganglb., n. spec. (sic), *scribae* Fauv., *Quedius ochripennis* Mén., *Lathrobium longulum* Grav., *pallidum* Nordm., *Coprophilus discus* Solsky, *Catops chrysomeloides* Panz., *Choleva cisteloides* Fröl., *Cryptophagus schmidtii* Sturm. Изслѣдованія были произведены въ Германіи, повидимому въ Coethen (Anhalt), первоначально въ іюль и началѣ августа, вслѣдъ за уборкой хлѣбовъ. Въ осмотрѣнныхъ значительно

позже, въ октябрѣ. трехъ норахъ того-же животнаго нашлось уже всего лишь 3 вида Coleoptera, именно *Philonthus corruscus* Grav., *Quedius ochripennis* Mén. и *Catops chrysomeloides* Panz. По наблюденіямъ автора большинство названныхъ жесткокрылыхъ разселяются безразлично по всему пространству норы; подъ самымъ же гнѣздомъ и въ прилежащихъ зерновымъ камерамъ находились главнымъ образомъ *Atheta paradoxa* Rey и *Cryptophagus schmidtii* Sturm, что авторъ объясняетъ присутствіемъ плѣсени, происходящей здѣсь отъ скопленія сырого зерна.

Holdhaus, Carl, stud. phil. Coleopterologische Studien. I. [Verhandlungen der k. k. zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien, LII, 3. Heft, 1902 (April), pp. 195—210].

Въ этой довольно разнородной по содержанію статьѣ, заключающей наряду съ описаніями новыхъ видовъ разнообразныя систематическія замѣтки, нѣкоторое отношеніе къ русской фаунѣ имѣютъ только: 1) обзоръ среднеевропейскихъ видовъ рода *Liodes* Latr. близкихъ къ *L. hybrida* Er., изъ которыхъ 1, именно *L. hybrida* Er., приводится между прочимъ и съ Кавказа [обзоръ этотъ состоитъ изъ опредѣлительной таблицы, за которой слѣдуетъ детальное описаніе 5 (или 6¹⁾) видовъ, два изъ которыхъ новы] и 2) лишь намѣченная въ общихъ чертахъ аналитическая табличка среднеевропейскихъ видовъ того-же рода *Liodes* Latr., относящихся къ подроду *Oosphæurula* Ganglb., одинъ изъ которыхъ, *L. parvula* Sahlb., встрѣчается и въ сѣв. Россіи.

Krauss, Herm., Dr. Bestimmungs-Tabelle der europäischen Coleopteren. XLIX. Heft 49 (sic.) Enthaltend *Cantharidae*, III. Theil: Genus *Malachius* Fb. Paskau 1902. 33 pag. in 8^o. Verlag von Edm. Reitter.

Изданныя отдѣльной брошюрой и составленныя по обыкновенному образцу работъ этого типа опредѣлительныя таблицы извѣстныхъ въ настоящее время европейскихъ и кавказскихъ представителей названнаго въ заглавіи рода семейства *Cantharidae*. Разобравъ вкратцѣ, въ сжатомъ предисловіи, нѣкоторые дѣйствительно, какъ кажется, существенные недостатки работы о *Malachiid*'ахъ Abeille de Perrin 1890 г. (въ Annales Soc. Ent. France) и указавъ на неточности, допущенныя по роду *Malachius* въ каталогѣ европейскихъ жесткокрылыхъ гг. Heyden'a,

¹⁾ 6-й видъ, *L. angulicollis* Reitt., отнесенъ, но подъ нѣкоторымъ сомнѣніемъ, какъ monstrosité, къ *L. rugosa* Steph.—T. У.

Reitter'a и Weise (1891)¹⁾, авторъ находитъ наиболѣе удобнымъ (для кого?) сохранить „практическую, хотя и не строго систематическую“ группировку видовъ, принятую въ работѣ вышеназваннаго французскаго монографа. Въ слѣдующей затѣмъ аналитической таблицѣ сначала указаны отличительные, общіе всѣмъ *Malachius*, половые признаки ♂ и ♀. Далѣе установлены 4 дѣлящія всю совокупность видовъ основныя группы, за которыми слѣдуютъ уже собственно опредѣлительныя таблицы видовъ, при чемъ, по образцу работы Abeille de Perrin, для каждой изъ вышеупомянутыхъ 4-хъ группъ даны отдѣльно сначала таблицы ♂♂, а за тѣмъ таковыя-же ♀♀. Въ качествѣ новыхъ формъ описываются только 3 разновидности, изъ которыхъ лишь одна принадлежитъ русской фаунѣ, именно *Malachius viridis* F. var. *lutescens* Krauss, n. [Бухара (гдѣ?), изъ колл. E. Reitter'a].

Существенный недостатокъ разсматриваемой работы, отчасти, впрочемъ, признанный самимъ авторомъ въ его предисловіи (см. выше) и къ сожалѣнію общій почти всѣмъ появляющимся за послѣднее время трудамъ того-же типа, заключается въ совершенно недопустимомъ намѣренномъ пренебреженіи главнѣйшими дѣлами научной систематики въ видахъ достиженія возможно быстраго и легкаго опредѣленія данныхъ объектовъ. Въ результатѣ мы видимъ, что однѣ и тѣ-же формы авторъ принужденъ нерѣдко приводить въ одной таблицѣ дважды (напр. *M. melanorrhynchus* Ab. стр. 22 и 27, *M. spinipennis* Germ. стр. 23 и 27 и т. д.), или даже относить къ двумъ разнымъ, имѣ-же устанавливаемымъ основнымъ группамъ (см., напр., на стр. 12 и 14—15 реферируемой работы *Malachius abdominalis* F. и его разновидности). Есть въ работѣ г. Краусса и мелкія погрѣшности, какъ-то: совершенно нежелательныя новыя словообразованія, какъ напр. на стр. 3 „*Subgattungen*“ вмѣсто существующихъ „*Untergattungen*“ или „*Subgenera*“; досадныя описки, вродѣ „*Gruppe der ♂*“ (стр. 9) вмѣсто „*Tabelle der ♂*“ и т. д.

Т. Чичеринъ (С.-Петербургъ).

Lameere, Aug., professeur. Revision des Prionides. Premier mémoire.—Parandrinés. [Annales de la Société Entomologique de Belgique, tome XLVI, 3, 1902 (avril), pp. 59—111].

Авторъ, профессоръ Брюссельскаго Университета, работаетъ

¹⁾ Наиболѣе существенная изъ этихъ неточностей состоитъ въ томъ, что группы *Homogynes* Ab. (за исключеніемъ *H. strangulatus* Ab. = *Malachius*), *Oogynes* Rey и *Cyrtosus* Motsch., неправильно отнесенныя въ названномъ каталогѣ въ качествѣ подро-довъ къ роду *Malachius*, по Крауссу составляютъ въ своей совокупности особый, самостоятельный родъ, которому должно быть присвоено названіе *Cyrtosus* Motsch. Родъ этотъ, къ которому относятся нѣсколько кавказскихъ видовъ, отличается отъ р. *Malachius* особымъ строеніемъ ротовыхъ частей и своеобразной формой переднеспинки.—Т. Ч.

надъ интересной задачей выясненія филогеніи семейства *Cerambycidae* (ср. Русск. Энт. Обзор. 1902, стр. 116), для чего онъ совершенно правильно избралъ систематико-географическій методъ. Съ этою цѣлью онъ предпринялъ систематическую ревизію подсемейства *Prionidae*, въ которомъ сохранились наиболѣе древніе элементы всего семейства, именно въ группѣ *Parandridae*, составляющей предметъ разсматриваемой работы. Группа эта состоитъ изъ трехъ родовъ: *Parandra* Latr., *Erichsonia* Westw. и *Hystatus* J. Thoms. Родъ *Parandra* поучителенъ уже въ томъ отношеніи, что, принадлежа безспорно къ подсемейству *Prionidae* и являясь самой примитивной ихъ формой, онъ въ то-же время сохраняетъ черты близкаго сродства съ сем. *Trogositidae*, указывая на происхождение *Cerambycid*'ъ изъ ряда *Clavicornia*. Монографическій очеркъ проф. Lameere'a состоитъ изъ подробной характеристики рода *Parandra* и менѣе подробныхъ характеристикъ его видовъ, разбитыхъ на филетическія группы, которыя вполнѣ соотвѣтствуютъ географическому распредѣленію видовъ; послѣднее, вмѣстѣ съ генеалогіей *парандръ*, разсматривается въ особой главѣ; кромѣ того данъ краткій синоптическій обзоръ видовъ рода *Parandra*. Заключаютъ работу характеристики прр. *Erichsonia* и *Hystatus*, содержащихъ по одному виду (*Erichsonia dentifrons* Westw. изъ Мексики и *Hystatus javanus* J. Thoms. съ Явы).—Къ сожалѣнію, видовыя описанія, данныя проф. Lameere'омъ намъ кажутся не всегда достаточно полными и ясными, а свѣдѣнія о географическомъ распространеніи видовъ—не достаточно точными; въ подтвержденіе этого можемъ указать, напр., на *Parandra caspia* Mén., про которую сказано: „habite a Transcaucasie, le nord de la Perse et la Turcomanie“; ясно, что авторъ не имѣетъ достаточнаго представленія о фаунѣ Туркменіи, гдѣ *Parandra* существовать не можетъ. Затѣмъ, весьма странное впечатлѣніе производитъ фраза автора въ предисловіи, въ которой онъ говоритъ, что „къ сожалѣнію долженъ былъ описать 4 новыхъ вида *Parandra*“ („...je n'ai reconnu que 23 formes réellement spécifiques, mais j'ai dû malheureusement en décrire 4 nouvelles“). Подобное заявленіе равносильно жалобѣ на природу за то, что она сохранила до нашихъ дней не 23, а 27 видовъ *Parandra*.

Географическое распредѣленіе видовъ рода *Parandra* Latr. въ высокой степени поучительно; на это и мы въ свое время имѣли случай указывать (ср. Ногae Soc. Ent. Ross., XXXII, 1899, p. 575). Изъ 27 извѣстныхъ теперь видовъ этого рода 16 свойственны неотропической области со включеніемъ въ нее Центральной Америки и Мексики, 2 вида живутъ на о-вахъ Шолинезіи (Фиджи и Сандвичевыхъ), 3 вида принадлежатъ австралійской области (Новая Каледонія и восточн. ч. Австраліи), всего только по 2 вида извѣстно изъ областей индо-малайской и эіонской, наконецъ, по одному виду уцѣлѣло въ областяхъ неарктической (*P. brun-*

nea F.) и палеарктической (*P. caspia* Mé n.). Последний видъ, живущій на южномъ побережьѣ Каспійскаго моря какъ въ предѣлахъ Персіи (въ восточномъ направленіи повидимому только до Астрабада), такъ и Россіи (Ленкорань), признается проф. Ламее-ге'омъ *самымъ архаическимъ представителемъ рода*, который, въ свою очередь, является прототипомъ всѣхъ *Prionid'*ъ (ср. выше). Географическое распредѣленіе нынѣ живущихъ видовъ рода *Parandra* показываетъ, что его древность восходитъ до начала мезозойской эры,—мысль высказанная въ свое время нами (Horae Soc. Ent. Ross., XXXII, 1899, p. 575, nota 18) и совершенно независимо подтвержденная теперь проф. Ламее-ге'омъ (стр. 105 реферируемой работы).—Выясненіе взаимныхъ генетическихъ отношеній видовъ *Parandra* въ связи съ ихъ географическимъ распредѣленіемъ даетъ цѣнныя указанія и для геологіи.

Въ заключеніе мы обратимъ еще разъ вниманіе русскихъ энтомологовъ на важность всесторонняго біологическаго изученія *Parandra caspia* Mé n.,—этого замѣчательнѣйшаго „живого ископаемаго“ русской фауны, съ которымъ можетъ поспорить, относительно представляемаго имъ интереса, развѣ только недавно описанный нами гигантъ нашей колеоптерологической фауны—*Callipogon relictus*.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Luze, G. Eine neue Art der Staphyliniden-Gattung *Conosoma* Kraatz aus dem Caucasus. [Verhandlungen der k. k. zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien, LII, 3. Heft, 1902 (April), p. 168].

Описывается новый видъ изъ семейства *Staphylinidae*: *Conosoma obtusum*, nov. spec., съ Кавказа (безъ указанія болѣе точнаго мѣстонахожденія), по одиночному экземпляру ♀ въ коллекціи E. Reitter'a.

Luze, G. Revision der paläarktischen Arten der Staphyliniden-Gattungen *Hypocyptus* Mannh., *Typhlocyptus* Saulcy, *Coproporus* Kraatz und *Leucoparyphus* Kraatz nebst einer systematischen Uebersicht der Tachyporinen-Genera. [Verhandlungen der k. k. zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien, LII, 3. Heft, 1902 (April), pp. 171—194].

Обстоятельная ревизія палеарктическихъ представителей поименованныхъ въ заглавіи родовъ семейства *Staphylinidae* съ приложеніемъ характеристики подсем. *Tachyporinae* и систематическаго анализа относящихся къ нему группъ (subtribus) и родовъ

Первая часть работы (ревизія) заключаетъ подробную характеристику родовъ *Hypocyrtus*, *Typhlocyrtus*, *Coproporus* и *Leucoparyphus*, опредѣлительныя таблицы (= „ключи“) относящихся къ нимъ видовъ ¹⁾ и достаточно, повидимому, подробныя описанія этихъ послѣднихъ, со всѣми необходимыми указаніями относительно библіографіи, синониміи и географическаго распространенія; въ нѣсколькихъ случаяхъ приводятся также и экологическія данныя. Русской фаунѣ, повидимому, свойственны: изъ 19 приведенныхъ въ работѣ г. Luze видовъ рода *Hypocyrtus*—6 ²⁾, изъ 2 видовъ р. *Typhlocyrtus*—1 [*T. atomus* Reu (Ленкорань; кромѣ того только въ ю. Франціи: Ницца)], изъ 2 видовъ р. *Coproporus*—1 [*C. colchicus* Kraatz (Самара и Ленкорань; также въ Европѣ)] и, наконецъ, единственный приведенный видъ р. *Leucoparyphus*, *L. silphoides* L., распространенный вообще чрезвычайно широко.—Изъ описанныхъ въ качествѣ новыхъ 3-хъ видовъ и 1 разновидности рода *Hypocyrtus* въ предѣлахъ русской фауны встрѣчается только повидимому повсемѣстно сопровождающей типическую форму *H. discoideus* Er. var. *obscurellus*, n.

Нельзя не пожалѣть, что въ столь тщательно во всѣхъ остальныхъ отношеніяхъ написанной работѣ авторъ ограничился, въ качествѣ опредѣлительныхъ таблицъ, примитивными, ничего не уясняющими „ключами“, вмѣсто требующагося полнаго анализа систематическихъ соотношеній разсматриваемыхъ формъ.

Т. Чичеринъ (С.-Петербургъ).

Müller, Jos., stud. phil. Coleopterologische Notizen. III. [Wiener Entomologische Zeitung, XXI. Jahrg., V. Heft, 1902 (Juni), pp. 115—116].

Тенденція, которой, повидимому, страдаетъ авторъ,—соединять общепризнанные виды,—выразилась и тутъ въ попыткѣ соединить *Onthophagus brisouti* d'Orb. (rectius: *urus* Mén.) съ *O. taurus* Schreb. и *Cissophagus novaki* Rtttr. съ *C. hederæ* Schm. Подобныя попытки ничего не доказываютъ кромѣ неопытности автора, не обладающаго можетъ быть и достаточно вѣрнымъ глазомъ.

¹⁾ Такого ключа нѣтъ лишь при родахъ *Typhlocyrtus* (только 2 вида) и *Leucoparyphus* (всего 1 видъ).—Т. Ч.

²⁾ Или 7, такъ какъ въ предѣлахъ нашей фауны легко можетъ гдѣ-нибудь найтись и приводимый г. Luze только изъ Средней Европы и Средиземноморья *H. apicalis* Bris.—Т. Ч.

Peyerimhoff, P. de. Note sur la position systématique des *Cupedidae* [Col.]. [Bulletin de la Société Entomologique de France, 1902, № 11 (juin), pp. 206—208].

Положеніе въ системѣ Coleoptera представленнаго въ современной фаунѣ всего однимъ родомъ (*Cupes* F.) и морфоматически весьма обособленнаго семейства *Cupedidae* оставалось до сихъ поръ невыясненнымъ. Большинство авторовъ, а за ними въ новѣйшее время Lathееге, относили это семейство къ ряду *Teredilia*, отводя ему мѣсто около семейства *Lymexylidae*, несмотря на то, что еще Latreille (1819), а позже и Leconte (1875) сближали сем. *Cupedidae* съ сем. *Rhysodidae* (принадлежность послѣдняго къ ряду *Caraboidea* доказана окончательно Ganglbauer'омъ). Авторъ реферлируемой статьи изслѣдовалъ строеніе нижнихъ крыльевъ *Cupes capitatus* F., которыя оказались построенными по типу ряда *Caraboidea*, и доказалъ вполне убѣдительно принадлежность семейства *Cupedidae*, несмотря на нѣкоторыя присущія ему морфологическія особенности, къ этому ряду жесткокрылыхъ. Къ интересной статьѣ г. de Peyerimhoff'a приложенъ точный рисунокъ крыла *Cupes capitatus* F.—Напомнимъ по этому поводу, что сем. *Cupedidae* представлено въ русской фаунѣ единственнымъ видомъ (*Cupes clathratus* Solsky), встрѣчающимся лишь въ южной части нашей Приморской области и общимъ ей съ Кореей и Японіей.

Poujade, G.-A. Note sur l'*Hydrophilus piceus* et Nouvelle note sur l'*Hydrophilus piceus*. [Bulletin de la Société Entomologique de France, 1902, № 11 (juin), p. 206, & № 12 (juin), p. 219].

Подтвержденіе ранѣе сообщенныхъ тѣмъ-же авторомъ наблюдений (ср. Русск. Энт. Обзор. 1902, стр. 45), при чемъ оказывается, что самка *Hydrophilus* (правильнѣе: *Stethoxus*) *piceus* бываетъ способна произвести, въ теченіе 2-хъ лѣтъ своего существованія, 4 содержащихъ яйца кокона; такъ, самка названнаго водолюба, пойманная авторомъ въ сентябрѣ 1900 г. на электрическій свѣтъ и содержащая съ тѣхъ поръ, вмѣстѣ съ самцомъ, въ аквариумѣ, произвела коконы въ іюнѣ и 5. VII. 1901 и 1. и 20. VI. 1902 г., послѣ чего еще продолжала свое существованіе.

Reitter, Edm. Ueber *Kissophagus Novaki* und *hederae*. [Wiener Entomologische Zeitung, XXI. Jahrg., V. Heft, 1902 (Juni), p. 117].

Возстановляя видовое значеніе перваго изъ двухъ названныхъ

въ заглавіи видовъ и приводя рядъ признаковъ, отличающихъ его отъ *Cissophagus hederæ* Schm., авторъ указываетъ на нахождение послѣдняго вида между прочимъ въ предѣлахъ нашей Закаспійской области, что представляетъ для насъ выдающійся интересъ; условія нахождения тамъ этого вида остаются къ сожалѣнію, неизвѣстными.

Reitter, Edm. Coleopterologische Notizen. [Wiener Entomologische Zeitung, XXI. Jahrg., VI. Heft, 1902 (Juli), p. 136].

Нашей фауны касаются только двѣ замѣтки: 605, гдѣ говорится, что *Aromia bangi* Rtt., описанная въ 1895 г. изъ Кореи, получена авторомъ черезъ г. Золотарева изъ окрестностей Владивостока, и 610, гдѣ указывается на основаніи матеріала коллекціи А. И. Яковлева (Ярославль), что *Platyscelis seriepunctata* Rtt., извѣстная до сихъ поръ изъ Туркестана, доходитъ въ западномъ направленіи до Оренбурга.

Reitter, Edm. Neue Coleopteren der palaearctischen Fauna. [Wiener Entomologische Zeitung, XXI. Jahrg., VI. Heft, 1902 pp. (Juli), 137 — 141].

Кратко описываются между прочимъ слѣдующіе новые виды изъ предѣловъ Россіи: *Pogonus laevibasis* (изъ Аулія-ата въ Туркестанѣ), *Lethrus* (*Autolethrus*) *marquardti* (оттуда-же), *Hoplia* (*Decamera*) *angulata* (оттуда-же), *Aspidophorus confusus* (изъ долины Аракса у Ордубада и изъ Ленкорани).

Reitter, Edm. Bestimmungs-Tabelle [sic] der europäischen Coleopteren. XLVII. Heft (47.). *Byrrhidae* (*Anobiidae*) und *Cioidae*. [Verhandlungen des naturforschenden Vereines in Brünn, XL. Band], Brünn, 1901 (sic!). 64 pag. (по отд. оттиску, появивш. въ іюнѣ 1902 г.)¹⁾.

Семейство *Byrrhidae* (*Anobiidae*) въ палеарктической фаунѣ (со включеніемъ фауны палеанарктической) представлено, по Reitter'у, 30 родами: *Hedobia* Sturm, *Dryophilus* Chev., *Priobium* Motsch., *Gastrallus* Duv., *Episernus* Thoms., *Xestobium* Motsch., *Ernobius* Thoms., *Rhadine* Baudi, *Byrrhus* Geoffr., *Oligomerus* Redt., *Nicobium* Lec., *Trichodesma* Lec., *Sitodrepa* Thoms., *Priartobium* Rtt. (gen. nov.), *Trypophithys*

¹⁾ Мы уже имѣли случай указывать на то, что время появленія многихъ работъ Е. Reitter'а повидимому намѣренно неточно на нихъ обозначается. Ср. Русск. Энт. Обзор. 1901, стр. 268, прим.—А. С.

Redt., *Ptilineurus* Rtt. (gen. nov.), *Ptilinus* Geoffr., *Plumaria* Rtt., *Metholcus* Duv., *Trachelobrachys* Gemm. & Har., *Xyletinus* Latr., *Lasioderma* Steph., *Ochina* Steph. (= *Byrrhini*); *Mesothus* Muls., *Mesocoelopus* Duv., *Theca* Muls., *Eutheca* Kiesw., *Xylothea* Rtt., *Dorcatoma* Hrbst., *Anitys* Muls., *Caenocara* Thoms. (= *Dorcatomini*). Вслѣдъ за краткими опредѣлительными таблицами этихъ родовъ, далеко, конечно, не исчерпывающими ихъ существенные признаки, даны немного болѣе подробныя аналитическія таблицы видовъ; въ нихъ кратко охарактеризованы между прочимъ слѣдующія новыя формы изъ Россіи или странъ, сопредѣльныхъ съ нею въ Азіи: *Hedobia regalis* Duft. var. *satanula*, n. (изъ „южн. Россіи“, безъ указанія мѣста!), *Trypophthys dendrobiiiformis*, sp. n. (изъ вост. Галиціи, „южн. Россіи“, Кавказа и Малой Азіи съ Сиріей), *Xyletinus* (*Xeronthobius*) *ocularis*, sp. n. (изъ Баркуля въ китайской Чжунгаріи), *X. (s. str.) asiaticus*, sp. n. (изъ Ханхая въ сѣв. Монголіи), *Lasioderma turkestanicum*, sp. n. (изъ Ташкента и Маргелана), *Dorcatoma pilosella*, sp. n. (изъ Хабаровска на Амурѣ).—Сем. *Cioidae* представлено въ палеарктической фаунѣ, по Reitter'у, 8 родами: *Xylographus* Mell., *Cis* Latr., *Rhopalodontus* Mell., *Cisdygma* Rtt., *Diphyllocis* Rtt., *Cisarthon* Rtt., *Ennearthon* Mell., *Octotemnus* Mell. Опредѣлительная таблица ихъ отличается еще болѣею краткостью, представляя простой діагностическій „ключъ“. Въ видовыхъ опредѣлительныхъ таблицахъ всѣ почти впервые охарактеризованныя формы происходятъ изъ Россіи; это именно: *Xylographus tomicoides*, sp. n. (изъ Хабаровска на Амурѣ), *Cis* (s. str.) *lineatulus*, sp. n. (изъ Ташкента), *Cis tomentosus* Mell. var.? *tomentoides* (! Лишенное всякаго смысла названіе и при томъ еще vox hybrida!), n. (съ Кавказа, Талыша и изъ долины Аракса), *Rhopalodontus novorossicus*, sp. n. (изъ Новороссійска). Въ семействѣ *Byrrhidae* установленъ еще одинъ новый подро́дъ рода *Xyletinus* Latr. (*Xyletomimus*, subg. n.).

Работа эта составлена и проредактирована, повидимому, нѣсколько тщательнѣе большинства работъ того-же автора. Тѣмъ не менѣе небрежность автора сказывается и тутъ въ отсутствіи данныхъ о величинѣ многихъ видовъ, напр. въ родахъ: *Dryophilus*, *Episernus*, *Xestobium* и др., въ весьма досадномъ отсутствіи какихъ-бы то ни было литературныхъ ссылокъ у большинства видовъ при полномъ отсутствіи хронологическихъ датъ, въ неправильномъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, цитированіи авторовъ (напр. Mulsant вмѣсто Mannerheim у *Ernobius explanatus*) и т. п. Было бы въ высшей степени желательно, чтобы неутомимый авторъ выпускалъ свои работы въ болѣе зрѣломъ видѣ, а это возможно лишь при стремленіи къ увеличенію не ихъ количества, а качества.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Rybinski, M. Coleopterorum species novae minusque cognitae in Galicia inventae. [Dissert. mathematicarum et physicarum Academiae Litterarum Cracoviensis, t. XLII, ser. B, 1902, pp. 1—8; c. 2 tab.].

Работа эта, съ которою мы лично не имѣли возможности ознакомиться, реферируется нами лишь по реферату Edm. Reitter'a въ Wien. Ent. Zeitg. 1902, p. 126. Она заключаетъ описанія нѣсколькихъ новыхъ и одного уже извѣстнаго вида изъ Галиціи, изъ которыхъ нѣкоторые легко могутъ оказаться заходящими въ сопредѣльныя части Россіи. Новые виды: *Nebria reitteri*, *Trachus fontinalis*, *Tr. carpathicus*, *Oreostiba smolkai*, *Choleva magnifica*, *Ludius ganglbaueri* (всѣ изъ Карпатъ вост. Галиціи), *Eudectus kulczynskii* (Татра), *Ceuthorrhynchus galiciensis* (окр. Кракова), *Ceuth. formosus* и *Apion podolicum* (Тарнополь у нашей границы). Переописанъ *Throscus laticollis* Ryb.—*Ceuthorrhynchus formosus* Ryb., по предположенію Reitter'a, = *Ceuth. kuthyi* Friv. (*canaliculatus* Bris.), почему названіе данное Рыбинскимъ и не подлежитъ измѣненію, хотя и существуетъ уже *Ceuth. formosus* Faust (Туркест.) (ex Reitter, l. c.).—Приложенныя къ статьѣ г. Рыбинскаго 2 таблицы рисунковъ, на которыхъ изображены, за исключеніемъ *Nebria reitteri*, всѣ вышеназванные виды, отличаются, по свидѣтельству Edm. Reitter'a, весьма тщательнымъ выполненіемъ.

Schultze, A. Kritisches Verzeichniss der bis jetzt beschriebenen palaearctischen Ceuthorrhynchinen unter Nachweis der darauf bezüglichen wichtigsten Arbeiten und Angabe ihrer bekannten geographischen Verbreitung sowie einem Vorwort. [Deutsche Entomologische Zeitschrift, Jahrg. 1902, I. Heft, 1902 (Juli), pp. 193—226].

Расположенный въ систематическомъ порядкѣ критическій перечень извѣстныхъ въ настоящее время палеарктическихъ представителей названной въ заглавіи группы (tribus) семейства *Curculionidae*, съ библиографическими указаніями (составленными довольно небрежно) и географическими данными (вообще крайне неудовлетворительными, отчасти же и совершенно искаженными).

Отмѣтивъ, въ началѣ длиннаго предисловія (стр. 193—204), что предлагаемый имъ перечень есть не простой каталогъ до сихъ поръ описанныхъ *Ceuthorrhynchini*, а результатъ продолжительнаго изученія соотвѣтствующей литературы, большинства существующихъ оригинальныхъ экземпляровъ и обширнаго, собраннаго изъ разныхъ источниковъ матеріала, авторъ переходитъ къ

обсужденію нѣкоторыхъ вопросовъ, касающихся библіографіи и систематики, пространно разсматриваетъ значеніе и практическую примѣнимость ряда признаковъ, которыми по его мнѣнію предстоитъ главнымъ образомъ руководствоваться при классификаціи *Ceuthorrhynchini*, и говоритъ нѣсколько словъ относительно общаго характера географическаго распространенія видовъ данной группы (tribus).—Просматривая это предисловіе нельзя не остановиться на слѣдующемъ:

1) Въ отношеніи литературы, авторъ считаетъ (ср. стр. 194) необходимымъ приводить (кромѣ тѣхъ случаевъ, когда цитированіе старѣйшихъ авторовъ устанавливаетъ права приоритета въ номенклатурѣ) только новѣйшія описанія, точно характеризующія объектъ съ точки зрѣнія современныхъ научныхъ требованій, считая описанія болѣе или менѣе устарѣвшія излишнимъ балластомъ, невыгодно усложняющимъ библіографію.—Такой взглядъ на вещи, возможный развѣ только въ упрощенныхъ опредѣлительныхъ таблицахъ, преслѣдующихъ узко-практическія цѣли, совершенно недопустимъ въ спеціальныхъ каталогахъ, главнѣйшая задача которыхъ — дать возможно полный обзоръ *всего*, что по изученію данной группы было сдѣлано; въ этихъ случаяхъ, различать *нужное* отъ *ненужнаго* дѣло вовсе не авторовъ, хотя бы то были и компетентные спеціалисты, а cadaго читателя, для котораго каталогъ представляетъ какой-либо интересъ.

2) На стр. 195, авторъ находитъ необходимымъ возстановить въ родѣ *Ceuthorrhynchus*, въ противность мнѣнію Thomson'a и Bedel'я, *подроды* (sic), упраздненные этими авторами, но съ оговоркой, что подроды эти вновь устанавливаются имъ не для того, „чтобъ еще увеличить *искусственность* системы“ (классификаціи *Ceuthorrhynchini*), но, главнымъ образомъ, чтобъ облегчить отысканіе, въ общей массѣ, того или другого отдѣльнаго вида. Авторъ прибавляетъ, что онъ лично „идетъ еще дальше“ и находитъ нужнымъ превратить нѣкоторые прежніе роды, какъ-то: *Coeliodes*, *Hypurus*, *Scleropterus* и др., въ „*Hauptgattungen*“,—новоизобрѣтенный терминъ, лишенный всякаго опредѣленнаго смысла, а потому и непереводаимый.—Нельзя не признать, что столь хаотическимъ изложеніемъ своихъ, по существу отчасти и правильныхъ, мыслей авторъ долженъ неизбѣжно смутить даже нѣмецкаго читателя, такъ какъ, напр., ни въ послѣдующихъ страницахъ „Предисловія“, ни въ самомъ „Критическомъ перечнѣ“ никакіе *подроды* р. *Ceuthorrhynchus* болѣе не приводятся. Авторъ, очевидно, хотѣлъ сказать, что родъ *Ceuthorrhynchus* sensu Thomson & sensu Bedel является конгломератомъ разнородныхъ формъ, изъ которыхъ нѣкоторыя должны быть выдѣлены въ особые самостоятельные *роды*,—что и проведено (теоретически, какъ намъ кажется, вполне основательно) въ „Критическомъ перечнѣ“. То, для чего авторъ почелъ нужнымъ изобре-

сти небывалое наименование „*Hauptgattungen*“, есть ничто иное какъ тѣ 8 *subtribus* на которыя онъ разбилъ *tribus Ceuthorrhynchini*,—что съ точки зрѣнія систематики (опять же теоретически) тоже какъ нельзя болѣе правильно. Что же касается вышеприведенной, весьма наивной оговорки автора относительно цѣли, которую онъ преслѣдовалъ при расчлененіи рода *Ceuthorrhynchus*, то она лишь свидѣтельствуешь о совершенномъ непониманіи того, что такое есть научная систематика и для чего она существуетъ.

Переходя затѣмъ къ собственно „Критическому перечню“ и не входя въ его оцѣнку съ систематической точки зрѣнія,—что было бы и недоступно не специалисту,—необходимо отмѣтить большую неряшливость, бросающуюся въ глаза въ его внѣшней отдѣлкѣ и, главнымъ образомъ, тѣ совершенно изумительныя погрѣшности, которыми пестрятъ приводимыя авторомъ географическія данныя. Укажемъ, для примѣра, на непонятныя: „*Turkest. Alabuga*“ (стр. 208), „*Osnatjennaja: Sibir.*“ (стр. 209), „*Kirghis. desert. Karatuma*“ (ibid.), „*Issyk-kyl, Karatuma*“ (ibid.), „*Djella Pic: Alger.*“ (стр. 221), „*Mecheria-Pic: Alger.*“ (въ послѣднихъ двухъ случаяхъ слово „*Pic*“ есть, очевидно, ничто иное, какъ имя коллектора, Maurice Pic, превращеннаго такимъ путемъ изъ французскаго энтомолога въ географическое понятіе), на грубыя искаженія, какъ „*Aulie-Ata: Turcmen.*“ (стр. 215), „*Amdo: Sibir.*“ (р. 221), „*Minsk: Sib.*“ и т. д. Мы не говоримъ уже о случаяхъ неправильной орѳографіи вродѣ Jappa (вм. Jaffa), Teniet-el-Haad (вм. Teniet-el-Had) и т. д., ни о томъ весьма странномъ впечатлѣніи, которое производитъ на читателя приданное авторомъ въ большинствѣ случаевъ (но не во всѣхъ) обратное общепринятому значеніе двоеточію (*Isère: Gall., Thana: Caucas., Samara: Ross. m.,* и пр.).—Что касается библиографическихъ указаній то тутъ, кромѣ того, что цитаты вообще могли бы быть полнѣе и что при каждой изъ нихъ *обязателенъ* годъ (чего сплошь и рядомъ нѣтъ), встрѣчаются уже такіе курьезы, что можно лишь удивляться, какимъ путемъ оказалось возможно до нихъ дойти, напр.: „*Oxyonyx Brisouti Faust Stor. (!)* 85, 192 (стр. 208; то-же повторяется и въ нѣсколькихъ другихъ случаяхъ). „*Stor.*“ по мнѣнію г. Schultze должно общепонятно обозначать: *Annali del Museo Civico di Storia Naturale di Genova (!)*.

Schwarz, Otto. Neue Elateriden. [Stettiner Entomologische Zeitung, 63. Jahrgang, № 1, 1902 (Juli), pp. 194—316].

Длинный рядъ отдѣльныхъ описаній (на нѣмецкомъ языкѣ, но съ латинскими діагнозами) бѣльшей частью экзотическихъ новыхъ видовъ сем. *Elateridae*. Изъ Россіи и странъ съ нею сопредѣльныхъ описываются новые: *Lacon turkestanicus* (Туркестанъ,

Бухара), *Paracardiophorus flavobasalis* (Китай: Фу-цзянь), *Ludius nigropilosus* (Кавказъ), *L. maculipennis* (Китай: Квантунъ) с. v. *fruhstorferi* (Тонкинъ) & v. *defloratus* (откуда?) и *Agriotes cylindricollis* (Китай: Фу-цзянь).

Географическія данныя вродѣ „Туркестанъ“, „Бухара“, „Кавказъ“ — въ высшей степени нежелательны.

Т. Чичеринъ (С.-Петербургъ).

Tschitschérine, T. Mémoire sur les Cicindélides des voyages de N. Zarudny dans la Perse orientale. [Horae Societatis Entomologicae Rossicae, XXXVI, № 1—2, pp. 1—21] (по отд. оттиску, появивш. въ іюнѣ 1902 г.).

Обстоятельная обработка матеріаловъ по сем. *Cicindelidae*, собранныхъ въ 1898 и 1900—1901 гг. въ восточной Персіи славнымъ ея изслѣдователемъ Н. А. Заруднымъ. Послѣ небольшого предисловія, въ которомъ указаны вкратцѣ маршруты нашего неутомимаго путешественника, приводится всего 10 видовъ, именнo 1 видъ *Tetracha (euphratica)* Dej. и 9 видовъ *Cicindela*; среди послѣднихъ слѣдующія формы подробно описываются какъ новыя: *Cicindela decempustulata* Mén. var. *rhodoterena*, n. (форма повидимому характерная для Хорасана, начиная отъ Мешеда), *C. zarudniana*, sp. n. (характерный новый видъ изъ группы *C. contorta* Fisch. W., *viennensis* Schrank etc.; изъ округовъ Нэ-и-Бенданъ и Саргадъ), *C. pygmaea* Dej. var. *laetula*, n. (изъ Бампурскаго округа), *C. aulica diania*, subsp. n. (весьма типичная раса, найденная только во внутреннихъ частяхъ востока Персіи, именнo въ Саргадѣ и Худіанѣ), *C. (Chaetostyla) histrio*, sp. n. (этотъ новый видъ распространенъ по вост. Персіи начиная съ южнаго Хорасана до Бампурскаго округа включительно). Попутно авторъ дѣлаетъ цѣлый рядъ критическихъ замѣчаній о ранѣе извѣстныхъ видахъ и исправляетъ рядъ ошибокъ, допущенныхъ W. Horn'омъ и Н. Roeschke въ ихъ извѣстной монографіи палеарктическихъ представителей р. *Cicindela* (1891). Все это вмѣстѣ взятое дѣлаетъ работу Т. С. Чичерина особенно цѣнной и важной.

Tschitchérine, T. Les *Leistus* de l'intérieur de la Chine. [Horae Societatis Entomologicae Rossicae, XXXVI, 1902, pp. 22—37] (по отд. оттиску, появивш. въ іюнѣ 1902 г.).

Монографическій обзоръ 7 извѣстныхъ въ настоящее время въ фаунѣ внутренняго Китая представителей во многихъ отношеніяхъ весьма замѣчательнаго, рѣзко ограниченнаго рода *Leistus* Fröl. (сем. *Carabidae*); обзоръ состоитъ изъ аналитической

таблички и подробныхъ описаній этихъ семи видовъ, изъ которыхъ, въ качествѣ новыхъ, впервые охарактеризованы слѣдующіе: *Leistus cycloderus*, *crenifer*, *nubicola*, *gracilentus* и *gracillimus*; всѣ они открыты М. М. Березовскимъ недалеко отъ г. Лунь-ань-фу въ сѣв. части провинціи Сычуань, въ горахъ, на абсол. высотѣ отъ 10. до 13.000'.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Н у м е н о р т е р а.

Mocsáry, Alexander. Species aliquot Chrysididarum novae. [Természeti Füzetek, vol. XXV, 1—2, 1902 (Aprili), pp. 339—349].

Описанія нѣсколькихъ новыхъ видовъ семейства *Chrysididae*. Изъ предѣловъ Россіи переописывается *Cleptes elegans* Mocs. 1901 (Казань).

Т. Чичеринъ (С.-Петербургъ).

Plateau, Félix, professeur. Observations sur les erreurs commises par les Hyménoptères visitant les fleurs. [Annales de la Société Entomologique de Belgique, tome XLVI, 3, 1902 (avril), pp. 113—129].

Наблюденія надъ ошибками, которыя дѣлаютъ перепончатокрылыя при посѣщеніи цвѣтовъ; наблюденія эти доказываютъ, по мнѣнію автора, значительное несовершенство зрѣнія у перепончатокрылыхъ и свидѣлствуютъ между прочимъ о томъ, что обыкновенная пчела (*Apis mellifica* L.) ошибается при этомъ столь-же часто, какъ и другія перепончатокрылыя (наблюденія производились, кромѣ обыкновенной пчелы, еще надъ *Bombus hortorum* L., *B. muscorum* F., *B. lapidarius* L., *Megachile centuncularis* Kby., *M. ericetorum* Lep., *Odynerus quadratus* Panz. и ранѣе надъ *Anthidium manicatum* L.).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Szépligeti, Gy. Tropische Cenocoelioniden und Braconiden aus der Sammlung des Ungarischen National-Museums. II. [Természeti Füzetek, vol. XXV, 1—2, 1902 (Aprili), pp. 39—84].

Описаніе ряда тропическихъ новыхъ родовъ и видовъ названныхъ въ заглавіи двухъ семействъ отряда перепончатокрылыхъ, съ приложеніемъ, при большинствѣ подсемействъ, опредѣлительныхъ таблицъ родовъ и видовъ (отчасти только вновь описывае-

мышь). Изъ сопредѣльныхъ съ Россійской Имперіей странъ описываются: *Bracop chinensis*, n. sp. (Китай), *Euagathis japonica*, n. sp. (Японія) и *Euag. chinensis*, n. sp. (Китай).

Т. Чичеринъ (С.-Петербургъ).

L e p i d o p t e r a.

Мокржецкій, С. А. О массовомъ появленіи гусеницъ (*Lithocolletis populifoliella* Fr.) [sic] и нѣкоторыхъ другихъ бабочекъ къ окрестностямъ г. Харькова. (Съ одной таблицей рисунковъ). [Труды Общества Испытателей Природы при Харьковскомъ Университетѣ, т. XXXVI, 1902; оригинальная пагинація въ оттискахъ не указана; 7 страницъ].

Описываются стадіи развитія бабочки *Lithocolletis populifoliella* Tr. по наблюденіямъ въ Харьковѣ, гдѣ она размножилась въ массѣ въ августѣ 1898 г. и вредила каролинскому тополю (*Populus carolinensis*) въ самомъ городѣ [бабочка эта вредитъ, какъ извѣстно, еще осокору (*Populus nigra*) и пирамидальному тополю (*P. pyramidalis*)]; въ качествѣ паразита *Lithocolletis populifoliella* авторомъ указанъ какой-то мелкій видъ рода *Chrysis* (?). Затѣмъ описываются, по наблюденіямъ въ окрестностяхъ Харькова же, первыя стадіи *Pygaera anachoreta* W. V. и *Dasychira pudibunda* L. На приложенной таблицѣ изображенъ листъ тополя, поврежденный *Lithocolletis populifoliella*¹⁾.—Нельзя не пожалѣть о томъ, что появляющіяся въ „Трудахъ Общества Испытателей Природы при Харьковскомъ Университетѣ“ работы снабжаются за послѣднее время неизмѣнно-безграмотными французскими заглавіями; для реферируемой статьи мы его поэтому и не цитируемъ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Мокржецкій, С. Яблонная огневка (*Choreutis parialis* T., *Sitaethis pariana* Hb.). (Промышл. Садоводство и Огородничество, 1902, №№ 15 и 16).

Краткій обзоръ исторіи развитія яблонной огневки, вреда, наносимаго ею, и указаніе мѣръ борьбы.

Л. Круликовскій (Уржумъ).

¹⁾ Н. Я. Кузнецовъ любезно указалъ намъ, въ дополненіе къ нашему реферату, что фазы развитія *Lithocolletis populifoliella* Treitsch. были уже давно извѣстны и детально описаны Stainton'омъ (The natural history of the Tineina, II, 1857, pp. 258—266, pl. VII, fig. 1 a, b, m) и другими; давно общеизвѣстны и многократно описывавшіяся фазы *Pygaera anachoreta* Fabr. и *Dasychira pudibunda* Linn.—А. С.

D i p t e r a.

Hendel, Friedrich. Dipterologische Anmerkungen. [Wiener Entomologische Zeitung, XXI. Jahrg., VI. Heft, 1902 (Juli), pp. 143—146].

Продолженіе раньше начатыхъ критическихъ замѣтокъ о разныхъ *Muscid*'ахъ. Между прочимъ предлагается новый родъ *Enoplopteryx* для *Coenosia obtusipennis* Fall.

Schnabl, Joh., Dr. *Limnospila*, nov. gen. Anthomyidarum. [Wiener Entomologische Zeitung, XXI. Jahrg., V. Heft, 1902 (Juni), pp. 111—114].

Устанавливается названный въ заглавіи новый родъ для *Coenosia albifrons* Zett. (= ? *obscuripes* Rond.). Этотъ интересный видъ найденъ авторомъ между прочимъ въ Варшавѣ и Литвѣ. На помѣщенныхъ въ статьѣ контурныхъ рисункахъ изображенъ hypopygium и послѣдніе абдоминальные сегменты *Limnospila albifrons*.

Schnabl, Joh., Dr. Dipterologische Bemerkungen. II. [Wiener Entomologische Zeitung, XXI. Jahrg., VI. Heft, 1902 (Juli), pp. 127—135; tab. II].

Рядъ критическихъ замѣчаній по классификаціи мухъ ряда *Muscidae*. На приложенной таблицѣ изображены гипопигіи и послѣдніе абдоминальные сегменты многихъ видовъ группы *Anthomyidae*.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

H e m i p t e r a.

Bergtsson, Simon, Dr. Was ist *Lophopteryx nivalis* Zett.? [Wiener Entomologische Zeitung, XXI. Jahrg., VI. Heft, 1902 (Juli), pp. 150—152].

По изслѣдованію автора оказывается, что *Lophopteryx nivalis* Zett., относимый къ отряду двукрылыхъ, основанъ на ненормальныхъ экземплярахъ *Aphis* sp. и совпадаетъ, повидимому, съ *Aphis punctipennis* Zett.

Rusiecka, Marie de. Monographie du genre *Phantia* Fieb. [Mittheilungen der Schweiz. Entom. Gesellschaft, Bd. X, Heft 2, 1902, pp. 420—424].

Краткая характеристика рода и простой перечень составляющих его 10 видовъ съ весьма неравномѣрно составленными ихъ описаніями. Нѣтъ ни аналитическаго обзора, ни сравнительныхъ примѣчаній, ни разбивки на группы. Указанія мѣстонахожденій лишь самыя общія. Въ изложеніи замѣчается рядъ опечатокъ и др. погрѣшностей. Въ такомъ видѣ работа, конечно, совершенно не заслуживаетъ своего заглавія. Въ качествѣ новыхъ видовъ описываются: *Ph. putoni*, *Ph. christophi*, *Ph. rubromarginata*, *Ph. flavida* и *Ph. lactea*,—все изъ Персіи, безъ болѣе точныхъ указаній происхожденія. Виды этого рода должны найтись, очевидно, и въ Россіи.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Orthoptera.

Adelung, Nicolai. Beitrag zur Kenntniss der paläarctischen Stenopelmatiden (Orthoptera, Locustodea). [Annuaire du Musée Zoologique de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Petersbourg, VII, № 1, 1902, pp. 55—75] (по отд. оттиску, появивш. въ іюнѣ 1902 г.).

Пользуясь матеріаломъ Зоологическаго Музея Академіи Наукъ, авторъ даетъ описанія новыхъ или малоизвѣстныхъ формъ названнаго въ заглавіи семейства прямокрылыхъ, прибавляя къ нимъ нѣкоторыя біологическія наблюденія надъ первымъ изъ описанныхъ новыхъ видовъ. Въ качествѣ таковыхъ описаны: *Tachycines* (gen. n.) *asynatorus*, sp. n. [изъ пальмовыхъ оранжерей г. Петербурга; завезенъ съ растеніями въ оранжереи Европы по предположенію автора изъ Центральной Америки, именно изъ Колумбіи; Brunner v. Wattenwyl предполагаетъ однако, что насекомое это происходитъ скорѣе изъ Японіи; оно успѣшно размножается не только въ оранжереяхъ, но также при искусственномъ содержаніи въ самага несложнаго устройства терраріяхъ, гдѣ авторъ и производилъ свои наблюденія; описаніе составлено по свѣжимъ, отчасти живымъ экземплярамъ; оно сопровождается контурными рисунками въ текстѣ], *Gymnaeta* (gen. n.) *beresowskii* (rectius: *beresovskii*), sp. n. (изъ г. Хой-сяна въ ю.-в. части китайской провинціи Ганьсу), *G. gansuicus*, sp. n. (оттуда-же), *Aemodogryllus*¹⁾ (gen. n.) *brunneri*, sp. n. (изъ Хакодате въ Японіи),

¹⁾ Названіе это едва-ли можно признать удачнымъ, такъ какъ слово *aemodus* (правильнѣе, кажется, *etodus*) приурочивается, насколько намъ извѣстно, къ Гималаямъ, а не къ Японіи, какъ полагаетъ авторъ.—А. С.

Magrettia zarudnyi, sp. n., и *M. persica*, sp. n. (объ изъ восточной Персїи, гдѣ открыты только-что неутомимымъ изслѣдователемъ ея природы, Н. А. Заруднымъ); кромѣ того переописаны *Magrettia mutica* Brun. W., показанная г. Аделунгомъ изъ нашей Закаспійской области (Арчманъ и Афганская граница), подробно охарактеризованъ родъ *Magrettia* Brun. W. и дана синоптическая табличка 4 извѣстныхъ теперь видовъ этого рода.—По поводу новыхъ, предложенныхъ г. Аделунгомъ родовъ мы позволимъ себѣ замѣтить, что считаемъ шаткимъ родовымъ признакомъ въ сем. *Stenopelmatidae* величину и расположеііе шиповъ на бедрахъ и, особенно, голеняхъ; мы имѣли уже случай указывать (Русск. Энт. Обзор. 1901, стр. 7), что Brun. W. слишкомъ выдвинулъ этотъ признакъ, въ результатѣ чего у него получилась искусственная группировка родовъ.—Описанія всѣхъ перечисленныхъ формъ составлены обстоятельно; жаль только, что въ латинскомъ текстѣ замѣчаются крупные недосмотры.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

D e r m a t o p t e r a.

Verhoeff, Karl W., Dr. Über Dermapteren. 1. Aufsatz: Versuch eines neuen, natürlicheren Systems auf vergleichend-morphologischer Grundlage und über den Mikrothorax der Insecten. [Zoologischer Anzeiger, XXV. Band, № 665, 1902 (März), pp. 181—208].

Позволяемъ себѣ вернуться къ этой интересной и важной работѣ, такъ какъ она заслуживаетъ несомнѣнно больше вниманія, чѣмъ ей удѣлено И. К. Тарнани на страницѣ 191 настоящаго тома нашего журнала (заглавіе статьи процитировано тамъ не-точно).

Эта новая работа д-ра Verhoeff'a, хорошо извѣстнаго своими трудами по сравнительной морфологіи насѣкомыхъ, систематикѣ *Myriapoda* и пр., распадается на двѣ независимыя части. Первая изъ нихъ заключаетъ сжатую ревизію системы всего отряда *Dermoptera*, въ которой предлагается новая классификація его представителей. Авторъ совершенно справедливо указываетъ, что послѣдняя монографія Vogtman's'a (Das Tierreich, 11), такъ-же, какъ и предъидущія работы по систематикѣ *Dermoptera*, грѣшатъ отсутствіемъ всякой попытки установить въ этомъ отрядѣ насѣкомыхъ крупныя таксономическія группы взаимнъ единственнаго до сихъ поръ принимавшагося семейства *Forficulidae*. Пользуясь отчасти новыми морфологическими признаками (половой аппаратъ ♂, строеніе thorax'a, нѣкоторыя частности строенія брюш-

ка, надкрылій, также нѣкоторые признаки личинокъ и т. д.), авторъ разбиваетъ отрядъ *Dermatoptera* прежде всего на 2 подотряда: *Eudermaptera* (rectius: *Eudermatoptera*) и *Paradermaptera* (rectius: *Paradermatoptera*), изъ которыхъ послѣдній заключаетъ всего одно семейство (*Apachyidae*), представленное единственнымъ, въ морфологическомъ отношеніи весьма замѣчательнымъ родомъ *Apachyus* Serv. Подотрядъ *Eudermatoptera* разбитъ авторомъ на слѣдующія семейства: *Karschiellidae* (роды *Karschiella*, g. n., и *Bormansia*, g. n.), *Anisolabiidae* (pp. *Anisolabis* Fieb. и *Brachylabis* H. Dohrn), *Gonolabidae* (p. *Gonolabis* Burr), *Cheliduridae* (pp. *Chelidura* s. novo [для *Ch. aptera* и *pyrenaica* Gén é], *Mesochelidura*, g. n. [для *Chelidura bolivari* Borm.], *Chelidurella*, g. n. [для *Ch. acanthopygia* Gén é и *mutica* Krauss; прочіе виды *Chelidura* образуютъ новый родъ *Pseudochelidura*, относимый авторомъ къ сем. *Forficulidae*]), *Diplatyidae* (pp. *Diplatys* Serv., *Nannopygia* H. Dohrn, *Cylindrogaster* Stål), *Pygidicranidae*, дѣлящееся на два подсемейства: *Pygidicraninae* (pp. *Pygidicrana* Serv. и *Tagalina* H. Dohrn) и *Pyragrinae* (pp. *Pyragra* Serv., *Echinosoma* Serv. и вѣроятно *Echinopsalis* Borm.), сем. *Labiduridae* (pp. *Labidura* Leach, *Forcipula* Bol. и вѣроятно *Psalis* Serv.), наконецъ сем. *Forficulidae*, распадающееся на 7 подсемействъ: *Nesogastrinae* (pp. *Nesogaster*, g. n., и *Nesogastrella*, g. n.), *Ancistrogastrinae* (p. *Ancistrogaster* Stål.), *Spongiphorinae* (p. *Spongiphora* Serv.), *Allodahliinae* (p. *Allodahlia*, g. n.), *Opisthocosmiinae* (pp. *Cosmiella*, g. n. [для *Opisthocosmia dubia* Borm., *rebus* Burr и *aptera*, sp. n.] и *Opisthocosmia* H. Dohrn), *Forficulinae*, дѣлящееся на 4 группы низшаго порядка (tribus): *Chelisochini* (pp. *Chelisoches* Scudd. и *Chelisochella*, g. n. [для *Chelisoches superbus* H. Dohrn, *pulchripennis* и *glaucopterus* Borm.]), *Anechurini* (pp. *Anechura* Scudd. и *Pseudochelidura*, g. n. [типъ: *Chelidura sinuata* Germ.; ср. выше]), *Apterygidini* (pp. *Sphingolabis* Borm., *Auchnomus* Karsch, *Apterygida* Westw., *Pterygida*, g. n. [для *Apterygida jagori* H. Dohrn и *circulata* H. Dohrn]), *Forficulini* (p. *Forficula* auctor.); наконецъ сем. *Sparattinae* (pp. *Sparatta* Serv., *Sparattina*, g. n., и *Chaetospania* Karsch).—Въ эту систему не вошли еще роды: *Labia* Leach и *Neolobophora* Scudd., требующіе специальной ревизіи ихъ составляющихъ видовъ; къ нимъ авторъ обѣщаетъ вернуться вскорѣ. Краткая опредѣлительная таблица всѣхъ предлагаемыхъ авторомъ семействъ *Dermatoptera* и графическая табличка взаимныхъ генетическихъ отношеній *Dermatopter'* заключаютъ эту часть работы г. Verhoeffa. Среди описанныхъ имъ новыхъ видовъ нѣтъ ни одного палеарктическаго.

Вторая часть реферируемой работы (стр. 204—208) посвящена подробной морфологической характеристикѣ открытаго авторомъ новаго (4-го) торакальнаго сегмента, для котораго авторъ предлагаетъ названіе *microthorax* или *Nackensegment*. Сегментъ

этотъ, лежащій передъ prothorax'омъ и видимый обыкновенно лишь съ брюшной стороны, весьма неодинаково развитъ у разныхъ насѣкомыхъ, хотя его присутствіе можно констатировать почти во всѣхъ ихъ отрядахъ; такъ, онъ наблюдается и у *Orthoptera*, и у *Plecoptera*, *Neuroptera*, *Rhynchota*, *Hymenoptera*, *Coleoptera* (о *Diptera* и *Lepidoptera* авторъ почему-то не говоритъ ни слова); но особенно онъ развитъ у *Dermatoptera* и *Thysanura*; у послѣднихъ тергитъ микроторакса достигъ, по мнѣнію автора, столь значительнаго развитія, что занимаетъ мѣсто pronotum'a, за который и былъ до сихъ поръ принимаемъ (pronotum у *Thysanura* менѣе замѣтенъ, помѣщаясь между тергитомъ мезоторакса [который, слѣдовательно, надо назвать *micronotum*.—*Ред.*] и mesonotum). Въ отрядѣ *Dermatoptera* Verhoeff съ успѣхомъ пользуется строеніемъ микроторакса и для систематическихъ цѣлей; наиболѣе развитъ микротораксъ среди *Dermatoptera* въ родѣ *Apachyus* Serv.; здѣсь его стернитъ (т. е. *microsternum*.—*Ред.*) является въ видѣ большой кругловатой пластинки съ придатками, лежащей между prosternum и головой и являющейся лишь немного болѣе чѣмъ въ два раза короче prosternum'a; со спинной стороны микротораксъ образуетъ здѣсь довольно широкую оторочку передняго края pronotum'a, которая и есть тергитъ микроторакса или micronotum (излагаемъ это отчасти по собственнымъ наблюденіямъ на одномъ видѣ рода *Apachyus*.—*Ред.*).

Весьма цѣнная работа д-ра Verhoeff'a носитъ, къ сожалѣнію, слишкомъ конспективный характеръ. Жаль также, что при ревизіи всей системы *Dermatoptera* онъ ограничился матеріалами одного Берлинскаго Музея, очевидно для этого недостаточными. Вѣроятно вслѣдствіе этого мы не находимъ въ новой системѣ Verhoeff'a, напр., рода *Strongylopsalis* Burr, родственныя отношенія котораго и положеніе остаются невыясненными. Наконецъ, нельзя не пожалѣть о томъ, что для характеристики новыхъ подотрядовъ, семействъ и родовъ г. Verhoeff пользуется исключительно нѣмецкимъ языкомъ, совершенно пренебрѣгая гораздо болѣе удобнымъ для діагнозовъ латинскимъ; совершенно уже необходимымъ является латинскій языкъ при установленіи новыхъ терминовъ, которыхъ какъ разъ немало предложено въ разсматриваемой работѣ; ясно, что термины вродѣ „Hinterrandduplicatur des Pronotum“ или „Präputialsäcke“ не могутъ сдѣлаться международными; а между тѣмъ это случилось бы, еслибъ авторъ пользовался латинскимъ языкомъ; при этомъ условіи онъ не сталъ бы, вѣроятно, писать и „mikrothorax“ (вмѣсто microthorax).

Будемъ съ нетерпѣніемъ ожидать обѣщаннаго авторомъ продолженія статей по систематикѣ *Dermatoptera* и сопровождаемыхъ хорошими рисунками сравнительно-морфологическихъ изысканій о новомъ торакальномъ сегментѣ у насѣкомыхъ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

P s e u d o n e u r o p t e r a .

Klapálek, Fr., Prof. Zur Kenntniss der Neuropteroiden von Ungarn, Bosnien und Herzegovina. [Természetrajzi Füzetek, vol. XXV, 1—2, 1902 (Aprili), pp. 161—180].

Статья заключаетъ главнымъ образомъ подробныя описанія, сопровождаемыя хорошими рисунками въ текстѣ, новыхъ *Neuropteroid'* изъ Венгрии, Боснии и Герцеговины. Непосредственный интересъ для русскихъ энтомологовъ можетъ представлять заключающая статью замѣтка о родѣ *Taeniopteryx* Pict., который авторъ разбиваетъ на 4 самостоятельные рода: 1) *Taeniopteryx* Pict. s. str. Типъ: *Taen. trifasciata* Pict. (*Taen. braueri* Klp., *trifasciata* Pict., *kempnyi* Klp., *risi* Mort., *seticornis* Klp. и *tristis* Klp.); 2) *Rhabdiopteryx*, n. g. Типъ: *Rh. hamulata*, n. sp. (*Rh. hamulata*, n. sp. и *neglecta* Albarda); 3) *Oemopteryx*, n. g. Типъ и единственный видъ: *Oem. loewi* Albarda и 4) *Nephopteryx*, n. g. Типъ: *N. nebulosa* L. (*N. nebulosa* L. и *araneoides*, n. sp.).—Къ замѣткѣ приложена аналитическая таблица названныхъ четырехъ родовъ.

Т. Чичеринъ (С.-Петербургъ).