

Notes coléoptérologiques. IV *).

Par

B. E. Jakovleff (Eupatoria).

9.

Sphenoptera dianthi Stev.

Dans le catalogue des Buprestides de Kerremans (1892) la synonymie de cette espèce est citée ainsi: *Sph. exarata* Fisch. (1824) = *dianthi* Stev. (1829) = *dianthi* Gory (1841). Cette synonymie est erronée, attendu que les noms dont il s'agit désignent chacun une espèce parfaitement distincte. Gory et Marseul avaient bien cité l'*exarata* comme synonyme de *dianthi* Stev., mais avec doute (il y a un „?“), ni l'un ni l'autre de ces deux auteurs n'ayant connu l'*exarata* de visu. Kerremans, acceptant cette interprétation gratuite comme bien fondée, supprime le „?“ et, à raison de l'antériorité du nom *exarata*, l'attribue à l'espèce composite de son catalogue. Déjà Marseul considérait le *dianthi* Stev. et le *dianthi* Gory comme distincts: il les décrit séparément (Monogr., p. 353 & p. 354); néanmoins, Kerremans les réunit, sans aucune preuve à l'appui.

Essayons d'élucider ce qu'est de fait le *Sph. dianthi* de Steven. Depuis les 70 et quelques années que cette espèce a été décrite et figurée, elle est restée inconnue aux entomologistes. Elle avait été découverte par Tauscher non loin d'Astrakhan, région dont les *Sphénoptères*, par un concours fortuit de circonstances favorables, ont pu, depuis, être exceptionnellement bien étudiées; cependant le *Sph. dianthi* n'a jamais été repris, et c'est le seul des *Sphenoptera* du gouv^t d'Astrakhan qu'il n'a pas été possible d'élucider.

En réalité, le *dianthi* de Steven est simplement l'*antiqua* Illig. (1803), dont des spécimens de Crimée avaient servi, toujours à Steven, pour l'établissement d'une autre espèce nominale, le *Sph. inaequalis* Stev. (= *antiqua* Illig.). La description originale de *dianthi* Stev. n'est rien moins que parfaite, et les quelques différences qui se font remarquer quand on lui compare l'*antiqua* doivent être attribuées à la négligence de l'auteur; ainsi, il réfère (Nouv. Mém., II, 1832, p. 93) son

*) Voir la „Revue Russe d'Entom.“, III, 1903, p. 33.

dianthi au même groupe que le *coracina* („*thorace aequali*“): en réalité, chez l'une comme chez l'autre de ces espèces, le pronotum ne peut pas être qualifié d'uni, attendu qu'il a un sillon médian et des impressions latérales bien distinctes; ensuite, Steven décrit le dessous du corps, chez le *dianthi*, comme cuivreux („*corpus subtus aeneum*“); chez l'*antiqua* le dessous est d'ordinaire bleu-noir (notamment le ventre), mais on trouve des exemplaires à segments ventraux marginés de violet ou de rouge-violacé, et même, quoique rarement, entièrement rouge cuivreux; c'est, évidemment, un de ces spécimens aberrants qui a été décrit sous le nom de *dianthi*. Enfin, Steven dit lui-même, en décrivant sommairement le *Sph. inaequalis* (= *antiqua*), que cette espèce est extrêmement voisine de *dianthi* (Bull. Mosc., I, 1829, p. 286).

Que le *dianthi* Stev. ne soit qu'une des nombreuses aberrations de l'*antiqua*, je le crois prouvé, d'autant mieux que ce dernier n'était pas connu de Steven, malgré qu'il habite tout le midi de la Russie, jusqu'au gouv^t d'Orenbourg inclusivement.

Quant au *Sph. dianthi* Gory, l'auteur le cite de la Russie mér., mais Marseille, qui en avait vu le type, le dit provenir du Caucase. C'est sans doute quelque espèce transcaucasienne, région où l'on trouve des spécimens auxquels la description de Marseille convient assez; je ne les ai pas encore bien étudiés.

La description originale de Gory ne peut pas être prise en considération, étant par trop défectueuse: ainsi, après avoir compris dans la diagnose latine le caractère attribué à l'espèce par Steven, „*thorace aequali*“, il dit, quelques lignes plus bas (dans la description française, plus détaillée): „Corselet avec 3 impressions longitudinales; celle du milieu la plus large“; il affirme ensuite que le prothorax de son espèce est un peu *plus long* que large, ce qui ne s'observe *jamaï*s dans le genre *Sphenoptera*; d'après Marseille, qui a redécrit le *dianthi* Gory, le prothorax est d'un tiers *plus large* que long.

Quoi qu'il en soit, *dianthi* Stev. étant antérieur à *dianthi* Gory, et sûrement distinct, ce dernier nom est à remplacer par *Sph. fallaciosa* m., nom. nov.

La description originale de *Sph. exarata* Fisch. W. (Entomogr. Ross., p. 196; tab. XXI, fig. 4) est si peu explicite, qu'il est tout à fait impossible de se faire de cette espèce une idée tant soit peu exacte; la figure ne cadre pas avec la description. Cependant, l'un des caractères mentionnés par Fischer, „*thorace postice transversim impresso*“, ne permet pas de rapprocher l'*exarata* de *dianthi*, comme l'avait fait Gory, et après lui Marseille.

Par conséquent, la synonymie des espèces en question est telle:

1. *Sph. antiqua* Illig. = *inaequalis* Stev. = *dianthi* Stev.—2. *Sph. fallaciosa*, nom. nov. = *dianthi* Gory. — 3. *Sph. exarata* Fisch. W.