

schnitten. Augen schwarz, geteilt, der untere Teil recht rund, oben sehr schwach ausgerandet, der obere viel kleiner, länglich. Fühler oder ganz rotbraun, oder mit schwärzlicher Fühlerbasis, oder auch mit schwärzlichen Spitzen aller Fühlerglieder.

Brustschild ebenso rotbraun. Vorderrand mit schmalem, schwarzem Saume, der Hinterrand ist breiter, schwarz gesäumt. Pronotum fein und zerstreut punktiert und mit langen braunen Borsten sparsam behaart. Vor dem Hinterrande befindet sich ein schmaler, sehr deutlicher Quereindruck, der ebenso wie der Hinterrand schwarz gefärbt ist. Zwischen dem Vorderrande und der Mitte des Halsschildes befindet sich ein breiterer, viel flacherer, recht undeutlicher Quereindruck. Durch die sparsame Behaarung und die feine Punktierung erscheint der Halsschild glänzender als Kopf und Flügeldecken.

Flügeldecken parallelseitig, an der Spitze einzeln abgerundet, rotbraun, stark, zur Spitze hin schwächer, nicht dicht punktiert; gelblich-grau, dichter, aber kürzer behaart, als Kopf und Halsschild. An der Basis ist die Behaarung am längsten, an der Spitze recht kurz.

Beine etwas heller, rötlich-braun, gelblich-grau behaart. Der untere Teil der Mittel- und Hinterschienen ist nach aussen hin sehr dicht schwarz behaart.

Vorder-, Mittel- und Hinterbrust sind schwarz, fein gelblich behaart. Das erste Abdominalsegment ist vollkommen, das zweite an der Basis—schwarz; die Spitze des zweiten und die übrigen Segmente sind gelblich-braun.

Von *T. praeusta* L. und *T. gilvipes* Fald. unterscheidet sich diese Art leicht durch bedeutendere Grösse, andere Färbung, Behaarung und den viel weniger stark eingeschnürten Halsschild, von *T. hauseri* R t t r., die ich nicht kenne, durch ganz andere Färbung.

Diese Art ist von einem Sammler des Herrn Ingenieur G. L. Suworow in vier Exemplaren am Issyk-kul-See (1 Ex.—17. VI. 1901) und im Dongus-tau-Gebirge (VI. 1901), westlich vom See, gefunden worden.

Замѣтка о распространеніи *Cicadetta montana* Scop. (Hemiptera-Homoptera, Cicadidae) въ средней Россіи.

А. А. Яхонтова (Нижній-Новгородъ).

Cicadetta montana Scop. является наиболѣе широко распространеннымъ представителемъ пѣвчихъ цикадъ (*Cicadidae*) европейской фауны и, по Fieber'y (Katalog d. europ. Cicadinen, Wien, 1872), должна встрѣчаться по всей Европѣ. Однако, даже на западѣ (которымъ во многихъ иностранныхъ сочиненіяхъ и ограничивается понятіе „Еуропа“) этотъ видъ найденъ не во всѣхъ областяхъ, не встрѣчаясь, напримѣръ, въ сѣверной Германіи, за исключеніемъ лишь восточной части Пруссіи (G. Müller: Ill. Zeitschr. f. Entom., Bd. III, 1898, pp. 90—91). Что касается до Европейской Россіи, то въ литературѣ имѣются указанія на нахожденіе *Cicadetta montana* въ различныхъ мѣстностяхъ южной Россіи, включая сюда Крымъ и Кавказъ (Kolenati: Bull. Soc. Nat. Moscou, 1857, I, pp. 420—421), въ Казанской губерніи (Eversmann: Bull. Soc. Nat. Moscou, 1859, I, p. 148), въ окрестностяхъ С.-Петербурга (Ю. И. Симашко), въ Финляндіи (J. Sahlberg; Fr. Mäklin) и, наконецъ, въ Могилевской губерніи (Н. Арнольдъ, Каталогъ насѣкомыхъ Могилевской губерніи, СПб., 1902).

Съ 1897 по 1903 годъ мнѣ въ разное время удалось найти 7 экземпляровъ *Cicadetta montana* въ окрестностяхъ Н.-Новгорода. Всѣ взятыя особи — ♀♀ и пойманы въ одной и той-же мѣстности — на опушкѣ лиственной роши въ 4—5 верстахъ отъ города. Время летанія цикады — конецъ мая и первая половина іюня.

Интересно, что *Cicadetta montana*, найденная въ западной и восточной частяхъ средней Россіи — въ губерніяхъ Могилевской и Нижегородской, не встрѣчалась до сихъ поръ въ самомъ центрѣ ея — въ Московской губерніи, о фаунѣ которой въ настоящее время имѣются довольно обстоятельныя свѣдѣнія; мнѣ кажется, что такое крупное и своеобразное насѣкомое, какъ цикада, едва-ли могло быть пропущено наблюдателями, если-бы окрестности Москвы входили въ область распространенія этого вида ¹⁾.

¹⁾ Можемъ къ этому добавить, что *Cicadetta montana* Scop., когору намъ случалось наблюдать бл. Петербурга, не встрѣчается даже въ южной (черноземной) части Рязанской губерніи: по крайней мѣрѣ намъ се тамъ не удалось обнаружить, несмотря на почти непрерывныя 25-лѣтнія наблюденія въ однѣхъ и тѣхъ-же мѣстностяхъ Данковского и Раненбургскаго уѣздовъ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Обзоръ литературы, касающейся русской фауны.

Въ этомъ отдѣлѣ разсматриваются только такія работы, которыя имѣютъ непосредственное отношеніе къ энтомологической фаунѣ Россіи. Гг. авторы приглашаются, для своевременнаго появленія рефератовъ ихъ работъ, особенно отдѣльно изданныхъ, присылать таковыя **Андрею Петровичу Семенову** по адресу: С.-Петербургъ, В. О., 8 лин., 39.

Il ne sera tenu compte, dans cette partie, que des ouvrages ayant un rapport quelconque à la faune entomologique de la Russie. En vue de la publication rapide des analyses MM. les auteurs sont priés de bien vouloir adresser un tirage de leurs écrits, et notamment les mémoires publiés séparément, à M. **André Semenov**, Vass. Ostr., 8^e ligne, 39, à St.-Petersbourg.

Insecta.

Roubal, J. Ein interessanter Fall von Symbiose einiger Arthropoden mit der Maus. [Wiener Entomologische Zeitung, XXII. Jahrg., VII. u. VIII. Heft, 1903 (September), p. 206]. 205.

Сообщается о случаѣ нахожденія небольшой колоніи разныхъ Arthropoda въ мышиной норѣ, принадлежавшей, повидимому, *Mus musculus*. Наряду съ мелкимъ видомъ изъ группы *Collembola* (неопредѣленнымъ) и однимъ, констатированнымъ въ изобиліи, паукомъ рода *Dermatonyssus*, авторъ особенно отмѣчаетъ нѣсколько видовъ жесткокрылыхъ изъ pp. *Aleochara*, *Catops*, *Sciodrepa* и *Colan*.

Т. Чичеринъ (С.-Петербургъ).

Тарнани, И. К. Насѣкомыя, вредныя для плодоводства и огородничества въ губерніяхъ Царства Польскаго, и мѣры борьбы съ этими насѣкомыми (съ 135 рисунками въ текстѣ). Варшава, 1903, IV + 138 стр. in 8^o. 206.

Очевидная цѣль этой небольшой книги — возможно широкое распространеніе энтомологическихъ, особенно практическихъ по борьбѣ съ вредными насѣкомыми, знаній среди населенія нашего юго-запада. Это хорошій конспектъ практической энтомологіи, трактующій удобопонятнымъ всякому языкомъ о тѣхъ вещахъ, которыя необходимо знать каждому хозяину, разъ онъ имѣетъ какое-нибудь отношеніе къ плодоводству и огородничеству. — Книга распадается на общую часть, служащую

введеніемъ; спеціальную, рассматривающую вредныхъ насѣкомыхъ по отрядамъ, и указатель растений и ихъ частей, которыя повреждаются насѣкомыми и какими именно. Весьма популярная общая часть снабжена вполне удовлетворительными рисунками, среди которыхъ мы встрѣчаемъ весьма умѣстное помѣщеніе рисунковъ и полезныхъ садоводу птицъ. Въ спеціальному отдѣлѣ описаны сперва полезныя насѣкомыя, а затѣмъ большая, разумѣется, часть книги занята описаніемъ видовъ вредныхъ. Почти вездѣ приведены и выдѣлены особымъ шрифтомъ характеристики насѣкомыхъ впереди описанія ихъ, что, вмѣстѣ съ указателемъ въ концѣ книги, позволяетъ читателю съ легкостью опредѣлить данное вредное насѣкомое. Много собственныхъ оригинальныхъ наблюденій автора, вездѣ достаточно выразительные рисунки и компактное изложеніе. Мы увѣрены, что книга съ большой пользой послужитъ той цѣли, для которой предназначается.

Работа удостоена преміи имени Адама Хойнацкаго, присужденной физико-математическимъ факультетомъ Варшавскаго университета.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Coleoptera.

Бэкманъ, Ю. И. Дополнительная замѣтка къ описанію и географическому распространенію *Grammoptera ingrlica* Baesckmann (Coleoptera, Cerambycidae). [Ежегодникъ Зоологическаго Музея Импер. Академіи Наукъ, VIII, № 1, 1903, Мелк. изв., стр. VIII—X]. 207.

Очень интересныя новыя свѣдѣнія о распространеніи въ Россіи недавно впервые описанной авторомъ по экземплярамъ изъ Лужскаго уѣзда Петерб. губ. *Grammoptera ingrlica* (ср. реф. № 2 на стр. 48 настоящаго тома Русск. Энт. Обзор.): этотъ жукъ найденъ съ одной стороны въ Кіевской губ. (В. К. Совинскій)¹⁾, съ другой — въ Казанской губ. [Козьмодемьянск. уѣздъ (А. Г. Лебедевъ); нѣсколько экз.] и на южномъ Уралѣ [р. Иргизла, Оренб. губ. (Г. Г. Якобсонъ и Р. Г. Шмидтъ)]. Такимъ образомъ видъ этотъ оказывается принадлежащимъ къ наиболѣе характернымъ элементамъ фауны южной окраины тайги въ Евр. Россіи и окажется, вѣроятно, болѣе или менѣе широко распространеннымъ по зонѣ тайги въ Сибири [аналогія съ распространеніемъ цѣлаго ряда другихъ жуковъ, изъ которыхъ назовемъ здѣсь, хотя-бы, *Mycetophagus irroratus* Rtt. = *M. tschitscherini* Rtt. et Sem.²⁾, *Tritoma* (s. *Cyrtotriplax*) *jakovlevi* Sem., *Clytus* (*Xylotrechus*) *ibex* Gebl., *Cl.* (*X.*) *pantherinus* Saven., *Aphodius tunicatus* Rtt. — Реф.]. Въ Козьмодемьянскомъ у. Казанск. губ. *Grammoptera ingrlica*, по свидѣтельству г. Лебедева, не представляетъ рѣдкости, встрѣчаясь въ іюнѣ (особ. въ первой его ^{1/2}) въ дубовыхъ лѣсахъ на *Spiraea ulmaria* и *Matricaria inodora*. На основаніи одного изъ казанскихъ экземпляровъ авторъ характеризуетъ впервые ♀ своего вида. — Надо надѣяться, что *Grammoptera ingrlica* будетъ найдена вскорѣ и во многихъ другихъ мѣстностяхъ Росс. Имперіи, при чемъ выяснится окончательно распространеніе этого вида.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

¹⁾ Очевидно по недосмотру авторъ называетъ, на стр. IX, „невѣроятнымъ“ это новое мѣстонахожденіе *Gramm. ingrlica*, въ которомъ не сомнѣвается на слѣдующей (X-й) страницѣ. — А. С.

²⁾ Указываемъ здѣсь впервые эту синонимію, еще нигдѣ нами не отмѣченную. Къ ней мы вернемся вскорѣ въ спеціальной замѣткѣ. — А. С.

Bernhauer, Max, Dr. Die Staphyliniden-Tribus *Leptochirina* nebst analytischen Bestimmungstabellen der Gattungen und Arten. [Deutsche Entomologische Zeitschrift, Jahrg. 1903, Heft I (Februar), pp. 113—160]. **208.**

Ревизія названной въ заглавіи группы семейства *Staphylinidae*, состоящей изъ 4 родовъ: *Leptochirus* Germ., *Borolinus* Bernh. (g. n.), *Priochirus* Shagr и *Thoracochirus* Bernh. (g. n.). Вслѣдъ за синоптической таблицей этихъ родовъ даны ихъ подробныя характеристики, краткія аналитическія таблицы видовъ и краткія описанія многочисленныхъ новыхъ формъ; заключаетъ работу общій каталогъ до сихъ поръ извѣстныхъ представителей группы. Принадлежатъ они всецѣло тропическимъ областямъ; только родъ *Priochirus* Shagr изъ числа 70 извѣстныхъ его видовъ имѣетъ 2 представителей въ палеанарктической фаунѣ [*Priochirus* (*Cephalomerus*) *japonicus* Shagr = *Pr. davidis* Fairm. въ Японіи и *Pr.* (C.) *bifoveatus* Erp. въ Гималаяхъ]. Къ сожалѣнію, географическія данныя работы д-ра Bernhauer'a оставляютъ желать многого.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Ganglbauer, L. Custos. Beiträge zur Kenntniss der Gattung *Trechus*. [Wiener Entomologische Zeitung, XXII. Jahrg., IV. u. V. Heft, 1903 (Mai), pp. 109—120]. **209.**

Критическія и систематическія замѣчанія по поводу разныхъ видовъ названнаго въ заглавіи рода семейства *Carabidae*; описывается также и 1 новый видъ изъ западной Европы. Русской фауны касается лишь нѣсколько замѣчаній автора по поводу недавно опубликованной Edm. Reitter'омъ работы о кавказскихъ и др. представителяхъ р. *Trechus*¹⁾. Авторъ между прочимъ находитъ, что *Tr. quadrimaculatus* Motsch. не можетъ быть идентиченъ съ видомъ, приведеннымъ подъ этимъ названіемъ у Fleischer'a (1898) и Reitter'a (1903), а также, что и *Tr. caucasicus* Chaud. въ работѣ Reitter'a (1903) интерпретированъ невѣрно. [Эти замѣчанія автора, по нашему мнѣнію, совершенно справедливы. — Реф.]. Затѣмъ авторъ высказываетъ мнѣніе, что кавказскія формы, приведенныя въ работѣ Reitter'a въ качествѣ расъ *Tr. subnotatus* Dej. и *Tr. palpalis* Dej., въ дѣйствительности должны быть отнесены къ разностямъ *Tr. subnotatus*, но что настоящій *palpalis* (тоже, впрочемъ, относимый къ *subnotatus*, но въ качествѣ *подвида*) до Кавказа вѣроятно не доходитъ. Между прочимъ высказывается еще предположеніе, что *Tr. quadrimaculatus* Motsch. verus, *Tr. agilis* Motsch. и *Tr. fuscus* Motsch. должны быть родственны *Tr. quadristriatus* Schrank. [Съ этимъ предположеніемъ автора согласиться, однако, нельзя, уже потому, что въ высокогорныхъ частяхъ центральнаго Кавказа, откуда, по Мочульскому, происходятъ названные три вида, врядъ-ли можетъ встрѣчаться что-либо близкое къ *Tr. quadristriatus*, который самъ тамъ положительно не водится. Кромѣ того, *Tr. fuscus* Motsch., описанный съ Крестовой Горы, несомнѣнно идентиченъ съ *Tr. bradycelloides* Rtttr., котораго мы, между прочимъ, имѣемъ съ наиболѣе высоко лежащихъ пунктовъ Военно-Грузинской дороги. — Реф.].

Т. Чичеринъ (С.-Петербургъ).

¹⁾ Ср. реф. № 59, изъ III томѣ этого „Обозрѣнія“ (1903). — Т. Ч.

- Ganglbauer, L., Custos.** Darf der Name der Carabidengattung *Pterostichus* in *Platysma* umgeändert werden? [Ibid., pp. 121—122]. **210.**

Авторъ высказывается противъ предложеннаго пишущимъ эти строки замѣненія названія *Pterostichus* названіемъ *Platysma*. [Мы, конечно, остаемся при своемъ прежнемъ мнѣніи. Отвѣтъ на замѣтку Ganglbauer'a напечатанъ въ предъидущемъ выпускѣ этого Обозрѣнія. См. т. III, 1903, стр. 218. — *Ред.*].

Т. Чичеринъ (С.-Петербургъ).

- Gerhardt, J.** *Enicmus anthracinus* Mannh. sp. pr. [Deutsche Entomologische Zeitschrift, Jahrg. 1903, II. Heft, 1903 (August), pp. 238—239]. **211.**

Enicmus anthracinus Mannh., до сихъ поръ принимавшійся за синонимъ то *E. minutus* L. (Ganglbauer), то *E. brevicollis* Thoms. (Seidlitz), признается авторомъ за самостоятельный видъ, на основаніи ряда тутъ-же приведенныхъ признаковъ, отличающихъ эту форму отъ обыкновеннаго *minutus*.

Т. Чичеринъ (С.-Петербургъ).

- Gerhardt, J.** *Acritus nigricornis* E. H. [Ibid., pp. 239—240]. **212.**

Разсматриваются половыя различія у названнаго въ заглавіи вида сем. *Histeridae*, при чемъ названіе *A. nigricornis* var. *affinis* Gerh. признается подлежащимъ упраздненію, такъ какъ эта разновидность есть ни что иное, какъ ♂ *A. nigricornis*. Затѣмъ приводятся отличія этого вида отъ *A. seminulum* Küst.

Т. Чичеринъ (С.-Петербургъ).

- Heller, K. M., Dr.** Nekrolog für J. Faust, nebst Anhang: Chronologische Aufzählung der 136 Faust'schen Publicationen. [Ibid., pp. 401—410, mit Portrait.] **213.**

Тепло написанный обстоятельный некрологъ недавно умершаго извѣстнаго колеоптеролога, имѣющаго большія заслуги и въ дѣлѣ изслѣдованія русской фауны. Къ некрологу приложенъ *полный перечень всѣхъ работъ покойнаго* (числомъ 136). На страницахъ Русск. Энт. Обозрѣнія появится извлеченіе изъ этого некролога.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

- Якобсонъ, Г. Г.** Списокъ жуковъ, найденныхъ въ 1899—1901 гг. штаб-ротмистромъ А. Н. Гудзенко въ южной Манчжуріи и на Квантунскомъ полуостровѣ. [Ежегодникъ Зоологическаго Музея Импер. Академіи Наукъ. VIII, № 1, 1903, Мелк. изв., стр. XI—XVI] (по отд. оттиску, появивш. въ іюль 1903 г.). **214.**

Нельзя не порадоваться тому обстоятельству, что небольшой сборъ жуковъ г. Гудзенка на Квантунскомъ полуостровѣ и въ южн. Манчжуріи быстро обработанъ и опубликованъ Г. Г. Якобсономъ, благодаря чему мы уже имѣемъ первыя, хотя и вполнѣ отрывочныя, но все-же что-нибудь говорящія свѣдѣнія о фаунѣ жесткокрылыхъ новой южной окраины нашего крайняго Востока. Всего въ списокъ приведенъ

81 видъ, изъ которыхъ являются точно опредѣленными 76. Въ качествѣ новыхъ описаны: 1 видъ р. *Anomala* Sam. (*A. gudzenkoi*, sp. n., изъ южн. Манчжуріи: между гг. Сю-яномъ и Фынъ-хуанъ-ченомъ; къ сожалѣнію, въ описаніи отсутствуютъ какія бы то ни было сравнительныя замѣчанія), 2 разновидности *Melasoma salicivora* Fairm. (vv. *completa* n. et *deflorata* n., оттуда-же) и 1 разновидность *Coccinella 5-punctata* L. (v. *arthurica* n., изъ Портъ-Артура и Сю-яна). Кромѣ того описана заново *Platyscelis strigicollis* Lewis (1895), въ виду неудовлетворительности оригинальнаго описанія этого вида (жаль, что описанія Г. Г. Якобсона пострадали довольно сильно отъ опечатокъ). Въ подстрочномъ примѣчаніи на стр. XII Т. С. Чичеринъ мѣняетъ названіе опредѣленнаго имъ, по просьбѣ автора, *Harpalus davidi* Tschitsch. 1897 на *H. davidianus*, n. n., въ виду того, что въ р. *Ophonus* Steph., включаемомъ теперь Чичеринымъ въ р. *Harpalus* (Latr.), существуетъ другой одноименный видъ. — Наиболѣе интересными находками на Квантунскомъ полуостровѣ намъ кажутся: *Bolboceras davidi* Fairm. (Талиенванъ), *Hoplosternus japonicus* Burm. (тамъ-же) (если вѣрно опредѣленіе), *Cyrtognathus paradoxus* Fald. (тамъ-же), *Melanauster glabripennis* Motsch. (П.-Артуръ). Въ предисловіи авторъ замѣчаетъ, что фауна Квантунскаго полуострова и южной Манчжуріи болѣе родственна фаунѣ сѣв. Китая, чѣмъ Кореи (къ сожалѣнію, это замѣчаніе сформулировано весьма неясно).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Müller, Jos., Dr. phil. Coleopterologische Notizen. IV. [Wiener Entomologische Zeitung, XXII. Jahrg., VI. Heft, 1903 (Juli), pp. 147—156]. 215.

Критическія и систематическія замѣтки по Coleoptera. Для русскихъ читателей интересъ представляетъ слѣдующее: по наблюденію автора одинъ изъ признаковъ, которыми Edm. Reitter охарактеризовалъ установленную имъ группу „*Carabi crenolimbi*“, именно зазубренный въ передней части боковой край надкрылій, наблюдается также у представителей другихъ группъ, напр., у *Carabus clathratus*, у многихъ расъ *C. cancellatus*, и др. Авторъ отмѣчаетъ, что то-же наблюденіе было сдѣлано и опубликовано Roeschke, въ 1896 г., по поводу *C. galicianus* и *C. variolosus*. — Нѣсколько новыхъ данныхъ о распространеніи *Perigona nigriceps* Dej. — Замѣтка о *Pterostichus* (rectius: *Platysma*) *gracilis* Dej. Авторъ констатируетъ, что у ♂♂ этого вида въ большинствѣ случаевъ на послѣдней вентральной пластинкѣ существуетъ, какъ и у *Pt. minor* Gyllh., продольный киль, между тѣмъ какъ во всѣхъ существующихъ описаніяхъ *Pt. gracilis* отмѣчается именно отсутствіе у ♂♂, этого кия. Экземпляры *Pt. gracilis*, о которыхъ говоритъ авторъ, происходятъ, повидимому всѣ, изъ Далмаціи. [Напомнимъ, по этому поводу, что существуетъ ю.-в.-русскій видъ *Platysma* (*Pseudomaseus*) *piceolum* Chaud., очень близкій къ *Pl. gracile* и отличающійся отъ него, между прочимъ, хорошо развитымъ килемъ на послѣдней вентральной пластинкѣ у ♂♂. — Реф.] — Замѣтка объ *Ophonus pubipennis* Küst. Авторъ указываетъ, что предложенная Apfelbeck'омъ синонимія *O. pubipennis* Küst. = *O. hirsutulus* Dej. не можетъ быть принята. {Замѣтка эта вполне обоснована. Что же касается *O. pubipennis* Küst., то, какъ мы уже указывали, онъ = *O. ovipennis* Motsch. = *O. griseoides* Rttg. и долженъ быть отнесенъ, въ качествѣ разности, къ *O. punctatulus* Duft. (ср. Horae Soc. Ent. Ross., XXXV, 1902, pp. 585—586). — Реф.] — Новые данныя о распространеніи *Ophonus suturifer* Rttg. — Замѣтка о *Cissophagus novaki* Rttg. — Замѣтка о бывшемъ еще неизвѣстнымъ ♂ *Adoxus vitis* F.

Т. Чичеринъ (С.-Петербургъ).

Ohaus, Fr., Dr. Beiträge zur Kenntnis der Ruteliden. [Deutsche Entomologische Zeitschrift, Jahrg. 1903, II. Heft, 1903 (August), pp. 209—228]. **216.**

Устанавливается несколько новых родов и видов названной въ заглавіи группы (tribus) сем. *Scarabaeidae*, принадлежащихъ главнымъ образомъ фаунѣ индо-малайской и палеанарктической областей. Изъ нихъ мы назовемъ слѣдующіе: *Callistethus pterygophorus*., sp. n. (Сиккимъ) и *Callistopopilia*, subgen. n. (рода *Popilia*), установленный для описанныхъ какъ *Callistethus Popilia iris* Cand. (сѣв. Индостанъ) и *dauidis* Fairm. = *compressidens* Fairm. (центр. Китай).

Т. Чиеринъ (С.-Петербургъ).

Pic, Maurice. Matériaux pour servir à l'étude des Longicornes. 4 cahier, **217.**
2^{me} partie. Saint-Amand (Cher). 1903 (Juin).

Продолженіе уже несколько разъ реферированнаго на страницахъ этого „Обозрѣнія“¹⁾ отдѣльнаго изданія. Новый выпускъ, столь-же мало, какъ и прежніе, удовлетворительный въ отношеніи качества новоописаній и аналитическихъ обзоровъ, вновь свидѣтельствуетъ о некомпетентности автора въ научныхъ вопросахъ и объ его недостаточно серьезномъ отношеніи къ дѣлу, особенно ярко проявляющемся въ опредѣленіи таксономическаго значенія характеризующихъ имъ (почти всегда слишкомъ поверхностно) новыхъ формъ. По фаунѣ Россіи реферлируемый выпускъ „Matériaux“ содержитъ слѣдующее: *Leptura rubra* var. *sattleri* Beckh. 1901 = *L. testacea* L. ♀ typica. — *Leptura bitlisiensis armenica*, subsp. n. (Арменія, безъ всякихъ другихъ указаній; охарактеризована въ 2½ строкахъ). — *Xylotrechus subcrucifer*, новое неизвѣстно что (разность *X. bucharensis* Sem., или подвидъ?) (Бухара, безъ точныхъ датъ). — Отличительные признаки *Saperda 10-punctata* Gebl. и *S. maculithorax* Pic. — Замѣтка (довольно пространная, но безсодержательная) объ *Evodinus rosti* Pic. и *borni* Ganglb. — Синоптическая таблица видовъ *Phytoecia*, относящихся къ подр. *Helladia* Fairm., *Fulgophytoecia* (!) Pic и *Pseudocoptosia* Pic; далѣе — синоптическая табличка 4хъ видовъ *Phytoecia* подр. *Musaria* Thoms. — Описанія нѣсколькихъ *Cerambycid*’ъ изъ предѣловъ Китая. Предварительные диагнозы большинства изъ этихъ формъ были уже помѣщены въ издаваемомъ авторомъ періодическомъ журналѣ „L'Echange“ (№№ 219 и 221); совершенно новы лишь *Demonax literatus* Gahan var. *nansenensis* n. и *Triammatus tuberculifer*, sp. n. Точное мѣсто-нахожденіе при отдѣльныхъ описаніяхъ не указано; общее же, предположенное имъ, указаніе настолько безтолково, что изъ него нельзя понять ничего опредѣленнаго. — Замѣтка о *Strangalia distigma* (Chagr. 1825) Muls. 1862—63 и *purpuripennis* Muls. 1862—63 = *approximans* Rosenh. 1856. Замѣтка эта останавливаетъ на себѣ вниманіе, м. пр., тѣмъ, что въ ней говорится о никогда не существовавшемъ „русско-изъ“ авторѣ Toussaint de Charentier и о небываломъ періодическомъ изданіи „Энтомологическій Горацій“ [„Horace Entom.“ (?!)]. — Въ видѣ приложенія дается новый ничтожный отрывокъ (стр. 79—82) издаваемаго авторомъ каталога палеарктическихъ *Cerambycidae*.

Т. Чиеринъ (С.-Петербургъ).

Pic, Maurice. Nouveaux Anthicides des collections du Musée Zoologique de l'Académie Impériale des Sciences à St.-Petersbourg (Coleoptera, **218.**

¹⁾ См. т. III, реф. № 8.

Anthicidae). [Annuaire du Musée Zoologique de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Petersbourg, VIII, № 1, 1903, pp. 88—89].

Краткое описание слѣдующихъ новыхъ формъ по матеріаламъ Зоол. Музея Имп. Академіи Наукъ: *Notoxus elongatus*, var. *subobliterata* (изъ ю. Монголіи: Ордосъ), *N. raddei* (съ о-вовъ р. Сунгари въ Вост. Сибири) и *Anthicus jacobsoni* (изъ Закаспійской обл.: Бама).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Die Arten der Gattung *Cephalostenus* Sol. [Wiener Entomologische Zeitung, XXII. Jahrg., IV. u. V. Heft, 1903 (Mai), p. 132]. 219.

Синоптическая табличка трехъ, относящихся къ р. *Cephalostenus* Sol., ю.-в.-европейскихъ и э.-азиатскихъ видовъ, изъ которыхъ одинъ, — *C. demaisonii*, sp. n. (М. Азія), — характеризуется впервые.

Т. Чичеринъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Uebersicht der mir bekannten Coleopteren-Arten der Gattung *Galeruca* Geoffr. (Ibid., pp. 133—139). 220.

Предварительный синоптический обзоръ извѣстныхъ автору видовъ названнаго въ заглавіи рода сем. *Chrysomelidae*. Въ качествѣ новыхъ, изъ предѣловъ Россіи и сосѣднихъ частей Азіи, описываются: *Galeruca* (s. str.) *weisei*, sp. n. (верховья Иркуты; также Монголія) и *P. (id.) sequensi* (то-же). Изъ приведенныхъ въ статьѣ подроховъ р. *Galeruca* впервые предложены: *Galerima* и *Galerotoma*, subgg. n.

Т. Чичеринъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Coleopterologische Notizen. [Ibid., VI. Heft, 1903 (Juli), p. 171]. 221.

Продолженіе замѣтокъ по *Coleoptera*: 625. *Aulonocnemis (Platyscelis) hauseri* R t t r. 1895, 1896 (Тянь-шань) признается синонимомъ *Prosodes phylacoides* F i s c h. ♀. — 626. Нѣсколько словъ, по поводу статьи J. Müller'a (см. выше, реф. № 215), о признакахъ группы „*Carabi crenolimbi*“ R t t r., при чемъ справедливо указывается, что разница въ строеніи бокового края надкрылій у разныхъ видовъ *Carabus* была отмѣчена еще покойнымъ А. Моравицомъ. — 627. О *Cissophagus novaki* R t t r.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Schenkling, Sigmund. Zur Systematik der Cleriden. [Deutsche Entomologische Zeitschrift, Jahrg. 1903, I. Heft, 1903 (Februar), pp. 9—16]. 222.

Критическія замѣтки, служащія комментариемъ къ группировкѣ представителей этого семейства, принятой авторомъ въ „Genera Insectorum“ W y t s m a n'a (см. нашъ рефератъ № 148).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Schultze, A. Paläarktische Ceuthorrhynchinen. [Ibid., II. Heft, 1903 (Aug.), pp. 241—286]. 223.

Изъ описанныхъ въ этой работѣ, въ качествѣ новыхъ, *Ceuthorrhynchid*'ъ, принадлежащихъ русской фаунѣ, дѣйствительно новы лишь слѣду-

ющие: *Oxyonyx inornatus*, sp. n. (Решетекъ, Закасп. обл.), *O. acutangulus*, sp. n. (Джилъ-арыкъ, въ Семирѣчьи, очевидно изъ сборовъ проф. I. Сальберга) [въ оригиналѣ значится: „*Dschilarik in Sibirien*“ (!!)¹⁾, безъ указанія коллектора], *Ceuthorrhynchus confusus*, sp. n. (Кавказъ, безъ точнаго указанія мѣстонахожденія; изъ сборовъ Н. Ledeg'a; также (?) Египетъ), *C. perversus*, sp. n. (съ нижн. теч. Волги; коллекторъ не указанъ), *C. testudinella*, sp. n. (Казикопаранъ въ Русск. Арменіи; изъ сборовъ М. Когб'а) и *C. senilis*, sp. n. (то-же). — Остальные, довольно многочисленные виды русской фауны, описываемые авторомъ съ отмѣткой „sp. n.“, вовсе не новы: описанія ихъ уже были въ свое время опубликованы, на нѣмецкомъ же языкѣ, въ Трудахъ Русск. Энт. Общества (Hogae Soc. Ent. Rossicae), т. XXXVI, 1903, стр. 65—89, а теперь лишь дословно перепечатаны въ изданіи Нѣмецкаго Энтомологическаго Общества. Цѣль подобной перепечатки не была бы понятна даже въ томъ случаѣ, если-бы авторъ оговорилъ, что онъ повторяетъ уже опубликованныя описанія. Выдавать же, безъ всякаго стѣсненія, свои собственные, ранѣе описанные виды за новые — уже ни съ чѣмъ не сообразно, и подобный приѣмъ долженъ бы былъ, по справедливости, вызвать всеобщій единодушный протестъ. Можно лишь пожалѣть, что гг. редакторы Deutsche Entomologische Zeitschrift, напечатавъ работу г. Schultze, тѣмъ самымъ санкціонировали столь непозволительный образъ дѣйствій.

Т. Чичеринъ (С.-Петербургъ).

Schultze, A. Zum Verzeichniss der paläarktischen Ceuthorrhynchinen 224.
(D. E. Z. 1902, 205—226.) Berichtigungen und Ergänzungen. Nachträge.
[Ibid., pp. 287—291].

Поправки и дополненія къ реферированному на стр. этого „Обозрѣнія“ (см. т. II, стр. 305) перечню палеарктическихъ *Ceuthorrhynchid*’ъ того-же автора. Поправки эти далеко не исчерпываютъ погрѣшностей, которыми изобилуетъ „Перечень“.

Т. Чичеринъ (С.-Петербургъ).

Schultze, A. Zusammenstellung einer Varietäten-Reihe paläarktischer 225.
Ceuthorrhynchinen. [Ibid., pp. 292—294].

Описаніе ряда новыхъ разновидностей, относящихся къ разнымъ видамъ pp. *Coeliodes*, *Phytobius* и, гл. обр., *Ceuthorrhynchus*. Къ русской фаунѣ относится лишь: *Phytobius comari* Herbst var. *astracanicus* (sic!). n. (Астрахань). *Ceuthorrhynchus svaneticus* Schultze признается синонимомъ кавказскаго-же *C. cochleariae* Gyllh. var. *filirostris* Reitt.

Т. Чичеринъ (С.-Петербургъ).

Штанге, Г. В. Списокъ энтомологической коллекціи зоологическаго 226.
музея Императорскаго Казанскаго Университета. 1. *Coleoptera*. (Сем. *Cicindelidae* и *Carabidae*). Казань, 1902, in 8 maj. (стр. 1—43). Продолженіе 1. 1. *Coleoptera*. (Сем. *Halipidae* — *Lamellicornia*). Казань, 1903 (стр. 45—94).

Авторъ положилъ много труда на приведеніе въ порядокъ обширной колеоптерологической коллекціи зоологическаго музея Казанскаго

¹⁾ Quousque tandem?.. Далѣе распространяться о курьезахъ, создаваемыхъ г. Schultze въ области русской географіи, очевидно, совершенно не стоить. — Т. Ч.

Университета, основанной еще извѣстнымъ проф. Эверсманномъ и съ его времени непрерывно пополнявшейся. Коллекція эта, какъ и прочія части энтомологическаго собранія, принадлежащаго Казанскому Университету, имѣла и имѣетъ несомнѣнно большое значеніе, пробуждая и поддерживая на мѣстѣ интересъ къ изученію фауны востока Россіи и значительно облегчая первые шаги приступающихъ къ такому изученію. Подобныя коллекціи именно и должны храниться въ музеяхъ мѣстныхъ университетовъ или естественно-историческихъ обществъ. Результатомъ приведенія въ порядокъ названной коллекціи явился лежащій передъ нами, пока еще незаконченный ея каталогъ. Онъ представляетъ голый перечень имѣющихся въ казанской университетской коллекціи видовъ и др. формъ жуковъ съ самымъ общимъ (въ большинствѣ случаевъ) указаніемъ ихъ мѣстонахожденій по даннымъ коллекціи, въ нѣкоторыхъ (правда, рѣдкихъ) случаяхъ даже замѣненнымъ (на что указано въ предисловіи) почерпнутыми въ литературѣ свѣдѣніями о распространеніи отдѣльных видовъ. Имена коллекторовъ и хронологическія данныя, обыкновенно документирующія и выясняющія происхожденіе данныхъ экземпляровъ, вполнѣ, къ сожалѣнію, отсутствуютъ въ каталогѣ г. Штанге. Нигдѣ также не указано, кѣмъ сдѣланы или провѣрены опредѣленія. Вслѣдствіе этихъ, весьма существенныхъ упущеній, а также вслѣдствіе недостаточно, по нашему мнѣнію, критическаго отношенія автора къ даннымъ коллекции, трудно отдѣлить въ „Спискѣ“ достовѣрное отъ недостовѣрнаго; а это лишаетъ его значенія сколько-нибудь надежнаго источника для сужденія о географич. распространеніи видовъ. Укажемъ здѣсь, для примѣра, нѣкоторыя явно-недостовѣрныя данныя каталога г. Штанге. *Calosoma auropunctatum* Hrbst. показанъ происходящимъ изъ: „Lac Inders., Orenbg., Kasan“ [мы почти не сомнѣваемся тутъ въ ошибочномъ опредѣленіи; названный видъ отсутствуетъ на востокѣ Евр. Россіи; вѣроятно, это — *Calos. turcomanicum* Motsch., котораго мы имѣемъ съ Индерскаго оз. и изъ Астрах. губ.; изъ Казанск. губ. можетъ быть только *Calos. denticolle* Gebl.]; при *Procerus scabrosus tauricus* Ad. значится: „Tauria, Caucas.“ [между тѣмъ извѣстно, что эта форма на Кавказѣ вполнѣ отсутствуетъ]; точно то-же самое надо сказать и объ эндемичномъ въ Крыму *Carabus dejeani* Fisch. W. (= *C. gyllenhali* Fisch. W., который почему-то фигурируетъ какъ отдѣльный видъ); *Car. imperialis* Fisch. W., характеризующійся, какъ извѣстно, весьма незначительнымъ распространеніемъ (ничтожная часть Алтая), показанъ изъ Сибири вообще; исключительно центрально-кавказскій *Car. staehlini* Ad. приводится съ обозначеніемъ: „Rossia“; семирѣченскій *Car. bogdanovi* Ball., совершенно неправильно отнесенный въ качествѣ разновидности къ *Car. campestris* Fisch. W., показанъ изъ „Rossia mer.“; свойственный исключительно Закавказью, Малой Азіи и сѣв. Персіи *Car. maurus* Ad. приводится м. проч. изъ „Сибири“; *Lethrus cephalotes* Pall. показанъ съ Индерскаго оз., изъ Кишинева и Венгріи [изъ послѣднихъ двухъ мѣстонахожденій можетъ быть только *L. apterus* Lachm.!), сѣверные *Cymatopterus paykulli* Er., *striatus* L. и *dolobratus* Payk. показаны не только изъ „Казани“, но послѣдніе два даже съ „Каспійскаго моря“ (!) и т. д., и т. д. Наряду съ этимъ нельзя отнестись съ полнымъ довѣріемъ къ такимъ безусловно цѣннымъ даннымъ, какъ нахожденіе *Carabus (Pachycranion) schoenherri* Fisch. W. въ „Казани“ (очевидно, Казанск. губ.; гдѣ?) и „Вяткѣ“ (очев., Вятск. губ.; гдѣ?) или нахожденіе въ „Казани“ (очев., Каз. губ.; гдѣ?), *Ceruchus chrysomelinus* Hochenw. (*tenebrioides* F.). — Вообще работой г. Штанге для зоографическихъ цѣлей можно пользоваться лишь съ величайшей осмотрительностью.

Намъ кажется, что въ такомъ видѣ каталогъ энтомол. коллекціи зоологич. музея Казанск. Университета издавать не стоило; гораздо было бы полезнѣе сдѣлать изъ ея данныхъ выборку наиболѣе интересныхъ въ зоогеографическомъ отношеніи фактовъ и опубликовать ихъ

отдѣльно, со всѣми возможными точными датами. Но еще полезнѣе было бы составить и издать детальный каталогъ фауны Казанской губерніи. — Авторомъ обѣщано дать въ концѣ работы описанія нѣсколькихъ формъ, оказавшихся новыми; въ изданныхъ частяхъ каталога мы замѣтили одни названія двухъ такихъ формъ, именно: *Haliphus flavicollis* Strm. var. *ruzskyi* n. и *Coelambus nigrovittatus*, sp. n. (объ съ Индерскаго оз.).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Voigts, Hans. Nicht *Zonabris* Har., sondern *Mylabris* F.! Ein Beitrag zur Kritik der Geoffroy'schen Nomenklatur und zugleich Klärung des synonymischen Verhältnisses der Gattungsnamen *Bruchus*, *Laria*, *Mylabris*, *Ptinus* und *Zonabris*. [Allgemeine Zeitschrift für Entomologie, Band 8, 1903, № 12—13, pp. 234—239]. 227.

Авторъ критикуетъ способъ номенклатуры, принятый въ старыхъ работахъ Geoffroy, и желаетъ установить, что названіе *Mylabris* Geoffr. 1762 (= *Bruchus* L. 1767 = *Laria* Scop. 1763) не можетъ быть признано существующимъ и что, вслѣдствіе этого, слѣдуетъ возстановить для рода *Zonabris* Har. прежнее наименованіе *Mylabris* F. 1775. [Съ такимъ мнѣніемъ согласиться, однако, нельзя въ виду того, что, какъ указываетъ самъ авторъ, существуетъ соответствующее правиламъ бинарной номенклатуры родовое названіе *Mylabris* Müll. 1764 (синонимъ *Mylabris* Geoffr.) и что, какъ извѣстно, никакое родовое названіе, хотя-бы то былъ и синонимъ, не можетъ быть употреблено вторично. — Реф.].

Т. Чичеринъ (С.-Петербургъ).

Weise, J. Bemerkungen über die ersten Entwicklungsstadien der *Coccinella conglobata* L. [Deutsche Entomologische Zeitschrift, Jahrg. 1903, Heft I, 1903 (Februar), pp. 164—166]. 228.

Тщательныя біологическія наблюденія надъ откладкою яицъ названнымъ въ заглавіи видомъ, вылупленіемъ изъ нихъ личинокъ и постепенными измѣненіями ихъ окраски какъ до первой линьки, такъ и послѣ нея. Измѣненія эти оказываются вполне соответствующими тѣмъ, которыя наблюдаются у личинокъ другихъ видовъ группы *Coccinellini* (личинки представителей этой группы рѣзко отличаются отъ личинокъ прочихъ *Coccinellid* именно своей пестрой окраской). Весьма интересенъ тотъ фактъ, что индивидуальныя отклоненія окраски личинокъ и куколокъ у *coccinellid* не имѣютъ никакого отношенія къ индивидуальнымъ измѣненіямъ въ окраскѣ ихъ *imago*: какъ у *Coccinella conglobata*, такъ и у *Cocc. 7-punctata*, *14-pustula*, *Adonia variegata* авторъ наблюдалъ при болѣе или менѣе рѣзкомъ отклоненіи отъ основного типа окраски личинки и куколки совершенно нормальную окраску *imago* и наоборотъ. Въ заключеніе авторъ высказываетъ предположеніе, что на окраску *Coccinellid* въ нѣкоторыхъ случаяхъ должны имѣть вліяніе термическія условія (противъ постояннаго ихъ вліянія говорятъ, однако, нѣкоторые факты). *Coccinellidae* могутъ представить вообще благодарный матеріалъ для температурныхъ опытовъ въ ихъ раннихъ стадіяхъ, на что указываетъ между проч. и Г. Г. Якобсонъ въ своемъ сообщеніи „О пятнахъ на надкрыльяхъ божьихъ коровокъ“ (Труды Русск. Энт. Общ., XXXIV, 1900, стр. VI—XII) (названная статья можетъ быть очень полезна русскимъ читателямъ).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Weise, J. Synonymische Bemerkungen. [Ibid., II. Heft, 1903 (August), 229. p. 424].

Синонимическія замѣтки о нѣсколькихъ видахъ сем. *Coccinellidae*. Между прочимъ устанавливается слѣдующее: *Coccinella* var. *domiduca* W s e. = *C. sedakovi* M u l s. = *C. distincta* F a l d.; *Coccinella distincta* F a l d. 1837 = *divaricata* O l i v. 1808; *Coccinella hieroglyphica* F. 1775 = *Anisosticta strigata* T h u n b.; *Coccinella conglomerata* L. = *Adalia bothnica* P a y k. и сюда-же относятся var. *reticulum* W s e., а var. *encausta* W s e. = *cembrae* M o l l. 1785; *Anisosticta 19-punctata* L. var. *athesis* W s e. = *pallida* || R o s s i 1790 (nec T h u n b. 1784).

Т. Чичеринъ (С.-Петербургъ).

Weise, J. Ueber die Gattung *Eubrachis* B a l y. [Ibid., p. 356]. 230.

Замѣтка о pp. *Eubrachys* B a l y и *Pseudocolaspis* L a p. и о ихъ составѣ.

Т. Чичеринъ (С.-Петербургъ).

Н y м е н о п т е r a.

Караваяевъ, Владиміръ. Наблюденія надъ муравьями. Два доклада Кіевскому Обществу Естествоиспытателей. Кіевъ, 1903, 14 стр. in 8° [отд. оттискъ изъ Записокъ Кіевского Общества Естествоиспытателей, безъ указанія тома и оригин. пагинаціи]. 231.

Подъ двумя разными заглавіями („Наблюденія надъ муравьями въ искусственныхъ гнѣздахъ изъ гипса“ и „Два наблюденія изъ жизни муравьевъ“) авторъ излагаетъ, въ слегка лишь измѣненной редакціи, то, что имъ сообщено и на страницахъ Русск. Энтом. Обзорѣнія (см. №№ 2 и 3—4 настоящаго тома нашего журнала). Только одно сообщеніе является новымъ: о нахожденіи на южн. берегу Крыма, зимою, въ сердцевинѣ виноградныхъ чубуковъ одиночныхъ безкрылыхъ, слѣдовательно оплодотворенныхъ, ♀♀ муравья *Crematogaster scutellaris* въ обществѣ многочисленныхъ тлей (оставшихся пока неопредѣленными). Высказывая нѣсколько соображеній по поводу этого факта, авторъ предполагаетъ, что тли находятся въ данныхъ условіяхъ вмѣстѣ съ самкой муравья не случайно, а служатъ ей для питанія въ теченіе зимы.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Konow, Fr. W., p. Ueber neue oder wenig bekannte Tenthrediniden (Hymenoptera) des Russischen Reiches und Centralasiens. [Annuaire du Musée Zoologique de l'Académie Imp. des Sciences de St.-Petersbourg, VII, № 1, 1903, pp. 115—132]. 232.

Описанія слѣдующихъ новыхъ или малоизвѣстныхъ представителей подотряда *Tenthredonidea* по матеріаламъ Зоол. Музея Имп. Академіи Наукъ: *Trichiosoma sericea*, sp. n. (видъ, занимающій промежуточное мѣсто между *Tr. vitellinae* L. и *silvatica* L e a c h¹⁾); изъ сѣв. Монголіи:

1) Всѣ сближенія принадлежатъ автору. — А. С.

окр. Урги и верхн. теч. Онона), *Tr. arctica*, sp. n. (видъ промежуточный между *Tr. lucorum* L. и *tibialis* Steph.; съ устьевъ Лены; описанъ по экземплярамъ, доставленнымъ В. Е. Яковлевымъ), *Athalia scapulata*, sp. n. (изъ сѣв. части китайской пров. Сычуань; изъ сборовъ М. М. Березовскаго), *Taxonus procinctus*, sp. n. (оттуда-же), *Dolerus armillatus* Кп w. ♂ (безъ упоминанія, откуда происходитъ описанный экземпляръ), *D. orthomastius*, sp. n. (видъ близкій къ *D. nigriceps* Кп w.; изъ Ташкента), *D. lepidus*, sp. n. (изъ Вост. Бухары: къ В. отъ Бальджуана; изъ сборовъ А. Н. Казнакова), *Corymbas* (gen. n.) *koreana*, sp. n. (изъ сѣв. Кореи безъ болѣе точныхъ данныхъ; сборъ О. Herz'a), *Encarsioneura venusta*, sp. n. (изъ сѣв. ч. китайской пров. Сычуань), *Tenthredopsis ligata*, sp. n. (видъ похожій на *T. elegans* Кп w.; изъ дол. Альмы въ Крыму и изъ ближе не опредѣленной мѣстности зап. Кавказа), *T. pisinna*, sp. n. (видъ похожій на *T. tarsata* F.; съ Алтая и изъ Семипалатинска), *Sciapteryx lactipennis*, sp. n. [видъ похожій по окраскѣ на *Sc. costalis* F.; изъ пограничной съ Персией части Копетъ-дага: Гоуданъ въ Закасп. обл. и Кучанъ въ Хорасанѣ (изъ сборовъ Н. А. Заруднаго), но также изъ ю.-в. части Закавказья (болѣе точное мѣстонахождение и коллекторъ не указаны!)], *Allantus superbus* A. Jakovl. (переописанъ по экземплярамъ ♀ изъ Бухары, опять-же безъ обозначенія пункта и коллектора!), *A. haberhaueri* (= *Tenthredo haberhaueri* W. F. Kirby 1889 = *Allantus capucinus* A. Jakovl. 1891) [описанъ авторомъ по экземплярамъ съ „Кавказа“ и изъ „Бухары“¹⁾], *A. tepidus*, sp. n. (видъ близкій къ *A. jakovlevi* A. Jakovl.; изъ Шугнана, ошибочно показаннаго лежащимъ въ Ферганѣ), *Tenthredo velox* F. var. *sibirica* n. (изъ Семипалатинска), *T. bigemmis*, sp. n. (видъ близкій къ *T. lurida* L. и *bipunctata* Klg.; изъ горъ Абхазіи; сборъ А. А. Старка), *T. grombcezevskii* A. Jakovl. [по мнѣнію автора этотъ видъ, описанный А. И. Яковлевымъ какъ *Allantus*, принадлежитъ къ р. *Tenthredo* (L.); авторъ даетъ новое, подробное описаніе этого вида на основаніи экземпляровъ, происхожденіе которыхъ, однако, не указано), *T. eburata* Кп w. ♂ (видъ, описанный первоначально изъ Сибири, оказывается, по автору, распространеннымъ, кромѣ того, по сѣверу Европ. Россіи до Финляндіи; подробности этого распространенія, однако, не указаны), *T. microps*, sp. n. (изъ окрестн. Урги въ сѣв. Монголіи), *T. prasina*, sp. n. (изъ сѣв. ч. кит. пров. Сычуань), *T. spinigera*, sp. n. (оттуда-же). При описаніи новаго рода *Corymbas*, принадлежащаго къ группѣ *Tenthredines*, дана краткая аналитическая табличка 17 извѣстныхъ до сихъ поръ родовъ этой группы (именно pp.: *Conaspidia* Кп w., *Corymbas* Кп w., *Colochelyna* Кп w., *Beleses* Sam., *Encarsioneura* Кп w., *Macrophya* Dahlb., *Pachyprotasis* Htg., *Dipteromorpha* Kirby, *Perineura* Htg., *Tenthredopsis* Costa, *Rhogogastera* Кп w., *Sciapteryx* Steph., *Zaschizonyx* Ashm., *Jermakia* A. Jakovl., *Allantus* Jur., *Peus* Кп w., *Tenthredo* L.). Новыя *Tenthredo prasina* и *spinigera* отличены отъ близкой къ нимъ *T. olivacea* Klг. также въ синоптической табличкѣ.—Интересна прибавка къ туранской фаунѣ, вообще крайне бѣдной представителями *Tenthredonidea*, нѣсколькихъ новыхъ видовъ этого подотряда.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

¹⁾ Если для западно-европейскихъ энтомологовъ такіа обозначенія могутъ казаться достаточными, то для русскихъ читателей они являются совершенно неудовлетворительными. Неточность автора тѣмъ болѣе непонятна, что въ Зоол. Музеѣ Акад. Наукъ всегда было принято вполне точно обозначать происхожденіе каждаго экземпляра. — А. С.

Lepidoptera.

Bartel, M. Lepidopteren des südlichen Urals, gesammelt von Herrn 233.
Julius Tief. [Deutsche Entomologische Zeitschrift Iris, Dresden,
XV, Jahrgang 1902, Heft 2, 1903 (Mai), pp. 183—230].

Списокъ составленъ на основаніи матеріала, доставленнаго автору J. Tief'омъ, который собиралъ его, какъ оказывается, въ ближайшихъ окрестностяхъ Оренбурга. Характеристики мѣстности, къ сожалѣнію, не дано; не указанъ даже годъ (или годы?) собиранія. Списокъ содержитъ 362 вида, что, конечно, весьма немного для такой богатой, благодаря своей смѣшанности, фауны, и не содержитъ, кромѣ немногихъ новыхъ видовъ, ничего неожиданнаго. Къ интереснымъ, на мой взглядъ, находкамъ принадлежатъ лишь: *Thais polyxena* Schiff., *Mamestra leineri* Freyer var. *cervina* Eversm., *Aedophron rhodites* Eversm., *Nemoria porrinata* Zell. и нѣкоторыя другія формы; громадное же большинство принадлежитъ къ обыкновеннѣйшимъ видамъ, нахождение которыхъ у Оренбурга можно было бы предсказать и напередъ. Привлекаютъ наибольшее вниманіе, конечно, вновь устанавливаемые виды и одинъ родъ. Эти новыя формы слѣдующія: *Notodonta tiefi*, n. sp. (близка къ *N. phoebe* Siebert¹⁾); структурныхъ различій не дано, цвѣтовыхъ, повидимому, достаточно), *Leucania deserticola*, n. sp. (сравнивается съ *L. pallens* Linp. и отличается отъ нея формой крыльевъ, ихъ цвѣтомъ, равно какъ и нѣсколько структурой мужскихъ антеннъ); впервые устанавливаемый родъ *Netrocerocora*, n. gen., для вида *N. quadriplaga*, n. sp., сближается авторомъ съ родомъ *Rusina* Steph., и характеризуется съ достаточною подробностью, равно какъ и относящійся къ нему видъ; въ установленіи этого рода, очевидно, центръ тяжести всей работы. Изъ *Geometridae* описывается *Aspilates albaria*, n. sp. ♂ (совершенно бѣлая, лишенная сверху рисунка форма), а изъ *Nolidae* — *Nola crambiformis* n. sp. ♀, но уже не авторомъ, а д-ромъ Н. Rebel'емъ (отличается отъ всѣхъ другихъ видовъ рода необычайно длинными губными щупиками).

Ополчаясь въ началѣ работы на дѣлателей ничего не значущихъ „*mihi*“-варіететовъ, авторъ, тѣмъ не менѣе, въ забывчивости, не упускаетъ удобнаго случая внести и свою лепту въ кучу едва-ли обоснованныхъ и кому нужныхъ названій, устанавливая для: *Euchloë belia* Cram. var. n. *uralensis*, *Cosmia abluta* Hübn. var. n. *arenaria*, *Dyschorista fissipuncta* Haw. var. n. *orenburgensis*, *Boarmia consortaria* Fabr. var. n. *grisearia*, *Arctia casta* Esp. var. n. *deserta*. Замѣчаются у автора нѣкоторые промахи и въ знаніи лепидоптерологической географіи Россіи.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Dyar, H. D. A list of North American Lepidoptera and key to the literature of this order of Insects, by Harrison G. Dyar, Ph. D., Custodian of Lepidoptera, United States National Museum, assisted by C. H. Fernald, Ph. D., the late Rev. George D. Hulst, and August Busck. [Bulletin of the United States National Museum. № 52. Washington, 1902. XIX + 723 pag. in 8°]. 234.

Изданіе представляетъ солидную сводку, каталогъ всѣхъ *Lepidoptera* сѣверо-американскаго континента (включая сюда и часть Мексики), каталогъ, который для американскаго изслѣдователя долженъ имѣть со-

1) Сравненія здѣсь и въ слѣдующихъ случаяхъ принадлежатъ автору. —

Н. К.

вершенно то-же значеніе, какое имѣетъ для изслѣдователя европейскаго каталогъ Staudinger'a и Rebel'я, на который онъ походить и по внѣшности. Замѣняя собою сводку Smith'a (List of the Lepidoptera of Boreal America, 1891) и нѣсколько другихъ списковъ, обнимающихъ отдѣльныя группы или семейства (Scudder'a, Skinner'a, Grote и многихъ другихъ), настоящее изданіе, повидимому, объединяетъ *весь* систематико-фаунистическій запасъ свѣдѣній по неарктическимъ чешуекрылымъ. Значеніе такой сводки въ качествѣ рабочей книги и для всякаго изучающаго палеарктическую, особенно русско-азіатскую, фауну, конечно, не нуждается ни въ какихъ дальнѣйшихъ комментаріяхъ.

Система *Lepidoptera* настоящаго каталога, какъ и слѣдовало ожидать, несравненно болѣе прогрессивнаго характера, чѣмъ система Staudinger'a и Rebel'я; при выработкѣ ея приняты, очевидно, во вниманіе всѣ новѣйшія морфологическія, біологическія, частью анатомическія данныя; въ общемъ, впрочемъ, получается довольно смѣшанное впечатлѣніе, обусловленное отчасти, вѣроятно, значительнымъ числомъ участниковъ въ работѣ, изъ которыхъ одного уже сравнительно давно даже нѣтъ въ живыхъ (Hulst). Крупныя подраздѣленія распределены согласно взглядамъ главнаго автора и редактора, H. Dyar'a, извѣстнаго своими обширными біологическими наблюденіями надъ личиночными фазами *Lepidoptera*. Въ общемъ же система значительно совпадаетъ съ системой (многими считаемой за крайне революціонную) E. Meurick'a.

Въ частности *Rhopalocera* разработаны въ видовомъ отношеніи по Skinner'у; въ родовомъ — по Scudder'у; *Sphingidae* отчасти по Smith'у; *Saturniidae* по Neumoegeen'у и Dyar'у; *Bombycoidea* по Hampson'у; *Noctuidae* по Smith'у [къ сожалѣнію, вліяніе извѣстнѣйшаго работника въ этой группѣ — Grote — осталось слишкомъ незначительнымъ]; *Geometridae* обработаны покойнымъ Hulst'омъ, при чемъ оставшійся въ манускриптѣ его трудъ не подвергся никакимъ измѣненіямъ; то-же должно сказать о группахъ *Phycitidae* и *Pyzalididae*: остальные группы скомпанованы Fernald'омъ и, отчасти, Busck'омъ.

Каталогъ обнимаетъ всего 6622 вида, изъ нихъ на *Papilionoidea* (*Rhopalocera* авторовъ) падаетъ 652 вида, на *Macroheterocera* (безъ *Herpiidae*) 3610. Нельзя не отдать дани уваженія энергіи американскихъ изслѣдователей, собравшихъ въ столь сравнительно незначительный промежутокъ времени такой богатый запасъ знаній, объемъ которыхъ становится еще болѣе почтеннымъ, если мы сравнимъ соотвѣтствующія только что приведенныя числа съ числами для *всей* палеарктической фауны, изслѣдовавшейся столѣтіями (*Rhopalocera* 716, *Macroheterocera* 4028, общій итогъ *Lepidoptera* 9526).

Къ недочетамъ въ каталогѣ (на который уже начали появляться рецензіи и критики) надо прежде всего отнести недостатокъ синонимическихъ сводокъ и хронологическихъ указаній при установкѣ родовъ, недостатокъ, ставящій иногда читателя, лишеннаго возможности проверить возникновеніе даннаго рода исторически, положительно втупикъ; во-вторыхъ, весьма достойна сожалѣнія чрезмѣрная округленность географическихъ указаній, зачастую даже ничего не говорящихъ, каковы, напр., „Canada, Pacific States“; въ третьихъ, отсутствіе отдѣльной схемы классификаціи, весьма трудно обнаруживаемой лишь при помощи продолжительнаго перелистыванія, и т. п.

Списокъ главнѣйшей литературы на стр. IX—XIX довольно полонъ (мелкія статьи приведены на мѣстѣ), хотя и здѣсь есть нѣсколько недочетовъ, среди которыхъ, напр., бросается въ глаза удивительный пропускъ среди журналовъ пользующагося заслуженной извѣстностью — Canadian Entomologist.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Fuchs, A. Neue Kleinfalter des Mittelmeergebiets. [Stettiner, Entomologische Zeitung. LXIV, Heft 1, 1903, pp. 3—16]. 235.

Среди нѣсколькихъ новыхъ видовъ изъ Малой Азіи (Конія), Сициліи (Castelbuono) и др. мѣстъ описываются слѣдующіе новые виды изъ предѣловъ Россіи: *Lita trinella* n. sp. (близка къ *L. petryi* Hofm.¹⁾), *Coleophora angustiorella*, n. sp. (родственна *C. alcyonipennella* Koll.), *C. metallicella*, n. sp. (близка къ *C. cuprariella* Zell.), *C. implicitella*, n. sp. (изъ группы *wockeella* Zell и *onopordiella* Zell.), *C. debilella*, n. sp. (близка къ *C. gnaphalii* Zell., *Platyphilia rhusiodactyla*, n. sp. (сравнивается съ *P. bertrami* Rössl.), *Oxyptilus geodactylus*, n. sp. (сравнивается съ *O. teucarii* Jordan). Для всѣхъ этихъ новыхъ формъ въ качествѣ ихъ мѣстообитанія авторъ „попросту“ даетъ „Египет“, не выказывая при этомъ никакого дальнѣйшаго желанія пояснить ближе, гдѣ-же именно, когда и къмъ обнаруженъ только-что окрещенный новый видъ, и предоставляя вполнѣ будущему изслѣдователю распутываться въ подобныхъ энтомогеографическихъ „даннхъ“. — Въ выноскѣ на стр. 15 данъ авторомъ короткий діагнозъ *Platyphilia asiatica* (Bang-Haas) Fuchs, бывшей до сихъ. поръ только in litt.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Fuchs, A. Zwei neue *Leucanitis*-Formen aus Aksu. [Societas Entomologica, XVIII, 1903, pp. 50—51]. 236.

По сравнительно небольшому матеріалу авторомъ описываются слѣдующія двѣ новыхъ варіаціи: 1) *Leucanitis rada* Boisd. var. *schlumbergeri* Fuchs (отличается отъ типичныхъ экземпляровъ болѣею величиною, одноцвѣтно-сѣрымъ тономъ переднихъ крыльевъ, особенно прикорневого поля на нихъ) и 2) *Leucanitis caucasica* Kol. var. *aksuensis* Fuchs (меньше типа, съ оливково-желтымъ тономъ переднихъ крыльевъ). Прочія отличія указаны съ достаточною подробностью.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Herz, O. Beitrag zur Kenntniss der Lepidopterenfauna der Tschuktschen-Halbinsel. [Annuaire du Musée Zoologique de l'Académie Imp. des Sciences de St.-Pétersbourg, VIII, 1903, pp. 14—16.]. 237.

Матеріалъ для замѣтки автора доставленъ д-ромъ Акифіевымъ, участникомъ геологической экспедиціи на Чукотскій полуостровъ Вонлярскаго въ 1900 году. Несмотря на всю количественную ничтожность этого матеріала — всего 9 видовъ въ 11 экземплярахъ, — послѣдній, конечно, представляетъ выдающійся интересъ въ виду отсутствія какихъ-либо даннхъ изъ столь мало доступныхъ странъ. Насѣкомыя собраны по берегамъ Берингова пролива между 64° и 65° с. ш. и около 158° в. д. отъ С.-Петербурга: въ бухтахъ Провидѣнія, Сенявина, у острововъ Мечигментъ и Аракамчечень.

Какъ и слѣдовало ожидать, почти всѣ виды относятся къ высокоарктическимъ, и большинство ихъ родственно при этомъ арктическимъ видамъ сѣверо-американской фауны. Весь сборъ состоитъ изъ: *Colias vilujensis* Ménétr., *C. nastes* Boisd. (въ формѣ средней между лабдорскимъ типомъ и лапландской var. *werdandi* Zett.), *Argynnis chariclea* Schn. var. *arctica* Zett., *A. astarte* Doubld. var. *amphilochus* Ménétr., *A. frigga* Thunbg. var. *improba* Butler, *Erebia rossi* Curtis, *E. dabnensis* Ersch. var. *tunlra* Staud. (при чемъ одинъ экземпляръ изъ

¹⁾ Всѣ сближенія и сравненія принадлежатъ автору. — Н. К.

бухты Провидѣнія отличается отъ var. *tundra* весьма темнымъ, бархатистымъ цвѣтомъ, что заставляетъ автора счесть это видоизмѣненіе за новую — var. *tschuktscha* Herz 1903, но пока еще съ вопросомъ), *Oeneis verdanda* Staud. (которую авторъ считаетъ самостоятельнымъ видомъ между *norna* Thnbg. и *bore* Schn.) и *Polyommatus phlaeas* Linn.

Уже изъ 9 перечисленныхъ видовъ 6 въ видовомъ отношеніи тождественны съ формами арктической Америки и являются такимъ образомъ членами „околополярной“ фауны. — Едва-ли въ скоромъ времени можно ожидать какихъ-либо серьезныхъ данныхъ по чешуекрылымъ этой угрюмой окраины.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Herz, O. Verzeichniss der auf der Mammoth-Expedition gesammelten Lepidopteren. [Ibid., pp. 61—87]. 238.

Экспедиція, снаряженная Академіей Наукъ въ 1901—02 гг. за трупомъ мамонта въ область рѣкъ Колымы и Березовки, преслѣдовала въ общемъ одну цѣль: возможно скорѣйшее извлеченіе трупа, доставку его въ С.-Петербургъ, сопряженную, конечно, съ величайшими трудностями, и детальное изученіе на мѣстѣ всѣхъ условій залеганія трупа. Какъ извѣстно, задача во всей полнотѣ рѣшена чрезвычайно успешно. Въ программу дѣйствій членовъ экспедиціи не входило вовсе изслѣдованіе въ какомъ-либо отношеніи проходимыхъ мѣстностей. Но, конечно, такой ревностный и опытный лепидоптеристъ, какъ Herz, уже зарекомендовавшій себя удачными сборами въ сѣверо-восточной Сибири, не могъ равнодушно проѣзжать по столь интереснымъ въ лепидоптерологическомъ отношеніи странамъ. Урывками, во время отдыха лошадей, обѣденныхъ остановокъ, и т. п. дѣлались и энтомологическіе сборы. Результатомъ такихъ „случайныхъ“ экскурсій является настоящій списокъ, состоящій изъ 64 видовъ и обработанный на основаніи матеріала изъ 673 экземпляровъ. Въ этомъ числѣ, конечно, мы находимъ и описанія новыхъ формъ; послѣднихъ семь.

Сборы сдѣланы на пути съ Алдана до Верхоянска; добыча оказалась наилучшей въ долинѣ верхней Яны, которую экспедиція проходила въ іюлѣ; нѣкоторый матеріалъ дали и ближайшія окрестности Якутска. Въ долинѣ у Верхоянска и прежде (Бунге) было констатировано значительное, хотя и кратковременное, обиліе насѣкомыхъ.

Наиболѣе интересными являются въ списокѣ вновь устанавливаемые формы; онѣ слѣдующія: 1) *Parnassius delius* Esp. var. *interposita* Herz 1903 [вѣрнѣе: *interpositus*! — Редф.], дол. Яны у Сисой-Баса; для отдѣленія этой формы отъ типа и отъ var. *intermedius* Ménétр. авторъ считаетъ достаточными слѣдующіе признаки. У самца: размахъ 60—62 mm., крылья болѣе чистаго бѣлаго цвѣта, чѣмъ у *intermedius*; прозрачно-стекловидный наружный край переднихъ крыльевъ уже; рѣзко окаймленные чернымъ красныя пятна на заднихъ крыльяхъ имѣютъ почти всегда бѣлую оторочку; эти пятна крупнѣе, чѣмъ у типа и *intermedius*; у самки: величина 57—65 mm., крылья съ очень рѣдкими чешуями и стекловидны поэтому до такой степени, какая никогда не наблюдается у другихъ формъ этого вида. На стр. 62—63 авторъ посвящаетъ нѣсколько строкъ географическимъ соображеніямъ о распространеніи формъ *delius* въ Сибири.—2) *Acronycta pfizenmayeri* Herz 1903, Якутскъ; между *A. literata* Bremer и *A. x-signata* Staud. 1), съ которыми образуетъ обособленную отъ прочихъ видовъ *Acronycta* группу 1); отличается: отсутствіемъ круглаго и почковиднаго пятна, рѣзкой постмедіальной черной линіей и одной (у двухъ другихъ названныхъ видовъ двѣ) полулунной чертой на срединномъ полѣ переднихъ крыльевъ. — 3) *Platagro-*

1) Сравненія принадлежатъ вездѣ автору. — Н. К.

tis vega Herz 1903, долина Яны; должна стоять позади *Agrotis albuncula* Eversm.¹⁾, хотя похожа на *Pl. gelida* Sparrg-Schn., но съ островершинными и вытянутыми передними крыльями, какъ у *C. rhaetica* Staud.; въ Зоологическомъ Музеѣ Академіи Наукъ оказался самецъ *vega* и съ Оленека (Чекановскій). — 4) *Clatagrotis speciosa* Hüb n. var. *janae* Herz 1903, — долина Яны у Верхоянска и до 300 в. оттуда къ В.; приближается къ var. *aegrota* Alph., отличаясь отъ типа и послѣдней варіаціи меньшей величиной (♂ 35—38 mm., ♀ 30—34 mm.) и сильнымъ чернымъ затемнѣніемъ всего рисунка; въ коллекціи Е. И. В. Великаго Князя Николая Михайловича имѣется одинъ ♂ изъ Монголіи (Leder), какъ оказывается теперь, принадлежащій къ этой варіаціи. — 5) *Agrotis kolymae* Herz 1903, долина верхней Яны, должна быть поставлена позади *A. descripta* Bremer (= *pachnobis* Staud.)¹⁾; отличается отъ послѣдней болѣе свѣтлымъ тономъ; вершина переднихъ крыльевъ острая, наружный край ихъ довольно вогнутъ; расположеніе рисунка похоже на таковое у *A. punicea* Hüb n., но круглое пятно у *kolymae* треугольно, а темно-коричневое тѣневое пространство, обнимающее почковидное и круглое пятна въ видѣ сѣдлообразной фигуры, похоже на таковое у *Taeniocampa gothica* Linn. — 6) *Anomogyna laetabilis* Zett. var. *minor* Herz 1903, Алданъ, долина Яны; значительно меньше, нѣсколько свѣтлѣе типа; заднія крылья чисто-бѣлаго цвѣта. — 7) *Anarta lamuta* Herz 1903, Уруатъ, 300 в. къ В. отъ Верхоянска; верхнія кылья черныя какъ у *Anophia leucomelas* Linn., заднія крылья чисто бѣлыя съ широкой черной каймой и круглымъ прозрачнымъ срединнымъ пятномъ, похожи на заднія крылья *A. melaleuca* Thunb g. Въ коллекціи Зоологическаго Музея Академіи Наукъ нашелся старый экземпляръ и этого вида съ Оленека (Чекановскій).

Изъ другихъ видовъ, въ большинствѣ случаевъ чисто-арктическихъ, интересны находки: *Colias melinos* Eversm. typ. и var. *herzi* Staud., *C. hyperborea* Gr. Gr., *Melitaea iduna* Dalm., *M. didyma* Ochs. var. *polaris* Gr. Gr., *Lycaena eros* Ochs. и *Hepialus uralensis* Gr. Gr. (къ послѣднему относится нѣсколько любопытныхъ географическихъ данныхъ на стр. 87).

Нельзя не пожалѣть, что авторъ при установленіи новыхъ формъ и ихъ отношеній къ старымъ нигдѣ не прибѣгъ, для контроля своихъ выводовъ, къ болѣе детальному морфологическому изслѣдованію описываемыхъ формъ, напр., къ изслѣдованію ихъ genitalia, которое, въ особенности при вопросахъ, касающихся рода *Agrotis*, почти уже общепризнано необходимымъ (Smith, Aurivillius, даже уже Lederer) и надежность котораго при дифференцировкѣ формъ, конечно, неизмѣримо выше, чѣмъ бѣглое и поверхностное сравненіе рисунка, величины, отѣнковъ, отблесковъ и т. п., и т. п. Жаль также, что нѣтъ рисунковъ, хотя-бы цинкографическихъ, въ текстѣ.

Нѣкоторое случайное добавленіе къ фаунѣ той-же области сѣверовосточной Сибири, которая была посѣщена и Herz'омъ, мы находимъ въ протоколахъ Лондонскаго Энтомологическаго Общества (Proceedings of the Entomological Society of London, Febr. 4. 1903, pp. III—IV), гдѣ говорится, что въ засѣданіи указаннаго числа извѣстный лепидоптерологъ Н. J. Elwes демонстрировалъ два ящика съ арктическими *Lepidoptera*; въ первомъ изъ нихъ былъ матеріалъ съ арктическаго побережья Сѣверной Америки, собранный D. Hanbury, второй же содержалъ виды, собранные „однимъ русскимъ“ между Якутскомъ и Верхоянскомъ, приблизительно на 67° с. ш. Здѣсь среди прочихъ видовъ оказались: *Aporia crataegi* Linn., *Triphysa phryne* Pallas, *Coenonympha iphis* Schiff., *Argynnis selene* Schiff., *A. ino* Rott., *Melitaea phoebe*

¹⁾ Къ сожалѣнію видъ этотъ, какъ мнѣ кажется, также еще совершенно мало выясненъ. — Н. К.

Кnoch, *Neptis lucilla* Fabr., *Parnassius delius* Esp. и *Colias vilujensis* Ménétр. Изъ нихъ *iphis*, *ino*, *phoebe* и *lucilla* отсутствуютъ въ списокъ видовъ, собранныхъ экспедиціей за мамонтомъ. Весьма неожиданно обнаруженіе подъ столь высокими широтами *M. phoebe*, особенно же *N. lucilla*¹⁾.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Korb, M. Eine neue *Zygaena*. [Deutsche Entomologische Zeitschrift Iris, 239. Dresden, XV, Jahrgang 1902, Heft 2, 1903 (Mai), pp. 326—327].

Бѣгло описывается, при помощи сравненій, новый видъ этого рода — *Z. rosinae*, n. sp., найденный въ 1901 году авторомъ въ предѣлахъ русской Арменіи, у деревни Кульпъ вблизи Большого Апарата. Авторъ сближаетъ ее съ *Z. scovitzi* Ménétр. (*sogdiana* Ersch.). Гусеницы были найдены на *Coronilla* sp. въ маѣ и іюнѣ, бабочки появились въ іюль.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Metchnikoff, S. I. Beiträge zur Kenntnis der Anatomie der Raupe von *Galleria melonella*. Vorläufige Mittheilung. [Zoologischer Anzeiger, 1903, № 705, pp. 619—623].

Одна изъ „восковыхъ молей“ — *Galleria mellonella* Linn., самая важная для пчеловода, не подвергалась, тѣмъ не менѣе, до сихъ поръ сколько-нибудь детально анатомическому и физиологическому изслѣдованію. Несомнѣнно, что, за отсутствіемъ, почти полнымъ, свѣдѣній относительно внутренней организаціи *Phycitidae* и *Galleriidae* вообще, всякій вкладъ въ эту область цѣненъ, но въ данномъ случаѣ особенный интересъ возбуждаетъ физиологическая сторона вопроса — питаніе *Galleria* воскомъ, веществомъ, считающимся вообще совершенно неусвояемымъ, здѣсь же, очевидно, составляющимъ главный питательный матеріалъ. Такая необычность пищи должна, несомнѣнно, вызвать соответственныя отклоненія въ структурѣ гистологической, а, можетъ быть, и морфологической прежде всего пищеварительнаго тракта: физиолого-химическія свойства пищеварительныхъ соковъ, которыми животному приходится обрабатывать столь своеобразный продуктъ, какъ воскъ, должны быть также своеобразными. Вполнѣ позволительно предположить въ нихъ присутствіе особыхъ ферментовъ. Изъ личнаго общенія съ авторомъ намъ извѣстно, что онъ взялъ на себя уже давно трудную, но и крайне интересную задачу: именно физиологическаго изслѣдованія *Galleria*, необходимо соединеннаго, конечно, съ гистологическимъ изученіемъ объекта. На первыхъ же порахъ пришлось натолкнуться на любопытныя, еще не отмѣченныя морфологическія особенности, перечень которыхъ и составляетъ предметъ настоящаго предварительнаго сообщенія.

Кормя личинокъ воскомъ съ примѣшанными къ нему красками, обычно употребляемыми для распознаванія реакціи клѣтокъ, железъ и выдѣляемыхъ ими секретовъ, авторъ прежде всего установилъ, что передняя и средняя кишки обладаютъ щелочной реакціей, задняя же кислой (наилучшіе результаты получены съ Congoroth). Выводимое отсюда заключеніе о ходѣ пищеваренія въ щелочной средѣ подтвердилось и опытами съ экстрактами изъ обоихъ переднихъ отдѣловъ кишечника на раствореніе фибрина и яичнаго бѣлка: дѣйствовали они лишь въ щелочной средѣ.

Передняя кишка, пищеводъ, обладаетъ любопытными круговыми мышцами, представленными просто рядомъ огромныхъ клѣтокъ, распо-

¹⁾ Ср. реф. № 99 въ настоящемъ томѣ Русск. Энт. Обзор. — Ред.

ложенныхъ подобно эпителию и охватывающихъ каждая кругомъ весь пищеводъ; содержимое ихъ выполнено большимъ числомъ мышечныхъ фибриллей. Интересны также мальпигіевы сосуды, вѣтвящіяся на три вѣтви, изъ которыхъ одна оканчивается вздутиемъ. Трахейная система богата пузырями.

Центръ тяжести работы заключается въ примѣненіи метода впрыскиванія красокъ въ полость тѣла и изслѣдованіи тѣхъ органовъ, гдѣ онѣ откладываются. Индиго-карминъ выдѣляется мальпигіевыми сосудами, амміачный карминъ скопляется въ перикардіальныхъ клѣткахъ; послѣднія — наиболѣе интересныя образованія, вообще въ послѣднее время привлекающія особое вниманіе зоологовъ. Располагаясь на крыловидныхъ мышцахъ, онѣ, несомнѣнно, несутъ выдѣлительную функцію. Строеніе ихъ у гусеницъ *Galleria* отличается отъ наблюдаемаго у насѣкомыхъ обыкновенно, онѣ очень разнообразны по формѣ: рядомъ съ мелкими, одноядерными, сидятъ гигантскія, многоядерныя клѣтки, скорѣе синцитіи, чѣмъ клѣтки. Авторъ, дѣйствительно, наблюдалъ: 1) постепенное образованіе этихъ синцитіевъ изъ мелкихъ клѣтокъ, 2) перерожденіе и распаденіе первыхъ (передъ окуклиеніемъ), совершаемое, главнымъ образомъ, при помощи массы лейкоцитовъ. Помощью метода впрыскиванія красокъ можно прослѣдить всю судьбу перикардіальныхъ клѣтокъ отъ гусеницы вплоть до бабочки. Разрушенію подвергаются только гигантскіе синцитіи, мелкія же клѣтки продолжаютъ размножаться и образуютъ, въ послѣдствіи, перикардіальную систему взрослого насѣкомаго (уже изъ однообразно-мелкихъ клѣтокъ). Наконецъ, авторъ наблюдалъ интересное явленіе (и не только на *Galleria*) прониканія перикардіальныхъ клѣтокъ въ полость самаго сердца и скопленія ихъ въ заднемъ отдѣлѣ его. Смыслъ послѣдняго явленія еще непонятенъ.

Насколько намъ извѣстно, фізіолого-химическая часть работы появится черезъ непродолжительное время; съ нетерпѣніемъ будемъ ждать выясненій вопросовъ общей фізіологии столь захватывающаго интереса и выразимъ пожеланіе, чтобы авторъ занялся изслѣдованіемъ пищеваренія и у ближайшихъ къ *Galleria* питающихся воскомъ видовъ *Aphomia* Hübn., *Achroea* Hübn., *Melissoblastes* Zell. (всѣ они легко доступны); такое изслѣдованіе дало бы, вѣроятно, аналогичные результаты, которые позволили бы еще прочнѣе установить зависимость морфолого-гистологическихъ уклоненій отъ фізіолого-химическихъ особенностей питания.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Neuburger, W. *Chrysophanus ochimus* H.-S. v. *hyrcana* ♂ Neubgr. [Societas Entomologica, XVIII, 1903, p. 59]. 240.

Краткое описаніе новой варіаціи самца *Chr. ochimus* Herr. Schöff. изъ сѣверной Персіи (только!), которое можетъ пригодиться при разработкѣ матеріала по этому виду и изъ русскихъ владѣній (Закавказье, Памиръ).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Petersen, W. Entstehung der Arten durch physiologische Isolierung. 241. [Biologisches Centralblatt, XXIII, № 13, 1903 (Juli), pp. 468—477].

Въ немногихъ, сравнительно, словахъ почтенный авторъ касается весьма важнаго и общаго вопроса о возникновеніи видовъ путемъ фізіологическаго изолированія и, не приводя пока фактическаго матеріала, уже лежащаго [какъ это мнѣ извѣстно изъ любезнаго письменнаго сообщенія автора] въ видѣ манускрипта, обосновываетъ теоретически возможность вліянія фізіологической изоляціи въ этомъ направленіи. Прослѣдимъ вкратцѣ ходъ мыслей автора.

Въ затруднительныхъ случаяхъ расчлененія близко-родственныхъ видовъ лепидоптерологи въ послѣднее время стали все болѣе и болѣе прибѣгать къ морфологическому изученію наружнаго полового (копулятивнаго) аппарата самцовъ. Въ другихъ отрядахъ (*Coleoptera*, *Neuroptera*) специалисты пользовались этимъ методомъ дифференцированія уже давно и со значительнымъ успѣхомъ, среди же лепидоптерологовъ онъ достигъ общаго (почти) признанія лишь въ недавнее время, несмотря на уже давнюю попытку Lederer'a (1857) основать даже классификацію *Nac-tuidae* на признакахъ, доставляемыхъ копулятивнымъ аппаратомъ. Попытка эта оказалась безуспѣшною въ виду слѣдующаго, выяснившагося впоследствии, обстоятельства. Пришлось, именно, констатировать тотъ фактъ, что часто у двухъ несомнѣнно близкихъ видовъ различія въ структурѣ мужскихъ genitalia больше, чѣмъ у видовъ, завѣдомо далеко отстоящихъ другъ отъ друга. Выяснилось поэтому, что класть въ основаніе вышнихъ, чѣмъ роды и виды, группировокъ признаки, доставляемые наружнымъ половымъ аппаратомъ, нельзя. Нерѣдкіе же факты чрезвычайнаго различія въ половомъ аппаратѣ у близкихъ видовъ остались неопровергнутыми и лишь накопились, подкрѣпляя тотъ важный въ теоретическомъ отношеніи выводъ, что часто *скрещиваніе между весьма близкими видами физиологически (механически) невозможно*. Съ телеологической точки зрѣнія такой выводъ былъ формулированъ еще Dufour'омъ (1844): „l'armure copulatrice est la garantie de la conservation des types“. Съ современной точки зрѣнія автора значеніе этого явленія неизмѣримо глубже; по его мнѣнію различія въ структурѣ органовъ воспроизведенія могутъ (хотя и не какъ *causa efficiens*) дать поводъ къ возникновенію, въ предѣлахъ вида, новыхъ группъ индивидовъ, которыя окажутся по отношенію къ остальнымъ группамъ въ положеніи „новыхъ“ видовъ; если для опредѣленія понятія о видѣ достаточно понятія о наличности въ новой группѣ морфологическихъ отличій отъ всѣхъ прочихъ индивидовъ и о физиологической невозможности скрещиванія съ послѣдними, то эти условія оказываются въ данномъ случаѣ соблюденными вполне.

Особенностямъ строенія мужского полового аппарата должны, конечно, вполне соответствовать специфическія особенности женскаго, подвергшагося до сихъ поръ несравненно менѣе тщательному изслѣдованію (авторъ не совсѣмъ правъ, говоря, что такихъ изслѣдованій нѣтъ вовсе: они только-что, напр., появились въ работѣ Rothschild'a и Jordan'a; рефератъ этой работы появится въ одномъ изъ слѣдующихъ №№ Русск. Энт. Обзорѣя). Авторъ работаетъ теперь именно въ этомъ направленіи и, какъ утверждаетъ, не только нашелъ эти особенности, но и обнаружилъ ихъ соответствіе съ видоизмѣненіями въ аппаратѣ мужскомъ.

Слѣдовательно, выдѣленіе изъ среды сильно варьирующаго вида группы индивидовъ, могущихъ смѣшиваться лишь между собою, но не съ остальной массой индивидовъ основной формы, возможно лишь при условіи соотносительнаго варіирования (*korrelative Variation*) въ обоихъ полахъ. Рискованность допущенія такой возможности значительно уменьшается тѣмъ предположеніемъ, весьма вѣроятнымъ, что отклоненія въ организаціи прежде всего касаются размѣровъ копулятивныхъ органовъ; въ такомъ случаѣ намъ не приходится привлекать къ объясненію подобнаго явленія даже принципа функціональнаго приспособленія въ смыслѣ Lamerck'a, въ данномъ случаѣ приспособленія одного пола къ другому. Принимая теперь, что первичная причина варіирования половыхъ органовъ съ ихъ наружными придатками лежитъ въ варіированіи самой зародышевой плазмы, что, слѣдовательно, отклоненія въ этой сферѣ наслѣдственны и что, наконецъ, эти послѣднія возникаютъ съ другими морфологическими отклоненіями одновременно, мы получаемъ возможность объяснить во многихъ случаяхъ возникновеніе новыхъ формъ путемъ „физиологической“ изоляціи, въ отличіе отъ изоляціи географической, такъ какъ при такомъ объясненіи допущеніе пространственной изоляціи вовсе не необходимо.

Понятіе о фізіологической изоляціи способно къ значительному расширенію и на сферу другихъ явленій и органовъ. Изъ всѣхъ извѣстныхъ намъ чувствъ у насѣкомыхъ, въ общемъ, главнѣйшимъ является, вѣроятно, чувство обонянія; съ другой стороны, общеизвѣстно широкое распространеніе среди *Lepidoptera* органовъ (т. наз. Duftorgane), вырабатывающихъ разныя душистыя вещества, имѣющія, въ качествѣ „приманивающихъ“ одинъ полъ къ другому средствъ, несомнѣнное отношеніе къ половой жизни насѣкомыхъ, органовъ чрезвычайно специализированныхъ и возникшихъ въ самыхъ разнообразныхъ областяхъ тѣла. Есть полнѣйшее основаніе предполагать, что запахи эти и вещества крайне специфичны и разнообразны; объ этомъ свидѣлствуютъ, съ одной стороны, постоянно наблюдающіяся явленія совмѣстной жизни многихъ весьма близкихъ видовъ (*Lycaena*) и въ то-же время полное отсутствіе случаевъ скрещиванія между ними, съ другой — опыты Standfuss'a, указывающіе, что только посредствомъ обмана чувства обонянія удастся иногда достигъ копуляціи близкихъ видовъ (опыты съ *Saturnia*). Вполнѣ дозволительно допустить, что специфичность запаховъ (resp. вырабатываемыхъ соотвѣтственными органами веществъ), обуславливаетъ съ одной стороны соотвѣтственное специфическое устройство органовъ воспріятія (вѣроятно, антеннъ) и, съ другой стороны сама обуславливается специфичностью состава соковъ того растенія, на которомъ живетъ гусеница. Уклоненіе одной переменнѣй величины въ этомъ рядѣ зависимостей поведетъ къ соотвѣтственнымъ, для насъ, можетъ быть, и неуловимымъ, измѣненіямъ во всемъ рядѣ органовъ. Переходъ, обусловленный какими-нибудь внѣшними вліяніями, гусеницы съ одного кормового растенія на другое, повлечетъ за собою, такимъ образомъ, измѣненіе природы вещества (resp. запаха), которымъ полы взрослага насѣкомаго привлекаютъ другъ друга; можетъ оказаться среди всей массы индивидовъ даннаго вида группа, которую всѣ остальные члены вида не будутъ распознавать, другими словами, получится фізіологическая изоляція со всѣми послѣдствіями изоляціи вообще.

Наконецъ, важную роль въ фізіологической изоляціи можетъ играть несоотвѣтствіе въ величинѣ (механическое препятствіе) сперматозоидовъ и микропилярныхъ входовъ у близкихъ видовъ и несоблюденіе необходимыхъ для процесса оплодотворенія хемотропическихъ условій.

Изъ этихъ соображеній вытекаетъ возможность допущенія образованія видовъ внѣ дѣйствія дарвиновскаго отбора и возможность возникновенія признаковъ съ селекціонной точки зрѣнія вполнѣ индифферентныхъ, но, тѣмъ не менѣе, могущихъ сохраняться, а, въ иныхъ случаяхъ, развиваться въ такую счастливую комбинацію, которая создастъ почву уже и для дѣйствія естественнаго отбора.

Индифферентныя признаки, поскольку они представляютъ единственныя уклоненія отъ основной формы, необъяснимы удовлетворительно ни съ дарвиновской, ни съ ламарковской точки зрѣнія. Ихъ появленіе понятнѣе лишь тогда, когда мы допустимъ, что одновременно съ морфологическимъ раздѣленіемъ видовъ идетъ и фізіологическое раздѣленіе ихъ, или даже второе опережаетъ первое.

Jordan, изучавшій измѣнчивость наружныхъ половыхъ частей у *Rhopalocera* (Novitates Zoologicae, 1896), приходитъ къ выводу, что „механическій“ отборъ (чрезъ механическую невозможность соединенія половъ) дѣйствуетъ лишь какъ предохранительный, а не созидательный факторъ, авторъ же считаетъ, что за фізіологической изоляціей можно признать и созидающее значеніе въ смыслѣ сохраненія индифферентныхъ признаковъ, возникающихъ вновь.

Въ заключительныхъ строкахъ статьи авторъ выставляетъ двѣ тезы: 1) при образованіи видовъ дѣйствіе естественнаго подбора должно подвергнуться въ нашихъ понятіяхъ значительному ограниченію; 2) при формулированіи понятія о видѣ фізіологическому моменту должна быть отведена роль доминирующаго фактора.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Pierce, F. N. Specific differences in *Lithosidae*, as determined by structure of genitalia. [Entomologist, XXXVI, 1903, № 479, pp. 81—86, with 1 plate]. 242.

Поводомъ къ изслѣдованію genitalia у обыкновеннѣйшихъ представителей семейства *Lithosiidae* фауны Британскихъ острововъ послужило желаніе автора дифференцировать и обосновать на структурной почвѣ до сихъ поръ сомнительный видъ *Lithosia sericea* Gregson, въ самостоятельности котораго сомнѣваются еще многіе авторитеты, сливая его съ *L. complana* Linn. Изслѣдованы были съ указанною выше цѣлью слѣдующіе виды: *Cybosia mesomella* Linn., *Lithosia complana* Linn., *L. sericea* Gregson, *L. lutarella* Linn. var. *pygmaeola* Dbld., *L. caniola* Hübner, *L. sororcula* Hufn. (у автора *aureola*), *L. lurideola* Zinck. (у автора *complanula*), *L. deplana* Esp. (у автора *helveola*), *L. griseola* Hübner, *Oeonistis quadra* Linn., *Pelosia muscerda* Hufn., *Gnophria rubricollis* Linn. и *Mitochrista miniata* Forst.; genitalia самцовъ этихъ видовъ схематически изображены на отдѣльной таблицѣ и описаны въ текстѣ [при чемъ, къ сожалѣнію, авторомъ перепутана терминологія: valvae (claspers) онъ называетъ почему-то — и совершенно ошибочно — harpes, и vice versa].

Сравненіе valvae и harpes (только) не привело къ положительному результату: *L. sericea* оказалась въ этомъ отношеніи, по мнѣнію автора, неотличимой отъ *complanata* и отъ *pygmaeola*, и тѣмъ не менѣе онъ считаетъ, что одного сходства genitalia недостаточно еще для сліянія этихъ видовъ, въ виду того, что все-же можно намѣтить нѣсколько другихъ болѣе или менѣе постоянныхъ отличительныхъ признаковъ (форма передняго крыла и цвѣтъ задняго; различіе гусеницъ; выраженная шелковистость крыльевъ у *sericea*).

Такъ или иначе, вопросъ о самостоятельности послѣдняго вида привелъ къ тому, что мужскія genitalia нѣкоторыхъ *Lithosiidae* подверглись описанію и изображенію, хотя, можетъ быть, и недостаточно детальному.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Slevogt, B. Die Grossschmetterlinge Kurlands mit Berücksichtigung Kownos, Livlands und Estlands. [Archiv der Kurländischen Gesellschaft für Litteratur und Kunst in Mitau, 1903, pp. 35—133]. 243.

Фауна чешуекрылыхъ Прибалтійскаго края изучена, несомнѣнно, лучше, чѣмъ фауна какой бы то ни было другой области Россіи. И она энергично продолжаетъ изучаться до сего времени: вспомнимъ хотя-бы недавній трудъ Petersen'a¹⁾. Тѣмъ не менѣе, какъ въ старыхъ работахъ Nolcken'a, Teich'a и др., такъ и въ новѣйшихъ, изъ южной части края, т. е. именно изъ губерніи Курляндской, имѣется наименьшее число данныхъ. Поэтому настоящая работа автора является вполне своевременнымъ и желательнымъ дополненіемъ къ общей разработкѣ фауны края. Долголѣтнему изслѣдованію автора подвергся, впрочемъ, лишь весьма небольшой районъ (окрестности прихода Батень, ст. Вайноденъ Либава-Роменской жел. дор.), но зато тѣмъ болѣе детальными оказываются его даты и наблюденія; достаточно также приводятся данныхъ, добытыхъ и отъ другихъ собирателей (Либава, Митава, Баускъ и нѣкоторыя мѣстности Ковенской губерніи). Работа представляетъ весьма добросовѣстный отчетъ о лепидоптерологической дѣятельности автора, интенсивно собиравшаго въ теченіе многихъ лѣтъ.

Списокъ составленъ по новому изданію каталога Staudinger'a и Rebel'я (1901), весьма полный и содержитъ 840 видовъ. Къ сожалѣ-

1) См. мой рефератъ въ Русск. Энт. Обзор., II, 1902, стр. 368—370.—Н. К.

нію, не совсѣмъ понятнымъ образомъ въ это число вошли виды и не обнаруженные пока въ Курляндской губерніи, лишь возможные и ожидаемые, наконецъ, даже такіе, нахождение которыхъ для самого автора иногда „крайне сомнительно“. Поэтому, пока еще не доказано ихъ нахождение, должны быть исключены изъ списка слѣдующіе виды: *Mel. didyma* Och s., *Ep. tithonus* Linn., *Nemeob. lucina* Linn., *Lyc. orion* Pall. и *baton* Berg str., *Od. sieversi* Mén., *Th. fenestrella* Scop., *Agr. molothina* Esp., *janthina* Esp., *cinerea* Hübn., *Mam. albicolon* Hübn., *Jasp. celsia* Linn., *Leuc. obsoleta* Hübn., *Taen. munda* Esp., *Cat. adultera* Mén., *Mad. salicalis* Schiff., *Acid. marginepunctata* Goeze, *Lar. aptata* Hübn., *olivata* Borkh., *caesiata* Lang, *Teph. extensaria* Frr., *Ven. macularia* Linn., *Nud. mundana* Linn., *Zyg. scabiosae* Schev., *Ses. ichneumoniformis* Fab., *empiformis* Esp., *triannuliformis* Frr., *muscaeformis* View. Гораздо удобнѣе было бы, не включая въ общій счетъ этихъ видовъ, упомянуть объ ихъ, можетъ быть, „временномъ“ отсутствіи въ выводахъ.

Датировка почти вездѣ тщательна и аккуратна; у многихъ видовъ приводятся нѣкоторыя біологическія замѣчанія, хотя соображенія насчетъ числа генерацій зачастую мало мотивированы, равно какъ, по моему мнѣнію, весьма поспѣшны и необоснованныя заключенія автора о гибридности нѣкоторыхъ экземпляровъ, заключенія, основанныя лишь на окраскѣ; о такихъ „гибридахъ“ авторъ упоминаетъ, напр., при *Pieris napi* Linn. и *rapae* Linn., *Ep. jurtina* Linn. и *lycaon* Rott., *Coen. pamphilus* Linn. и *tiphon* Rott., *Acr. aceris* Linn. и *megacephala* Fabr., *Cal. vetusta* Hübn. и *exoleta* Linn.

Впервые для прибалтійской фауны приводятся въ настоящей работѣ слѣдующіе виды: *Chrys. dispar* Haw. var. *rutilus* Wernb., *Chrys. dorilis* Hufn., *Agr. stigmatica* Hübn., *Agr. ripae* Hübn., *Car. grisea* Eversm., *Xanth. aurago* Fab. ab. *fucata* Esp., *Teph. insigniata* Hübn. (другіе, открытые авторомъ, уже вошли или въ списокъ Teich'a 1899, или въ работу Petersen'a 1901); въ качествѣ новыхъ описываются авторомъ двѣ слѣдующія абераціи: *Dich. aprilina* Linn. ab. *viromelas* Slevogt [vox hybrida! — по крайней мѣрѣ хотя-бы *viromelaena*.—Ред.] и *Cym. or* Fabr. ab. *flavomaculata* Slevogt. — Среди наиболѣе интересныхъ находокъ укажемъ на *Lar. serraria* Zell. и *blomeri* Curt.

Наконецъ, говоря о *Cosmotriche potatoria* Linn., авторъ пишетъ, что онъ „большой разницы въ окраскѣ между полами здѣсь до сихъ поръ еще не наблюдалъ; обыкновенно ♂ и ♀ вполне одинаковы“. Не принадлежатъ ли въ такомъ случаѣ курляндскіе ♂♀ этого вида къ var. *berolinensis* Неуне? Весьма желательно было бы дальнѣйшее выясненіе этого крайне интереснаго съ біологической точки зрѣнія вопроса.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Slevogt, B. Alte Arten mit neuen Randbemerkungen. [Societas Entomologica, XVIII, 1903, pp. 51—52]. 244.

Статейка содержитъ: 1) небезполезныя поправки къ общераспространенному описанію (Hofmann, Schmetterlinge Europas) гусеницы *Callophrys rubi* Linn.; авторъ воспиталъ этотъ видъ въ Курляндіи (Бятевъ) на *Vaccinium myrtillus* и получилъ форму, очень близкую къ var. *rolaris* Gerh.; 2) перечисленіе и описаніе формъ, въ которыхъ является въ указанной выше мѣстности *Coenonympha tiphon* Rott. (var. *scotica* Staud., var. *isis* Thunbg. и forma typica).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Slevogt, B. Kurze Mitteilungen. [Ibid., p. 60].

245.

Авторъ полагаетъ, что недавно описанная вариация *Orthosia helvola* Linn. var. *cinnamomea* Fuchs обнаружена имъ и въ предѣлахъ Курляндіи (см. его послѣднюю работу: „Die Grossschmetterlinge Kur-lands“ etc., p. 84); затѣмъ указываетъ на Курляндскую губернію, какъ на вѣроятную западную границу распространенія *Eupithecia sinuovaria* Everm. и обращается къ западно-европейскимъ (прусскимъ) соби-рателямъ съ вопросомъ, не обнаруженъ ли уже этотъ видъ гдѣ-нибудь и западнѣ русской границы. — Дѣйствительно, крайне поучительно было бы детально прослѣдить дальнѣйшее поступательное движеніе этого вида на западъ — явленіе, рѣдко совершающееся въ такой рѣзкой формѣ, какъ это уже констатировано для даннаго вида.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Slevogt, B. Ein *Pyrameis* (*Vanessa*) *cardui* - Massen-Flug, beobachtet 246.
in Bathen Juli 1903. [Ibid., pp. 100—101].

Описывается массовое размноженіе указаннаго въ заглавіи статьи вида въ іюль с. г. въ Курляндіи (Батенъ) и приводятся нѣкоторыя указа-нія о подобныхъ же явленіяхъ въ прежніе годы въ той-же мѣстности.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Tschetwerikoff, S. *Dendrolimus laricis* Tsch t w r. n. sp. Ein neuer und 247.
schädlicher Spinner der paläarktischen Region. [Ibid., pp. 89—90].

Авторъ на основаніи сравнительно небольшого матеріала (7 экзем-пляровъ) рѣшается установить новый видъ рода *Dendrolimus* Germar, весьма, по его мнѣнію, близкій къ обыкновенному *D. pini* Linn., и даетъ его діагнозъ, предварительное описаніе и сравненія съ сосѣдними формами. Подробное описаніе, особенно морфологическихъ признаковъ, авторъ откладываетъ до своей будущей работы о Саянскихъ *Heterocera*, имѣющей появиться въ непродолжительномъ времени.

Дѣйствительно, выставляемые пока авторомъ „видовые“ признаки новой формы позволяютъ заключить о весьма близкомъ родствѣ ея съ *D. pini* и даже болѣе — серьезно усумниться въ ея видовой самостоя-тельности: всѣ эти признаки оказываются значительно неустойчивыми въ предѣлахъ формъ (географическихъ) *D. pini*, вида, принадлежащаго, по признанію самого же автора, къ группѣ формъ весьма неустойчивыхъ. Знакомясь въ свое время съ матеріалами по *D. pini* въ Музеѣ Акаде-міи Наукъ въ С.-Петербургѣ, съ цѣлью выяснитъ сходства и различія привезенныхъ 5 лѣтъ тому назадъ И. В. Васильевымъ изъ Иркут-ской губерніи бабочекъ *pini*, я имѣлъ возможность убѣдиться, что коле-баніямъ морфологическимъ (форма крыльевъ, строеніе антеннъ) и цвѣ-товымъ разбираемый видъ подвергается въ самыхъ широкихъ (для вида) предѣлахъ, такъ что подъ описаніе (діагнозъ) автора хорошо по-дойдутъ нѣкоторые экземпляры *pini* изъ Амурской и Приморской обла-стей, Закавказья, и т. д.

Вѣроятно, авторъ имѣетъ въ рукахъ ту-же самую форму *pini*, ко-торую наблюдалъ еще въ 1898 г. И. В. Васильевъ и охарактеризо-валъ біологически („Шелкопрядъ въ лѣсахъ Иркутской губерніи по на-блюденіямъ 1898 года“. Извѣстія Минист. Землед. и Госуд. Имущ., 1899, № 37), сблизая ее по *habitus'u* съ *Lasiocampa segregata* Butl., т. е. съ var. *D. pini*. Форма же г. Васильева, вполне подходящая къ описа-нію *D. laricis* автора, по моему мнѣнію, заслуживаетъ, въ лучшемъ слу-

чаѣ, лишь выдѣленія въ качествѣ восточной (азіатской) формы *pini*, а можетъ быть и идентична съ *segregata* Butl.

Экземпляры автора происходятъ съ западнаго Саяна (деревня Усь, іюль 1902, П. П. Сушкинъ) и изъ мѣстности къ СВ отъ Благовѣщенска (вторая половина іюля 1902); наконецъ у автора имѣются свѣдѣнія о появленіи яко-бы этого новаго вида въ массахъ на южномъ Уралѣ около Златоуста (П. П. Сушкинъ), гдѣ онъ вредитъ листовницамъ, попадаясь, однако же, и на соснѣ. Гусеница *D. „laricis“*, по заявленію автора, обнаруживаетъ „удивительное сходство“ съ гусеницей *D. pini*.

Все вышесказанное заставляетъ насъ, въ ожиданіи дальнѣйшихъ, уже обѣщанныхъ, дополнительныхъ разъясненій, воздержаться пока отъ признанія описываемой формы новымъ видомъ и высказать предположеніе, что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ расой *D. pini*, можетъ быть географической, стало быть подвигомъ, съ измѣненнымъ нѣскольکو (какъ это было указано И. В. Васильевымъ) біологическимъ строемъ.

Въ концѣ статьи авторъ говоритъ, что описываемая форма стоитъ, можетъ быть, ближе всего къ *Odonestis superans* Butler'a и вообще обладаетъ признаками рода *Odonestis* Walk. Считаю нужнымъ замѣтить, что родъ *Odonestis* установленъ Germar'омъ (1812), если же брать родъ *Odonestis* въ смыслѣ Walker'a, то никогда не лишне имѣть въ виду, что пользоваться морфологическими данными такихъ изслѣдователей какъ Walker и Butler, заслужившихъ себѣ весьма печальную извѣстность, по меньшей мѣрѣ рискованно.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Diptera.

Börner, C. Eine neue im weiblichen Geschlecht flügel- und halterenlose 248.
Sciaridengattung, nebst Bemerkungen über die Segmentierung des Hinterleibes der Dipteren-Weibchen. [Zoologischer Anzeiger, XXVI, № 701, 1903 (Juni), pp. 495—504; № 702, 1903 (Juni), pp. 505—508; mit 7 Figuren].

Случайное открытіе авторомъ двухъ новыхъ видовъ семейства *Mycetophilidae*, которыхъ онъ выдѣляетъ въ новый родъ *Aptanogyna*, послужило поводомъ къ морфологическому изученію брюшка самокъ нѣкоторыхъ двукрылыхъ вообще (*Tipula*, *Sciara*, *Phora*, *Culex*, *Elachiptera*). На основаніи этихъ изслѣдованій, особенно надъ самками семейства *Tipulidae*, авторъ приходитъ къ заключенію, что максимальное, принимавшееся до сихъ поръ, число абдоминальныхъ сегментовъ у *Diptera* — девять — не соответствуетъ дѣйствительности: у многихъ самокъ вполне различимы десять сегментовъ. Кромѣ того оказывается, по его мнѣнію, что различные половые придатки у самокъ изслѣдованныхъ имъ видовъ, извѣстные у систематиковъ-диптерологовъ подъ терминами *lamellae anales*, *superiores* и т. п. суть настоящіе церкоподы (*cerci*), существованіе которыхъ во всемъ отрядѣ *Diptera* до сихъ поръ совершенно отрицалось. На ихъ истинную природу, какъ настоящихъ церкоподъ, указываетъ особенно ихъ двучленность въ нѣкоторыхъ случаяхъ (*Sciara*). Авторъ указываетъ поэтому на необходимость: 1) изслѣдованія женскаго полового аппарата у *Diptera*, построеннаго гораздо примитивнѣе мужскаго (т. наз. *hypopygium*), 2) принятія и систематиками-специалистами обще-зоологической, т. е. сравнительно-анатомической номенклатуры. Конечно, нельзя не согласиться съ подобными пожеланіями, но

относительно второго надо сознаться, что едва-ли теперь найдется твердая почва для безупречнаго гомологизированія всѣхъ органовъ и образованій у всѣхъ (хотя-бы даже!) насѣкомыхъ. Навѣрное, еще долго придется пользоваться условными описательными терминами.

Весьма важное открытіе церкоподъ и десятаго абдоминальнаго сегмента у *Diptera* основано, какъ мнѣ кажется, пока еще на слишкомъ небольшомъ матеріалѣ и, кромѣ того, противорѣчитъ далеко еще не старымъ выводамъ изъ эмбриологическихъ изслѣдованій Heumonp's'a (Zoologisches Centralblatt, VI, 1899). Подождемъ дальнѣйшихъ подтвержденій.

Въ концѣ статьи авторъ даетъ описаніе двухъ новыхъ видовъ новаго рода *Aptanogyna*: *A. mikrothorax* (вѣрнѣе было бы: *microthorax*) ♀ и *A. schillei* ♀. Подобно *Mycetophilid*'амъ рода *Epidapus* Haliday самки эти лишены не только крыльевъ, но и жужжалецъ (halteres); отъ послѣдняго рода онѣ отличаются рядомъ признаковъ, главнымъ образомъ одно-члениковыми челюстными щупиками. *A. mikrothorax* найдена авторомъ въ Сициліи (Monte Pellegrino у Палермо) подъ камнями среди *Collembola*; *A. schillei* происходитъ изъ Галиціи (Rytzo), гдѣ она найдена, также среди *Collembola*, нѣкимъ Fr. Schille.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Czerny, P. Leander. Bemerkungen zu den Arten der Gattung *Geomyza* Fall. 249. (Dipt.). [Wiener Entomologische Zeitung, XXII. Jahrg., IV. u. V. Heft, 1903 (Mai), pp. 123—127].

Статья заключаетъ дополненія къ данной Loew'омъ (1865) характеристикѣ р. *Geomyza* Fall., опредѣлительную табличку 7 принадлежащихъ къ этому роду палеарктическихъ видовъ и нѣсколько синонимическихъ и др. замѣчаній. Въ заключеніе перечислено, съ критическими примѣчаніями, 8 видовъ, описанныхъ какъ *Geomyza*, но въ дѣйствительности къ этому роду не принадлежащихъ.

Т. Чичеринъ (С.-Петербургъ).

Hendel, Friedrich. *Rhynchopsilops*, nov. gen. Anthomyidarum (Dipt.). [Ibid., 250. pp. 129—131].

Описывается названный въ заглавіи новый родъ отр. двукрылыхъ, относящійся къ группѣ *Anthomyidae* и близкій къ р. *Trichopticus* Rond. = *Rhynchotrichops* Schnabl. Типъ рода, — *Rhynchopsilops villosus*, sp. n., — происходитъ изъ зап. Европы.

Т. Чичеринъ (С.-Петербургъ).

Hendel, Friedrich. Ueber die systematische Stellung von *Tanypeza* Fall. 251. (Dipt.). [Ibid., VII. u. VIII. Heft, 1903 (September), pp. 201—205].

Выясняется систематическое положеніе названнаго въ заглавіи рода отряда двукрылыхъ. Авторъ доказываетъ, что р. *Tanypeza* относится къ подсем. *Ortalinae* sens. lat. и долженъ образовать въ немъ особую группу *Tanypezinae* sensu Hendel.

Т. Чичеринъ (С.-Петербургъ).

Neuroptera.

Lauterborn, R. Tracheenkiemen an den Beinen einer Perliden-Larve (*Taeniopteryx nebulosa* L.). [Zoologischer Anzeiger, XXVI, № 706, 1903 (August), pp. 637—642, mit 2 Figuren]. 252.

Какъ извѣстно, трахеальные жабры помѣщаются на тѣлѣ личинокъ *Plecoptera* весьма разнообразно. Такъ, Palmén въ своей извѣстной работѣ (Zur Morphologie des Tracheensystems, 1877) раздѣляетъ личинокъ веснянокъ по мѣсту положенія трахеальныхъ жабръ на группы: 1) съ переднегрудными жабрами, расположенными по переднему краю и посрединѣ переднегруды; 2) съ анальными жабрами; 3) съ плевральными жабрами на груди; 4) съ плевральными жабрами на брюхѣ. Авторъ настоящей статьи устанавливаетъ, для личинки *Taeniopteryx nebulosa* Linn., пятый типъ: коксальныхъ (тазиковыхъ) жабръ, которыя расположены у названнаго вида на вентральной поверхности тазиковъ (сохае) въ видѣ мягкихъ трубочекъ изъ трехъ члениковъ, могущихъ втягиваться помощью мышцъ одинъ въ другой на подобіе подзорной трубы и обильно снабженныхъ трахеями. У живого насѣкомаго онѣ ясно отличаются отъ другихъ, темно-окрашенныхъ частей тѣла своимъ ярко-бѣлымъ цвѣтомъ, у мертваго или потревоженнаго онѣ втянуты и очень мало замѣтны. Въ дыхательной функціи этихъ жабръ авторъ не сомнѣвается и подробно описываетъ и изображаетъ путь развѣтвляющихся въ нихъ трахей. Очевидно, что эти образованія были извѣстны уже Needham'у (Aquatic insects in the Adirondacks, 1901) и Klápálek'у (Bull. internat. Acad. Scienc. Bohème, 1900), но не были подвергнуты надлежащему изученію, такъ какъ не были сразу признаны за жабры.— Подобно тому, какъ и у другихъ *Perlidae*, и здѣсь автору удалось открыть хотя рудиментарныя, но все-же ясно видимыя жабры также и на imago *Taeniopteryx nebulosa*, при чемъ структура ихъ оказалась приблизительно та-же, что и у личинки.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Speiser, P. Kein neuer Typus von Hypermetamorphose! [Ibid., № 702 1903 (Juni), pp. 515—516]. 253.

Статейка направлена противъ объясненія Needham'омъ (Psyche, 1902, pp. 375—378) одной личиночной фазы *Hydroptilidae* въ качествѣ новаго примѣра гиперметаморфоза съ названіемъ subnympha или праеурира. Дѣло въ томъ, что эта фаза обладаетъ абдоминальными придатками, которыхъ яко-бы нѣтъ ни у личинки, ни у куколки этого вида, да и вообще нѣтъ среди *Trichoptera*. Авторъ, опираясь на наблюденія Richters'a (Bericht Senekenberg. Naturf.-Ges., 1902, pp. 19—21), Ulmer'a (Stettin. Entom. Zeit., 1902, pp. 360—367) и свои собственныя надѣ *Ithytrichia lamellaris* Eaton, считаетъ, что упомянутые придатки суть просто трахеальные жабры. Относительно *Ithytrichia lamellaris* дѣло, съ фактической стороны, рѣшается интересными наблюденіями Lauterborn'a и Римскаго-Корсакова (см. мой рефератъ въ Русск. Энт. Обозр. за этотъ годъ, стр. 278, № 201), но едва-ли оно выясняется послѣдней работой теоретически; хотя и ея авторы, повидимому, не склонны принимать открытія новаго примѣра метаморфоза Needham'омъ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Dermatoptera.

Burr, Malcolm. Notes on the *Forficularia*. — VII. Some hitherto unpublished Descriptions of new Species, by the late M. Auguste de Bormans. [Annals and Magazine of Natural History, Ser. 7, Vol. XI, 1903 (February), pp. 231—241]. 254.

Авторъ публикуетъ рядъ описаній новыхъ видовъ ухвертокъ, оставленный недавно скончавшимся извѣстнымъ знатокомъ ихъ, A. de Bormans. Среди цѣлаго ряда видовъ экзотическаго происхожденія мы встрѣчаемъ одинъ изъ Японіи: *Spongiphora lewisi*, sp. n. (изъ „Hako“). Констатированіе представителя тропическаго рода *Spongiphora* Serv. въ фаунѣ Японскаго архипелага не лишено интереса.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Orthoptera.

Burr, Malcolm. A Monograph of the genus *Acrida* Stål (= *Truxalis* Fabr.), with Notes of some allied genera, and descriptions of new species. [Transactions of the Entomological Society of London, 1902, part II (June), pp. 149—187]. 255.

Довольно подробная ревизія рода *Acrida* Stål [*Truxalis* (s. *Tryxalis*) Fabr. et auctor.] съ обзоромъ близкихъ къ нему родовъ. За перечнемъ относящейся сюда литературы слѣдуетъ сжатая діагностическая таблица 13 родовъ подсем. *Acrididae* (у автора: сем. *Truxalidae*), характеристика рода *Acrida*, сжатая аналитическая таблица 21 его вида и обзоръ этихъ видовъ съ латинскимъ диагнозомъ, перечнемъ синонимовъ и обзоромъ географич. распространенія при каждомъ. Далѣе слѣдуютъ такіе-же обзоры pp. *Achurum* Sauss., *Gelastorrhinus* Brun., *Calamus* Sauss., *Amycus* Stål и описаніе 1 нов. вида р. *Hyalopteryx* Chapr. — Среди описанныхъ въ этой работѣ новыхъ видовъ отношеніе къ русской фаунѣ можетъ имѣть только одинъ: *Gelastorrhinus esox*, sp. n., изъ Японіи (безъ точнаго указанія мѣстонахожденія).

Изъ всѣхъ разсмотрѣнныхъ въ этой работѣ родовъ въ русской (какъ и вообще палеарктической) фаунѣ представленъ одинъ р. *Acrida* Stål, насколько до сихъ поръ извѣстно, только 2 видами (см. Г. Якобсонъ: Прямокрылыя и ложнощѣточкрылыя Росс. Имп., 1902, стр. 214). Принятая въ реферируемой работѣ номенклатура этихъ двухъ видовъ, повидимому, неправильна (ср. только-что цитированное сочиненіе). Далѣе въ работѣ M. Burr'a бросается въ глаза отсутствіе упоминанія о подроде *Acridella* Bol., соответствующемъ дѣленію 1.1. данной авторомъ аналитической таблицы видовъ. *Acrida csikii* Bol. 1901 отсутствуетъ вѣроятно потому, что автору былъ еще неизвѣстенъ II^й томъ извѣстнаго путешествія гр. Е. Зичи. Но пропускъ японской *Acrida lata* Motsch. объясняется, вѣроятно, просто недосмотромъ (Мочульский не упомянулъ и въ перечнѣ литературы). Выясненіе того, принадлежитъ ли дѣйствительно этотъ видъ къ р. *Acrida* Stål, должно было быть, очевидно, дѣломъ его монографа. Въ указаніяхъ географическаго распространенія видовъ мы замѣтили также нѣкоторую неполноту: для *Acrida variabilis* Kl. (правильнѣе: *A. nasuta* L., Stål) не указано, что этотъ видъ встрѣчается въ предѣлахъ Россіи (Закавказье и Закасп. обл.); не отмѣчено также, что онъ (если только правильно отожд-