

А. Н. Рейхардт.

Заметки о палеарктических Histeridae (Coleoptera). II. ¹

(С 1 рис.)

A. Reichardt.

Notizen über paläarktische Histeriden (Coleoptera). II.

(Mit 1 Fig.)

20. *Pachylister inaequalis* Ol. — Область распространения этого вида захватывает также Китайский Туркестан. Я имею перед глазами 3 экземпляра из Джунгарии: Сан-го-чуан, восточнее Гучена, по дороге в Хами, 2. VII. 1926 (В. Бейх!).

21. *Hister japonicus* Mats. — Был до сих пор известен из Японии, Китая (Пекин, Сэ-чуань, Киау-чау) и Кореи; заходит также в Южно-Уссурийский край: Владивосток 1923 (1 экз. из коллекции Л. Мищенко). В коллекции Зоологического Музея имеются кроме того единичные экземпляры из Сэ-чуаня: долина Фу-бян-хо, ² 31. VII — 1. VIII. 1893 (ст. ст.) (Потанин!), и с.-в. Кореи: Ген-зан, 24. VI. 1900 (ст. ст.) (П. Шмидт!).

22. *Hister cadavericola* Bickh. — По моей просьбе K. Labler в Праге ³ прислал мне для изучения один из котипов этого вида с этикеткой: „Prov. Fo-Kien (China) G. Siemssen vend. 25. VIII. 1905. Type. Typus“. Экземпляр хорошо подходит под описание, но задний край пропигидия нельзя назвать гладким (в диагнозе сказано „laevis“): пунктировка постепенно сходит на нет; однако пунктировка двух последних тергитов во всяком случае гораздо слабее чем у *H. cadaverinus* Hoffm., к которому этот вид стоит весьма близко; подтверждаются и прочие отличия, указанные в описании; кроме всего расстояние между боковыми бороздками переднеспинки заметно шире чем у *H. cadaverinus*, оно в $2\frac{1}{2}$ раза больше ширины промежутка между наружной боковой бороздкой и краевой, тогда как у *H. cadaverinus* это отношение равно $1\frac{1}{2}$ — 2.

23. *Hister laevifossa* Schm. — Этот мало известный вид, описанный из Туркестана без более точных данных, в систематическом отношении не ясен. Благодаря исключительной любезности K. Labler'a в Праге я имел возможность исследовать экземпляр, неизвестно кем определенный, с этикеткой „Wernyi, Turkest. 945“, вероятно, из материалов Staudinger'a.

¹ См. Русск. Энт. Обзор., XX, 1926, стр. 269 — 274.

² ? = Fu-pien, приток реки Takin-kiang, впадающей в Ta-kiang.

³ Ср. ниже стр. 48, заметка 27-я.

Определение надо считать правильным, так как экземпляр подходит под оригинальное описание,¹ и отличия от *H. uncostriatus* Mars., указываемые автором, подтверждаются; можно отметить, что у этого экземпляра есть добавочная боковая бороздка на переднеспинке, которая с левой стороны занимает примерно вторую и третью пятых долей, а с правой стороны вторую четверть длины бокового края переднеспинки; Schmidt ничего не говорит о наличии такой бороздки, но Bickhardt² в небольшой заметке говорит, что нередко встречаются особи с добавочной бороздкой. Далее, можно заметить, что краевая бороздка переднеспинки доходит до середины бокового края и что 4-я спинная бороздка заходит вперед немного за средину надкрылий. Несколько неожиданным явилось открытие, что несколько экземпляров, принимавшихся мною³ за *H. oblongulus* Schm., повидимому, относятся к тому же виду; особенно убедительным является совпадение у этих четырех экземпляров и у *H. laevifossa* Schm., полученного от К. Lablèr'a, одного весьма существенного признака, не отмеченного в литературе: краевая бороздка горловой лопасти переднегрудки не доходит до поперечного шва между лопастью и остальной частью переднегрудки; этот признак встречается еще только у *H. ventralis* Mars. и является весьма характерным; сама горловая лопасть довольно грубо точечная. Подогнутые края надкрылий (ложные эпиплеры) у этих 4 экземпляров глубоко желобкообразно вдавлены и снабжены немногими грубыми морщинками; явственные точки отсутствуют; все эти признаки также на лицо у экземпляра *H. laevifossa* из Верного. Весьма возможно поему, что *H. oblongulus* Schm. 1892 = *H. laevifossa* Schm. 1889. В описаниях этих видов нет большой разницы, если иметь в виду, что присутствие или отсутствие наружной боковой бороздки переднеспинки не является стойким признаком в тех случаях, когда она укорочена с обоих концов и не образует впереди крючкообразного загиба. Странно, конечно, что Schmidt, описывая *H. oblongulus*, не сравнил эти два вида между собою; вероятно, здесь сыграло роль то значение, которое раньше приписывалось числу боковых бороздок переднеспинки (групповой или подродовой признак); действительно, Schmidt сравнивает *H. oblongulus* только с *H. koenigi* Schm., *unicolor* L. и *cadaverinus* Hoffm., из них два последних вида в систематическом отношении стоят очень далеко от *H. laevifossa* Schm.

24. *Hister sedakovi* Mars. — В обработке *Clavicornia* Потанина 1884 — 1886 годов Reitter'ом (Horae Soc. Ent. Ross., XXIII, 1889, p. 556) указаны для Ганьсу *Hister bissexstriatus* F. и *H. funestus* Er. Имея перед глазами 12 оригинальных экземпляров Потанина из коллекции Семёнова-Тянь-Шанского, перешедшей в Зоологический Музей Академии Наук, автор этих строк мог установить, что в действительности 10 экземпляров из них, среди которых 3 несут определения Reitter'a (его почерк): *H. funestus* Er. и *H. bissexstriatus* F., относятся к *H. sedakovi* Mars. Это — один из обычных видов рода *Hister* восточной Азии, легко отличимый от соседних, и ошибка Reitter'a свидетельствует о большой невнимательности; впрочем, 2 экземпляра (без этикетки Reitter'a), действительно, представляют *H. bissexstriatus* F.

¹ Hor. Soc. Ent. Ross., XXIV, 1889, p. 7.

² Deutsch. Ent. Zeitschr., 1913, p. 697.

³ Русск. Энт. Обзор., XX, 1926, стр. 270; Тр. Памир. Экспед., II, 1930, стр. 6.

25. *Hister (Grammostethus) niponicus* Lew. — В коллекции Зоологического Музея Академии Наук имеется 10 экземпляров этого вида из Южно-Уссурийского края: Евсеевка, 30 км восточнее ж.-д. станции Прохоровка, 1 и 10. V и 2—4. VI. 1910 (ст. сг.) (Шингарев!).

26. *Hister (Grammostethus) sodalis* Lew. — Этот вид, недостаточно полно охарактеризованный Lewis'ом, судя по одному топотику из Юннана (Yunnan-Fou), определенному Auzat и бывшему у меня перед глазами благодаря любезности Lablèr'a, отличается от *H. (G.) niponicus* Lew. следующими признаками: расстояние между единственной боковой бороздкой переднеспинки и краем последней уже (признак, указываемый Lewis'ом), тело несколько более короткое и выпуклое, при чем шов надкрылий слегка вдавлен, так что каждое надкрылье имеет самостоятельную слабую поперечную выпуклость; обращают на себя внимание развитая в виде сравнительно длинной вдавленной линии предщитковая ямка (foveola praescutellaris), а также сильное углубление наружной подплечевой бороздки за плечом. Lewis в своем диагнозе приписывает эту особенность внутренней подплечевой бороздке, что, конечно, не верно и объясняется плохой манерой работы этого автора: от внутренней бороздки на самом деле остались лишь едва уловимые следы. Бороздки переднегрудки тонки и развиты лишь между передними тазиками, как и у *H. (G.) niponicus* Lew.

27. *Hister (Atholus) pirithous* Mars. ab. *reitteri* Bickh. — Уже при чтении довольно подробного описания *H. (A.) reitteri* Bickh.¹ получается впечатление, что этот вид весьма близок к *H. pirithous* Mars.;² оба вида описаны из Японии. Единственное до известной степени существенное различие сводится к тому, что Marscul говорит об одной только короткой наружной подплечевой бороздке (stria subhumeralis externa), тогда как Bickhardt описывает две хорошо развитые подплечевые бороздки, причем наружная впереди и назад лишь мало укорочена; однако нередко попадаются экземпляры *H. pirithous* Mars., у которых кроме наружной подплечевой борозды имеется то более, то менее ясный намек на внутреннюю, в виде ряда точек или слабой прерванной точечной бороздки. Bickhardt также указывает, что у *H. reitteri* внутренняя подплечевая бороздка к вершине распадается на ряд точек. Все это уже несколько лет тому назад привело меня к убеждению, что оба описания в действительности относятся к одному виду, в чем я недавно получил возможность убедиться благодаря любезности Lablèr'a в Праге, приславшего на просмотр один из копий *H. reitteri* Bickh., а также довольно обширный но разобранный материал коллекции Schmidt'a-Bickhardt'a (это, вероятно лучшая коллекция по *Histeridae* на нашем континенте), приобретенный им после смерти последнего. У котипа внутренняя подплечевая борозда, действительно, выражена очень резко, ничуть не слабее наружной, но в остальном он вполне подходит под описание *H. pirithous* Mars. У другого экземпляра с этикеткой „*Hister pirithous* Mars. Hiogo Tahan, Lewis 1871“³ (весьма возможно это котип *H. pirithous* Mars., описанного из Хиого и Нагасаки) от внутренней борозды остались лишь слабые следы, а наружная сравнительно коротка. Третий экземпляр, с этикеткой „Soeul, Korea“, по развитию внутренней подплечевой борозды является уже почти переходным, и сам Bickhardt снабдил его

¹ Ent. Blätter, XIV, 1918, pp. 231—232.

² Ann. Soc. Ent. France, (5) III, 1873, p. 224.

³ Почерк Lewis'a.

определением „*pirithous* × *reitteri*“. Таким образом, на *H. reitteri* Bickh. следует смотреть не иначе как на aberrацию *H. pirithous* Mars., отличающуюся резко выраженной внутренней подплечевой бороздкой. *H. pirithous* Mars., который до сих пор у нас был показан только для Владивостока, ¹ известен мне из следующих местностей. Южно-Уссурийский край: Владивосток; Минный городок близ Владивостока, 2. VII. 1914 (Римский-Корсаков!); мыс Чуркин близ Владивостока, 12. VI. 1907 (Черский!); Седавка, 13. VI. 1915 (Римский-Корсаков!); Нагорная, река Тумень-ула на границе Кореи, 31. VII. 1913 (Черский!); Б. Тулалу, Славянский залив, 29. VII. 1911 (Рудзевский и Вр. Кузнецов!); Евсеевка, 23. V. 1910 (Шингарев!); Камень-Рыболов на озере Ханка, 13 — 15. VIII. 1908 (Черский!); гора Крестики, берег Уссури выше поселка Красноярского, 3. VII. 1916 (Гольмшток!); залив Св. Ольги и Владивосток (Гринвальд!); Манчжурия: ст. Эрпендянци, 19. VI. 1911 (Емельянов). *Ab. reitteri* Bickh. известен мне из следующих мест: Южно-Уссурийский край: Яковлевка, Спасского у., 17. VI. 1926 (Дьяконов и Филиппов!); Манчжурия: Боянсу, с.-в. Харбина, 6. VII. 1897, (Громбчевский!); Китай: Шанхай (колл. Семенова Тянь-Шанского!). Все даты по новому стилю.

28. *Dendrophilopsis sulcatus* Motsch. — Этот вид всегда считался большой редкостью и во всех коллекциях как русских, так и заграничных, представлен единичными экземплярами; об условиях его нахождения ничего не было известно. Я имел возможность просмотреть серию этого вида в материалах, присланных Газовой Экспедицией Научно-Исследовательской Лаборатории НКЗ в бюро определений Отдела Энтомологии Государственного Института Опытной Агрономии; жуки были добыты сотрудником экспедиции Н. Семеновым из нор сусликов близ Сарепты и близ селения Черный Яр на Волге ниже Сарепты; ² находки близ Сарепты относятся ко второй половине октября 1926 года, несколько экземпляров взято 21. VII. В Туркмении этот вид собран в числе 27 экземпляров Я. П. Власовым 2. V. 1929 в Бахарденской пещере на помете летучих мышей. Кроме нор и пещер, его находили в подполье: Тифлис, 9. X. 1924 (Ю. Сахаров!) и в амбарах среди плохого зерна: Ташкент, 1925 (сбор сотрудников Станции Защиты Растений), где он, вероятно, охотился за другими обитателями зерна.

29. *Dendrophilopsis proditor* Reichdt. — Находка этого вида в Забайкалье проливает свет на зоогеографический характер его, который до сих пор оставался неясным, так как вид описан с Алтая, и а priori нельзя было предположить, что он окажется свойственным только этой стране, ³ так как среди *Histeridae* вообще очень редки формы с узкими ареалами обитания. Вид должен считаться забайкальско-монгольским, и нахождение его на Алтае можно поставить в сравнение с нахождением там *Saprinus sedakovi* Motsch. и многих восточно-азиатских жуков других семейств. Экземпляры собраны в Забайкалье, в Адун-Челоне, в VIII. 1929 Бычковым в норах сусликов, т. е. в сходных условиях, как и предыдущий вид. Следует отметить, что указанная мною ранее ⁴ разница в расположении бороздок переднегруди на более обширном материале не подтвердилась: у

¹ Schmidt, J. Ent. Nachr., 1889, p. 369.

² Зап. Раст., III, 1926—1927, стр. 547.

³ Reichardt, A. Ent. Blätt., XXI, 1925, p. 113.

⁴ Reichardt, Rev. Russe Ent. XIX, 1925, 62.

обоих видов бороздки часто кпереди слегка расходятся; в пунктировке же переднегруди разница весьма ощутительная. Спинные бороздки 5 и 6 бывают у *D. sulcatus* Motsch. слегка укороченными в основной части.

30. *Xestipyge puncticulata* Desb. (?). — В. И. Талицкому на ряду с другими интересными находками в Луганском округе удалось добыть из нор байбака (*Marmota bobak* Müll.) 2 экземпляра *Xestipyge*, которые приходится провизорно отнести к виду, описанному в 1919 году из Малой Азии (Адана) и в натуре мне неизвестному; находка сделана 17 и 18. V. 1928 близ станицы Провалье. Недостаточно подробное описание *X. puncticulata* Desb.¹ в общем хорошо подходит к нашим экземплярам, однако в некоторых деталях возбуждает сомнения; так, у наших экземпляров пован борозда не отсутствует, а представлена в виде короткого рудимента, доходящего до $\frac{1}{6}$ длины надкрылий, и далее обрывается, будучи заменена слабым желобкообразным вдавлением, которое покрыто неправильной грубой пунктировкой, как у вида из Малой Азии; затем бороздки переднегрудки не параллельны, а слегка расходятся кпереди, и трудно согласиться с тем, что лоб довольно резко отделен от наличника; длина тела (без головы, пропигидия и пигидия) у *X. puncticulata* 2,5—3, у наших экземпляров 1,6 и 2,5 мм. Так как эти отличия недостаточно резки и могут оказаться случайными, я пока не вижу возможности выделить южно-русские экземпляры в новую форму.

31. *Saprinus atlantidis* Schm. — Этот вид, свойственный Канарским островам, мне только теперь² стал известен по одному экземпляру, полученному от К. Labler'a³ с этикетками: „Canaria. Alluaud“ + „proximus Gran Canaria“. По Schmidt'y,⁴ *S. proximus* var. *a* Woll. = *S. subnitidus* Mars., а *proximus* var. *b* Woll. = *atlantidis* Schm. Данный экземпляр в смысле пунктировки надкрылий и в особенности по укороченности 2-й бороздки относится к var. *b*, почему я и решаюсь считать его за *S. atlantidis* Schm., хотя Schmidt, из коллекции которого, очевидно, происходит этот экземпляр, и не снабдил его этим названием; если это правильно, то *S. atlantidis* стоит ближе к *S. furvus* Er. чем к *S. subnitidus* Mars. От последнего он отличается более узким prosternum и очень мало расходящимися впереди бороздками его (*striae prosternales internae*), при чем наружные бороздки (*striae prosternales externae*) впадают в них далеко позади вершины переднегрудки; впрочем, надо заметить, что у *S. subnitidus* те и другие очень изменчивы. От *S. furvus* Er. экземпляр также отличается менее расходящимися внутренними бороздами переднегрудки и гораздо более слабой пунктировкой надкрылий; сближает его с последним видом характер лобной бороздки, которая впереди прервана, при чем концы ее, загибаясь, продолжают в перед на наличник; вторая бороздка надкрылий у *S. furvus* Er. бывает укорочена так же, как у *atlantidis* Schm. Последний, повидимому, является видом близким к *S. furvus* Er. или даже подвидом его, но для окончательного решения вопроса необходим более обильный материал.

32. *Saprinus jacobsoni* Rchdt. — При описании этого вида⁵ мною до-

¹ Bull. Soc. Ent. France, 1919, pp. 206—207.

² Ср. Ent. Mitteil., XII, 1923, p. 242.

³ Ср. выше стр. 48.

⁴ L'Abeille, 1895, p. 176.

⁵ Ent. Mitteil., XII, 1928, p. 243.

пущена ошибка в указании его ареала: „Turcomania, deserta Kizil-kum“: следует, читать, конечно, „Turkestanica“.

33. *Saprinus innesbeyi* Rtt. 1915 = *S. moyses* Mars. 1862? — Описание Reitter'a¹ хорошо подходит к мелким экземплярам *S. moyses* Mars., с которым Reitter почему-то не сравнивает своего вида; о бороздках переднегруди он пишет „striis convergentibus, antice connexis“. Обычно бороздки (внутренние) у *S. moyses* параллельны и лишь назад, между передними тазиками расходятся, а впереди (в случае их соединения) сходятся. Этот вид встречается также в южной Персии: Бушир на Персидском заливе; экземпляры получены на определение от Labler'a.

34. *Saprinus politus* Brahm. — Приводится В. Н. Старком² для Брянской губернии („Карачижско-Крыловское лесничество, З. VIII. 1920, 1 экз. в курятнике под подстилкой“); при проверке любезно присланного по моей просьбе экземпляра оказалось, что последний на самом деле относится к обычному *S. aeneus* F. Надо заметить, что *S. politus* Brahm. (*pulcherrimus* Web., *speculifer* Latr.) уже неоднократно указывался для Европейской России; мне известны следующие указания: окрестности Ярославля (Белль, Тр. Яросл. Статист. Комит., IV, 1868, р. 386; он же, Bull. Soc. Nat. Moscou, 1869, р. 153; Кожуев, Bull. Soc. Nat. Moscou, IV, 1879, 2, р. 227); Ярославская губ. (Линдеман, Тр. Русск. Энт. Общ., VI, 1871, р. 169); Московская губ. (Линдеман, там же); Калуга (Плигинский, Русск. Энт. Обзор., XVI, 1916, р. 410); Киевская губ. (Черкунов, Зап. Киев. Общ. Ест., X, 1889, р. 168); Пады Балашовского уезда Саратовской губ. (Силантьев, Фауна Павлов, 1894, р. 22); Севастополь (Плигинский, Зап. Крым. Общ. Ест., II, 1912, р. 70). Я несколько не сомневаюсь в том, что все эти показания ошибочны и на самом деле относятся к соседним видам: *S. aeneus* F., *immundus* Gyll., а, быть может, и *cribellatus* Mars.; в этом меня убеждает полное отсутствие *S. politus* Brahm. среди весьма значительного материала из разных частей средней и южной России, просмотренного мною за 10 лет; вероятно, ошибочны также показания для средней и северной Германии, Англии и, во всяком случае, для Швеции: вид этот свойствен Средиземноморью, на восток до Греции и Египта.

35. *Saprinus hubenthalii* Bickh. — Этот малоазиатский вид заходит в Закавказье: благодаря любезности Б. А. Шелковникова я имел перед глазами экземпляры из Сарыкамыша (30. VII. 1909, Полторацкий!) и с острова Севанг на озере Гокча (4. VIII. 1923); всего в этих пунктах собрано 6 экземпляров.

36. *Saprinus prasinus* Eg. — Этот редкий вид был известен из восточного Средиземноморья, также найден в одном экземпляре в Закавказьи: Котаиб близ Эйяра, 2. VII. 1926 (Шелковников!).

37. *Hypocacculus hauseri* Schm. — Этот вид описан 35 лет тому назад по одному экземпляру из Копет-дага; с тех пор литературных данных о нем не прибавилось. Это объясняется совершенно особыми условиями его обитания, открытыми недавно Я. И. Власовым: оказывается, что жуки встречаются внутри стеблей подсыхающих гигантских заразих (*Cistanche flava* C. Meuer) на *Calligonum* у места выхода стеблей из земли, где они преследуют личинок мух *Eumerus amorphilus* Рагаш. и *E. turcomanorum* Рагаш.; в таких условиях близ железнодорожной станции Караул-кую

¹ Bull. Soc. Ent. Egypte, VI, 1915, p. 135.

² Список *Histeridae* Брянской губернии. Тр. Смолен. Общ. Ест. Врач., 1926 стр. 151.

в Кара-кумах 5. V. 1927 и близ станции Репетек 1. V. 1927 Я. П. Власовым собрано значительное число экземпляров. К оригинальному описанию можно добавить следующее.

Clypeus nonnihil fortius punctatus quam frons. Pronotum limbo laterali sat lato inter striam marginalem et aream fortiter punctatam minutissime punctulato, sublaevi. Stria subhumeralis interna elytrorum plerumque indistincta. Prosternum striis exterioribus validis, antice unacum striis interioribus junctis; inter has et marginem lobi gularis utrinque foveola conspicua instructum. Long. 2,4 — 3,5 mm.

38. *Hypocacculus rector* Rtt. — Этот характерный вид, хорошо отличающийся от соседнего *H. lateristrius* Sols. и описанный из Самарканда, встречается также в Туркмении: Асхабад (2. IV и 4. V. 1923, 8. V. 1924, Шестоперов!); в Таласском Алатау: Николайполь (23. VI. 1907, Ю. Бекман!) и в Бухаре: Чарджуй (24. VI. 1904, Суворов!) и Сарай (16. V. 1892, Глазунов!).

39. *Hypocaccus dauricus*, sp. n.

H. metallico Hbst. omnino similis, sed differt corpore superne laete aeneo, subtus aeneonigro, elytrorum punctura striisque debilioribus, his tenuibus, minus distincte punctatis, suturali tum integra, tum antice interrupta, illa subtiliore, dimidium posticum elytri et interstitium 4-um numquam excedente, interdum subobliterata. Sculptura capitis et pronoti, stria 1-a dorsalis elytrorum, striae prosternales pedesque omnino ut in specie comparata. — Long. corporis, capite, propygidio pygidioque exclusis, 2 — 3,1 mm.

A. H. siniae Mars. differt corpore multo convexiore, fronte dense rugulosa, pronoto lateribus fortius strigoso-punctato, elytris stria dorsali 1-a longa, postice sinuosa, punctura minus evoluta, tibiis anticis fortius dentatis etc.

Habitat: Transbaicalia meridionalis et Mongolia borealis: Verchneudinsk (Mandl!), Berezovka (E. Schauburger!); Troitzkosavsk, 18 — 20. V. 1928, in arena volatili (Th. Lukjanovitsh!); Chalcha: cursus inferum. Bajdarik, 30. VIII. 1926, atque inter fl. Bajdarik et Naryn-gol, 28. VIII. 1926 (A. Kiritschenko!). Specimina sat numerosa in coll. Mus. Zool. Acad. Scient.

40. *Exaeiopus grossipes* Mars. — Этот интересный вид обнаружен еще в двух пунктах нашего юга: Алешки, бывшего Днепровского уезда Херсонской губ., 26. V. 1926 (Д. Знойко!), 6 экземпляров, из числа которых 3 поступило в коллекцию Зоологического Музея, и ст. Луганская, Луганского округа, 17. VI. 1928 (В. И. Талицкий!), 1 экземпляр, также поступивший в коллекцию Зоологического Музея. Нахождение в Цымле на Дону¹ остается пока самым восточным.

41. *Philothis bidens* Peyerh. — В моей определительной таблице² я в числе отличительных признаков названного вида указал отсутствие передних лапок, основываясь в данном случае на оригинальном описании P. de Peyerimhoff (Bull. Soc. Ent. France, 1900, p. 202, fig. 1, a), так как вид отсутствует в коллекции Зоологического Музея Академии Наук и остался мне в натуре неизвестным. Как мне любезно сообщил автор вида, он теперь убедился, что и у *Ph. bidens* имеются рудиментарные, едва разли-

¹ Рейхардт, А. Докл. Ак. Наук, сер. А, 1925, стр. 138.

² Ежегод. Зоол. Муз., XXX, 1929, стр. 301 — 302.

чимые лапки на передних ногах, ранее им не замеченные; таким образом, в этом отношении *Ph. bidens* сходен с туркестанскими видами рода. Если в будущем выяснится, что устройство передних лапок у *Ph. altus* Lew. такое же, то из родового диагноза необходимо будет выкинуть выражение „aut nullis“ (l. c., стр. 293).

42. *Gnathoncus suturifer* Rtt. — Был описан Reitter'ом в 1896 году с „северного склона Кавказа“ одновременно с тремя другими новыми видами в кратком дихотомическом обзоре палеарктических представителей этого с давних пор запутанного рода. Ganglbauer вскоре свел все эти виды в синонимы к двум наиболее известным европейским: *G. nannetensis* Mars., Rtt. 1896 (*rotundatus* Schm., Ganglb., Rtt. 1904) и *G. rotundatus* Kug., Mars., Rtt. 1896 (*punctulatus* Thoms., Reitt. 1904, 1911), с чем согласился и автор этих видов, ¹ отстаивавший лишь самостоятельность одного из них: *G. schmidtii*

Rtt. Оставляя пока в стороне этот последний, до сих пор остающийся мне загадочным, считаю необходимым восстановить в качестве вида *G. suturifer* Rtt. Этот вид оказывается приуроченным к норам сусликов и байбаков, внутри которых он, вероятно, проходит метаморфоз; за последние годы он найден уже в пяти пунктах степной полосы и при этом или в самых норах, иногда в большом числе, или у входа в них; вот перечень этих находок: Берюзьяк, Кизлярского округа, 25. V. 1925. вместе с *Phloxenus quedenfeldti* Schm. и *G. kiritshenkoi* Rehd. ² (А. Н. Кириченко!) „вылыванием из норы“; Аскания-Поля, 1, 6, 9, 14 и 30. IV. 1926 (С. И. Медведев!) близ нор; ст. Провалье, Луганского округа, май 1928 года (В. И. Талицкий!), в большом числе при раскопках нор байбаков (*Marmota bobac* Müll.); Сарепта, ²/₃ X. 1926 (Н. Семенов!); Новочеркасск, 7. IV. 1912 (В. А. Кизерицкий!) у норы суслика. Так как те немногие (около 10) признаки, которые Reitter приводит в своем синопсисе, совершенно не достаточны для распознавания видов этого весьма трудного рода, я даю более подробный диагноз этого забытого вида.

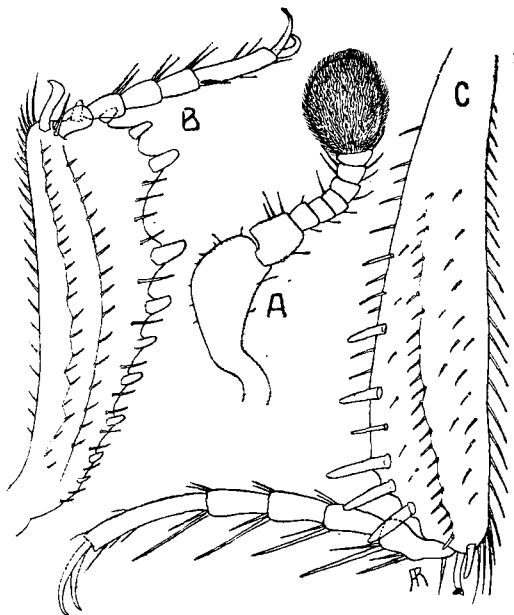


Рис. 1.

Gnathoncus suturifer Rtt. (redescriptio). — Corpus ovatum, lateribus magis quam in *G. nannetensi* Mars. et *G. rotundato* Kug. rotundatis, nigrum, nitens, antennis (fig. 1, A) pedibusque castaneis. Frons sat crebre, fortius quam

¹ Reitter, E. Wien. Ent. Zeit., XXIII, 1904, pp. 35 — 36.

² Русск. Энт. Обзор., XX, 1926, стр. 272; Ежегод. Зоол. Муз., XXX, 1929, стр. 304.

Русск. Энтом. Обзор., XXIV, 1930, № 1—2.

in speciebus comparatis punctata. Pronotum modice convexum, apice fortius emarginatum, angulis anticis evidenter minus deflexis, disco toto sat fortiter, aequaliterque punctato, punctis lateribus multo crebrioribus, subconfluentibus, oblongis, angulis anticis minus quam in speciebus comparatis laevigatis, stria marginali antice tenuissima, integra; basi impressione improfunda subtransversa praescutellari praeditum, quae punctis circiter 20 multo majoribus, spatium parvum politum in medio circumcludentibus, sculpta est. Elytra convexa, sutura antice depressa, postice et extus subdisperse punctis vadosis, plerumque umbilicatis et manifeste definitis sculpta, punctura saltem dimidium posticum elytri occupante, antice sat abrupte terminata, regione circascutellari minutissime remote punctulata, primo aspectu laevi; striis dorsalibus postrorsum ultra medium extensis, prima interdum subintegra, in parte media elytri plerumque dilatata magisque impressa et nonnumquam indistincte duplicata (Reitter, l. c.), stria 4-a basi saepe undulatum (per striae 5-ae rudimentum) cum suturali connexa, haec dimidium vel bessem longitudinis elytri attingente, antice crebro late interrupta, postice a sutura deflectente; stria subhumerali interna longa, disjuncta, externa manifesta; stria apicali tenuissima vel nulla. Pygidium usque ad apicem crebre subaequaliterque punctis vix transversis sculptum, interspatiis parum distincte vel obsolete alutaceis. Prosternum ut in speciebus comparatis. Tibiae anticae apicem versus sat fortiter dilatatae, margine superiore 6—8-spinuloso (fig. 1, B). Pedes postici (fig. 1, C) graciles, tarsis tenuibus et longis. — Long. corporis 1,8—3,4, lat. 1,5—2,5 mm.

Habitat in zona tesquarum Rossiae meridionalis usque ad Caucasum; in nidis *Citellorum* et *Marmotarum* haud infrequens.

43. *Bacanius rhombophorus* Aubé. — Приводится В. Н. Старком¹ для Брянской губернии („*Bacanius rhombopterus* Aubé“); при проверке определения экземпляра, документирующего это показание, оказалось, что он относится на самом деле к *Acritus nigricornis* Hoffm., виду, отсутствующему в пятированном списке; *B. rhombophorus* Aubé из восточной Европы еще не известен.

44. *Plegaderus vulneratus* Panz. — Найден на Сахалине: верховья реки Тымы, 16. VIII. 1920, в одном экземпляре (Н. Акајата!), который принесен В. Н. Старком в дар Зоологическому Музею; это второй вид семейства, найденный на острове.

20. *Pachylister inaequalis* Olf. aus Chinesisch-Turkestan. — 21. *Hister japonicus* Mars. aus Vladivostok und Se-tshuan. — 22. Untersuchung einer Cotype von *H. cadavericola* Bickh. (von Herrn K. Labler freundlichst zugesandt). Pygidium und Propygidium sind viel schwächer punktiert, als bei *cadaverinus* Hoffm.; die Entfernung zwischen den Lateralstreifen des Halsschildes ist etwas grösser, als bei jenem. — 23. *Hister laevifossa* Schm. und *H. oblongulus* Schm. sind vielleicht ein und dieselbe Art. Ein sehr wichtiges, in der Beschreibung nicht erwähntes Merkmal der Art ist der beiderseits abgekürzte Randstreif des Prosternalfortsatzes, der ebenso wie bei *H. ventralis* Mars. nicht bis zur queren Naht an der Basis des Fortsatzes reicht. — 24. Die von Reitter als *H. bissexstriatus* F. und *H. funestus* Er. bestimmten Exemplare aus Potanin's Ausbeute in Gan-su (1884—1886), die sich im Zoologischen Museum der Russischen Akademie der Wissenschaften

¹ Список Histeridae Брянской губернии. Тр. Смолен. Общ.Ест. Врач., 1926, стр. 152

befinden, gehören meist zu *H. sedakovi* Mars., einer in Ostasien gemeinen Art. Auch zwei *H. bissexstriatus* F. sind darunter; *H. funestus* Er. fehlt.— 25. *H. niponicus* Lew. aus dem Ussurigebiet.— 26. *H. sodalis* Lew. unterscheidet sich vom vorigen durch den weniger vom Seitenrand entfernten Lateralstreif des Halsschildes, etwas kürzeren und gewölbteren Körper mit leicht niedergedrückter Naht der Flügeldecken, kräftige Foveola praescutellaris und vorne stark vertieften äusseren (nicht inneren, wie Lewis behauptet) Subhumeralstreif.— 27. *H. pirithous* Mars. Auf Grund einer von Herrn K. Labler zugesandten Cotype des *H. (Atholus) reitteri* Bickh., sowie des Materials des Zoologischen Museums, erscheint es zweifellos, dass *reitteri* Bickh. blos als Aberration des *H. pirithous* Mars. aufgefasst werden kann, die sich durch Vorhandensein eines scharf ausgeprägten innerer Subhumeralstreifs auszeichnet. Die Art ist im Ussurigebiet nicht selten.— 28. *Dendrophilopsis sulcatus* Motsch. Die grosse Seltenheit dieser Art erklärt sich durch ihre versteckte Lebensweise. Während der letzten Jahre ist sie in Anzahl im Inneren von Zieselbauen, in Felsenhöhlen an Fledermauskot, in Kornspeichern unter faulendem Korn und im Raum unter dem Fussboden aufgefunden worden.— 29. *D. proditor* Rchdt. entpuppt sich als ostsibirische Art, die in Transbaikalien in Zieselbauen vorkommt.— 30. *Xestipyge puncticulata* Desb. (?). Zu dieser mir in natura unbekannten Art stelle ich provisorisch 2 Exemplare, die im südrussischen Bezirk Lugansk im Bau von *Marmota bobac* Müll. erbeutet wurden und einige Abweichungen von Desbordes' Originalbeschreibung aufweisen.— 31. *S. atlantidis* Schm. ist eine unsichere Art. Nach einem aus Schmidt's Sammlung stammenden Exemplar (von Herrn K. Labler zugesandt) steht sie *S. furvus* Er. näher, als *S. subnitidus* Mars., unterscheidet sich jedoch von beiden durch die im russischen Text angegebenen Kennzeichen. 32. *S. jacobsoni* Rchdt. Berichtigung der Vaterlandsangabe.— 33. *S. innesbeyi* Rtt. = *S. moyses* Mars. (verisimiliter).— 34. *S. politus* Brahm. Alle Angaben über das Vorkommen dieser Art in Russland halte ich für falsch, resp. auf Fehlbestimmungen beruhend.— 35. *S. hubenthalii* Bickh. aus Transkaukasien.— 36. *S. prasinus* Er. Ebenso.— 37. *Hypocacculus hauseri* Schm. Ergänzungen zur Originalbeschreibung. Von Herrn Dr. Vlasov in der Wüste Kara-Kum im Inneren vertrocknender *Cistanche flava* C. Meyer an *Calligonum* sp. aufgefunden, wo der Käfer die Larven einiger *Syrphiden* verfolgt.— 38. *H. rector* Rtt aus Turkmenien, Buchara und vom Talas-Alatau-Gebirge.— 39. *Hypocaccus dauricus*, sp. n., aus Transbaikalien und Nordmongolien.— 40. *Exaesiopus grossipes* Mars. aus Aleshki und Luganskaja in Südrussland.— 41. *Philothis bidens* Peyerh. besitzt, nach schriftlicher Mitteilung des Autors, ähnlich wie die anderen Arten der Gattung, sehr kleine rudimentäre Vordertarsen.— 42. *Gnathonecus suturifer* Rtt. ist von Ganglbauer mit Unrecht zu den Synonymen von *G. rotundatus* Kug. (sensu Bickh.) gestellt worden. Es handelt sich um eine selbstständige Art, die im südrussischen Steppengebiet an verschiedenen Stellen in grosser Zahl bei Ausgrabungen von *Citellus*- und *Marmota*-Bauen erbeutet worden ist. Wiederbeschreibung der Art.— 43. *Bacanius rhombophorus* Aubé ist infolge einer Fehlbestimmung für das Gouvernement Brjansk angegeben worden.— 44. *Plegaderus vulneratus* Panz. ist die zweite von der Insel Sachalin bekannte Histeridenart.