

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Вредные животные Средней Азии (Справочник). Изд. Зоологического института Акад. Наук СССР, 1949 : 1—404. Тираж 2000 экз.

До последнего времени в Средней Азии научным работникам и оперативникам по борьбе с вредителями сельского хозяйства приходилось пользоваться довоенной, устаревшей литературой. Поэтому выход в свет настоящего Справочника для всех энтомологов и агроработников Средней Азии является большим приятным событием.

На Справочнике благотворно сказались обильные сборы сотрудников Зоологического института АН СССР в южной части Таджикистана в период 1942—1945 гг., где до этого фауна вредителей сельского и лесного хозяйства была слабо выяснена. В Справочник вошло много ценнейших новых сведений и по остальным республикам Средней Азии и Казахстану. Еще в 1926 г. В. И. Плотников для Средней Азии насчитывал 179 видов вредителей сельского и лесного хозяйства. В списке вредных насекомых, изданном ВИЗР в 1932 г. путем кропотливых поисков, можно было для Средней Азии найти указания о 625 видах вредителей. В рецензируемом Справочнике число приведенных видов вредителей почти в 3 раза больше, чем было в 1932 г.

Новый Справочник составлен специально для нужд республик Средней Азии, чем он выгодно отличается от списка вредных насекомых, изданного ВИЗР. Он выгодно отличается также лучшей бумагой, четким шрифтом, хорошей внешностью и удобством расположения материала. В нем ценно включение раздела вредителей леса, групп: грызунов, паукообразных, моллюсков, нематод, чего не было в списке ВИЗР.

Помещение в Справочнике относительно большого числа русских названий вредителей приблизит использование справочника к более широкому кругу читателей. Ряд авторов весьма своевременно положили начало борьбе с бесконечным переименованием научных названий даже для самых обычных вредителей. Так, восстановлены названия для озимого червя *Agrotis segetum* L., для яблочной плодожорки *Carposapsa pomonella* L. и другие. Удачно внесен ряд новых русских терминов, например «ложнощитовки» для червецов сем. *Lecanidae* и ряд других. Ссылки на литературу при большинстве видов вредителей облегчают труд читателям по ее подбору. Удобная система расположения материала, наличие указателей — все это облегчает труд тех, кому придется пользоваться Справочником.

В целом Справочник окажет большую помощь в деле познания фауны вредных животных Средней Азии. В этом немалая заслуга авторов и редакторов Справочника.

Естественно, что при составлении Справочника его авторам и редакторам по ряду причин, отчасти не зависящих от них, не удалось устранить ряд пропусков и недочетов. Редакция указывает, что Справочник этот регионального направления и в данном случае — это первая попытка Зоологического института АН СССР в указанном направлении и что подобные справочники будут выходить и дальше. В связи с этим хочется отметить ряд недостатков Справочника, которые в будущем желательно устранить. Перехожу к этим недостаткам.

Повидимому, отсутствие специалистов по некоторым группам вредителей привело к тому, что в Справочник не вошли следующие группы вредителей: многоножки, подуры, медяницы, алейродиды и крупные млекопитающие.

Так, в Справочнике пропущен такой крупный садовый вредитель, как грушевая медяница, нет розанного алейродеса. Оба вида были указаны В. И. Плотниковым еще в 1926 г. Нет указаний на вредителей бахчей, огородов и прочего: шакала, барсука, кабана.

В Справочнике нет единой установки по вопросу включения в него вредителей, еще не доказанных для Средней Азии. Сюда относятся, во-первых, указания на опасных завозных карантинных и прочих вредителей, заноса которых приходится опасаться. Во-вторых, имеется ряд видов, пока случайно еще не отмеченных из пределов Средней Азии, но в наличии которых авторы не сомневаются. При наличии до-

говоренности такие виды можно было бы дать в Справочнике, но не включать в общую нумерацию, а отмечать более мелким шрифтом, отдельной нумерацией. В результате — авторы действовали по-разному, некоторые по формальным признакам умалчивали о таких видах, другие включали их в общую нумерацию. Например А. А. Штакельберг включил дынную муху (*Myiopardalis pardalina* Big.) как весьма опасный объект, заноса которой приходится опасаться. В. В. Гуссаковский включил жука *Leucohimatum langei* Sols. как сомнительный вид, нуждающийся еще в подтверждении нахождения. В. В. Попов включил в общую нумерацию недоказанные для Средней Азии 19 видов, в том числе таких, как черный хлебный пилильщик (*Trachelus tabidus* F.), рапсовый пилильщик (*Athalia colibri* Christ.), бескрылую пзозому (*Harmolita aptera* Portsch.), *Neurotoma flaviventre* Retz. и др. Подобные недочеты имеются и у других авторов.

В Справочнике отсутствует единство взгляда на списки лекарственных и декоративных растений. Во введении отмечалось, что в данные по экологии вредителей входят указания и на дикорастущие кормовые растения и лекарственные растения. В данном случае нас должны интересовать те дикорастущие растения, па которые могут временно переходить вредители с культурных растений. В отношении лекарственных растений очевидно, должны интересовать те, которые человек культивирует и в случае надобности будет их защищать от вредителей. При ином толковании лекарственных растений получится так много, что значительную часть дикорастущих растений придется учитывать как полезные. Авторы использовали эти списки растений зачастую по своему усмотрению. В результате Справочник оказался загроможден сомнительными видами вредителей, до которых человек не скоро еще доберется. Таковы жуки-златки, живущие на верблюжьей колючке: *Sphenoptera beckeri* Dohrn., *S. ignita* Rtt., *S. scovitzii* Fald.; златки с ферулы: *Anthaxia anatolica* Chev., *A. lucidiceps* Gory.; жуки с шампаньонов: *Bolitobius pullus* Sols., *Scaphium quadraticolle* Sols. Особенно много таких видов по тлям.

Крупнейший знаток тлей А. К. Мордвило в 1932 г. указал для Средней Азии 91 вид вредных тлей. В. П. Невский в 1929 г. в «Определителе тлей Средней Азии» насчитывал 210 видов. В 1949 г. он же одних вредных тлей насчитывает 183 вида. Трудно согласиться, что почти все тли, живущие в Средней Азии, оказываются вредными для сельскохозяйственных растений.

Не лучше положение с кокцидами. В списке ВИЗР в 1932 г. А. Н. Кириченко указал для Средней Азии 39 вредных кокцид. В рецензируемом Справочнике Н. С. Борхсениус привел список вредных кокцид уже 183 вида, из них в I части 66, во II — 54, в III — 47 видов.

В I части можно согласиться считать хотя бы малозначущими вредителями всего 5—6 видов. Остальные представляют только фаунистический интерес. Так, крапивный червец (*Orthesia urticae* L.) практического значения как вредитель явно не имеет. Карминоносные червцы рода *Porphyrphora* (5 видов) не вредители, а их скорее можно причислить к категории полезных насекомых. Перистокрылый червец (*Neomargarodes rutae* Borchs.) явно не вредитель. Ряд других кокцид указан в Справочнике как вредители полевых культур, что весьма сомнительно. Некоторые из них настолько редки, что за все время их находили 1—2 раза где-нибудь в горах или полупустынях, — все это фаунистический материал. Нет надобности считать вредителями лекарственных растений 4 вида кокцид, живущих на эфедре. О щитовке *Contigaspis montanus* Borchs. сам автор говорит: «личинки и самки сосут стебли растений, название которых не удалось установить. Таджикистан (Гиссарский хребет)». После такой неубедительной характеристики этот вид все же попадает в число вредных кокцид Средней Азии. Сомнительные вредители кое-где попали в Справочник и у некоторых других авторов.

Иногда наблюдается чрезмерная осторожность при составлении списков вредителей. В работе «Грызуны Средней Азии» (1936) было указано большое число вредителей. В рецензируемом Справочнике тот же автор привел для Средней Азии всего 25 вредных грызунов. С такой оценкой согласиться нельзя. Б. С. Виноградов прекрасно знает, что в последнее время человек со своими посевами в Средней Азии проник особо далеко в земли постоянного обитания грызунов. Вспомним пескоукрепительные и другие работы. Из 11 видов тушканчиков-вредителей автор насчитывает только 3, из 5 хомячков — 1 вид, из 19 песчанок — 4, из 24 полевок — 5 видов. Это сугубо осторожная оценка, не соответствующая действительности. С птицами положение еще хуже. Нельзя согласиться с мнением Е. В. Козловой о том, что в Средней Азии вредят сельскому хозяйству только два воробья — домашний и испанский. Народы Средней Азии платят слишком большую дань различным птицам, и поэтому в Справочнике нужно было бы их указывать. Нет указаний на птиц, уничтожающих посевы, плоды и ягоды в садах и виноградниках, выклевывающих посевы орехов, косточек и семян в питомниках. Злейший враг пчеловодов — шурка золотистая — так же пропущен, как и ряд других форм.

В Справочнике нет единого подхода к ссылкам на литературу. В предисловии Редакция правильно указала, что Справочник является пособием для ориентировки в видовом составе вредителей животного мира Средней Азии. Во введении говорилось о том, что в Справочнике приведена главнейшая литература по экологии и биологии вредителей. К сожалению, авторы к этому отнеслись не все одинаково. Большинство указало известную главнейшую литературу; только случайно у них выпали некоторые ссылки. Другие привели очень мало ссылок, а иногда их и вообще нет. Здесь нет надобности перечислять все пропуски. Достаточно, когда имеются пропуски известной работы В. И. Плотникова (1926) и ряда других авторов.

Пропущена опубликованная работа В. Э. Крейцберга по вредителям городских насаждений. В ряде случаев нет ссылок на мою работу (Архангельский, 1941) и ряда других авторов. В результате, например, В. П. Невский не использовал, очевидно, мою работу (1941) и пропустил таких вредных тлей, как тополеву галловую тлю (*Mordvilkoja vesialis* Pass.). Нет указаний на ивовую опушенную тлю (*Phylloxera salicis* L.). Тополовую салатную тлю (*Pemphigus lactucarius* Pass.) В. П. Невский свел в синоним тли *Pemphigus bursarius* L., с чем трудно согласиться, ибо галлы этих видов легко различимы и у них совершенно различное расселение в УзССР: первая известна в 5 областях и 9 районах, а второй вид всюду обычен.

Нет единого подхода к синонимике. Часть авторов избегала давать ссылки на синонимику. Другие ограничились ссылками на последние замененные названия. Н. С. Борхсениус синонимике кокцид уделил чрезмерное внимание. Его разделы пестрят указаниями на ошибки разных авторов, причем ссылки иной раз не имеют большого значения, так как ошибки эти давно исправлены самими авторами.

Нет единого подхода к русским названиям. Ряд авторов дали русские названия почти всем вредителям. Другие сами их не дали и не использовали указания литературы. Есть малоподходящие названия вроде «Азиатский хэтофор», — в моей работе (1941) этот вид назван «Тополовой побеговой тлей» и т. д. У ряда авторов имеются и другие недочеты, которых не следовало бы допускать в Справочнике. Как пример этого возьмем сообщение о том, что червец Комстока якобы повреждает глиняные заборы, стены домов, крыши, тротуары и проч.

Недостаточность связей между энтомологами СССР в военные годы привела к тому, что авторы Справочника не смогли использовать всю местную печать и тем более огромные материалы, накопленные за последнее десятилетие и еще не опубликованные. В результате осталось много неиспользованных данных. В Справочнике вредителей арчи указано 8 видов, сейчас их известно 20. Для фисташки указаны 23 вредителя, в настоящее время их 46 видов. Для шелковицы указан 21 вид, по моим данным — их свыше 45 видов. Для citrusовых указано 23 вида, по моим данным — их около 35 видов, и т. д.

Для пяти республик Средней Азии тираж Справочника в 2000 экземпляров следует признать явно недостаточным. Уже в начале 1950 г., например в Ташкенте, Справочник полностью разошелся, причем многие лица его и не видели.

При дальнейших изданиях справочников подобного типа для большего удобства было бы полезно из II отдела выделить вредителей citrusовых, а может быть, и других субтропических культур, в отдельный раздел. Из IV отдела следует выделить вредителей мертвой древесины как не имеющих ничего общего с вредителями запасов.

Порядок для включения в Справочник названий растений должен быть такой. В первую очередь давать те виды растений, на которых отмечены вредные виды в данной части СССР. Во вторую очередь те, которые известны из других частей СССР и могут оказаться и в данной части СССР.

В целях большей помощи местным работникам желательно список вредных животных в Справочнике давать не в общем виде, а по нижеследующим группам: 1) особо опасные вредители, карантинные и прочие, против которых в СССР ведется решительная борьба, направленная на ликвидацию вредителей; 2) вредные животные типа саранчевых и проч., против которых ведется упорная борьба, направленная на снижение сельскохозяйственной вредности этих вредителей; 3) вредители второстепенного значения, борьба с которыми ведется населением; 4) вредители третьестепенного значения, с которыми борьбу приходится вести редко; 5) вредители «условного» значения, значение которых еще не выяснено, но которые могут вредить. Борьба с этими вредителями не ведется.

Петр Архангельский.

М. Е. Тер-Минасян. Долгоносики-трубковерты (*Attelabidae*). Фауна СССР, новая серия, № 39, Насекомые жесткокрылые, т. XXVII, вып. 2. Изд. АН СССР, 1950, 231 стр. + 2 табл.

Рецензируемая книга — один из последних по времени выхода в свет выпусков «Фауны СССР», посвященных жукам, и первый, касающийся долгоносиков — самой большой по числу видов и одной из самых важных для человека групп жуков.

Она посвящена ринхитам и трубковертам, с полным правом выделяемым автором в особое семейство *Attelabidae*.

Следует отметить, что назрела необходимость разделения некоторых семейств жуков, например *Scarabaeidae*, *Chrysomelidae*, *Carabidae*, которые в теперешнем своем объеме представляют излишне громоздкими и гетерогенными. С другой стороны, кажется целесообразным соединение таких, например, семейств, как *Pyrochroidae* и *Rhytididae*. Вопрос об этом должен быть рассмотрен, в частности, и редакцией «Фауны СССР» при планировании дальнейших изданий этой серии.

Выход в свет рецензируемой книги следует всячески приветствовать. Она представляет один из наиболее удачных выпусков серии, посвященных жесткокрылым. Многолетняя целеустремленная работа автора по изучению *Attelabidae* позволила создать чрезвычайно обстоятельную монографию, значительно превосходящую по своему качеству все, что имеется по этому предмету в зарубежной литературе.

Разбираемая группа жуков является одной из наиболее актуальных по своему экономическому значению, включая ряд важных, преимущественно садовых, вредителей (казарка, букарка, вишневый слоник и др.). Вообще редакция «Фауны СССР» поступает совершенно правильно, планируя в первую очередь выпуск монографий именно по важнейшим с практической точки зрения группам животного мира, монографий, которые наиболее необходимы армии научных работников Советского Союза.

К числу достоинств книги нужно отнести прежде всего очень удачно составленные определительные таблицы, которые позволяют вести определение при отсутствии большого сравнительного материала и поэтому фактически доступны для любого энтомолога. Хорошо написана общая часть, дающая в сжатой форме исчерпывающую характеристику группы. Особенно интересны главы «Общий обзор биологии», «Общее географическое распространение и история расселения семейства» и «Географическое распространение и экология семейства в СССР». Они насыщены богатейшим фактическим материалом, но не загромождены деталями и поэтому легко читаются и в полной мере отвечают своему назначению. Столь же удачна и глава о хозяйственном значении биологии вредных видов в СССР и мерах борьбы с ними, которая будет с интересом и пользой прочитана всяким энтомологом-прикладником. Исчерпывающе и в то же время сжато составлены описания видов и более высокие систематических категорий. Язык всей книги очень четкий, ясный и лаконичный, что делает ее доступной для широких кругов энтомологов. Наконец, нужно отметить многочисленные, хорошо выполненные иллюстрации и тщательно составленную библиографию.

Однако нужно остановиться и на отдельных недостатках и спорных положениях книги.

Спорным представляется, в частности, сильное дробление некоторых систематических единиц. Так, принимаемые автором трибы подсем. *Apoderinae* (в частности, *Trachelophorini* и *Apoderini*) отличаются друг от друга лишь второстепенными признаками (более удлиненная шейная часть головы ♂) и в общем несравненно ближе друг к другу, чем трибы подсем. *Rhynchitinae* и *Attelabinae*. Поэтому кажется вероятным, что их следует соединить в одну трибу.

Недостаточно убедительно и выделение некоторых родов. Так, в качестве самостоятельного рода выделен *Involvulus*, обычно рассматриваемый лишь в качестве подрода р. *Rhynchites* и крайне близкий к нему как экологически, так и морфологически (единственный более или менее четкий признак для разделения — соотношение длины члеников лапок). В последнем случае дробление представляется нежелательным также и из-за усложнения системы и увеличения числа названий, что всегда затрудняет лиц, не занимающихся специально данной группой, которым придется теперь усваивать, что сливовый слоник, известный им как *Rhynchites cupreus*, оказался переименованным в *Involvulus cupreus*.

Столь же нечетки различия между родами *Chokkirius* и *Paradeporana* из трибы *Deporaini*, представители которых к тому же крайне близки по биологии, являясь пространственными паразитами других трубковертов.

В рецензируемом выпуске, как и в других энтомологических выпусках «Фауны», неудачна методика описания подвидов. Дело в том, что для видов, состоящих из нескольких подвидов, описание «основного» подвида, как правило, не приводится, а дается лишь описание вида как целого и остальных подвидов. Таково в рецензируемом выпуске описание вишневого слоника *Rhynchites auratus*, для кото-

рого дан общий диагноз вида и описание четырех его подвидов (из Средней Азии, Закавказья, Зауралья, Турции), но отсутствует характеристика широко распространенного «основного» подвида *Rh. auratus auratus*. В других случаях (например в выпуске, посвященном *Galerucina*), даются описания всех подвидов (причем «основной» фигурирует просто под видовым названием), но отсутствуют общие диагнозы видов. Это также нельзя считать правильным. В будущем желательно было бы в подобных случаях давать общий диагноз вида, а затем, под тринарными названиями, характеристики всех подвидов, включая и «основной».

Желательно было бы также наличие более точных географических данных по распространению многих видов. Такие обозначения, как «Хабаровский край», по существу не говорят почти ничего, так как границы этого края простираются от Приамурья и сев. частей Сихотэ-алиня до Чукотки и Камчатки. Столь же недостаточно, например, указание «Япония», так как нахождение в СССР видов, встречающихся лишь на юге Японии, мало вероятно, тогда как виды, известные из сев. Японии, в частности на Хоккайдо, могут с большой вероятностью ожидать в пределах СССР (в особенности на Курильских о-вах и Сахалине, фауна которых пока изучена очень поверхностно). В подобных случаях следовало бы делать более точные указания.

Наконец, есть в книге отдельные опечатки, приводящие к искажению смысла. Среди них одна из наиболее существенных — перепутанные номера рисунков в подписи к табл. 1 (вместо 2 следует читать 1, вместо 3 — 2, вместо 4 — 3 и вместо 1 — 4).

Перечисленные недочеты невелики и ни в коей мере не обесценивают рецензируемую книгу, которая, несомненно, будет успешно использована не только энтомологами-систематиками, но и широкими кругами биологов, соприкасающихся с вопросами прикладной энтомологии. Однако их следует учесть при составлении и редактировании следующих томов «Фауны СССР».

О. К. Крыжановский.

Б. А. Вайнштейн. Энтомофауна вредителей листьев дуба в полезащитных насаждениях юга УССР и ее зависимость от лесозокологических факторов. Зоол. журн., т. XXVIII, № 6, 1949, стр. 495—508.

Автором показано влияние возраста, состава, полноты и бонитета полезащитных лесонасаждений на изменение фауны вредителей дуба применительно к трем их категориям: галлообразователям, минерам и открыто живущим вредителям листьев. В процессе исследования была применена вполне современная методика исследования наземных группировок насекомых; при сравнении материала широко использованы понятия «обилие» и «удельное обилие» вида и также «коэффициент общности видов», по В. В. Алехину, и «коэффициент общности видового состава», по А. А. Шорыгину, что свидетельствует о творческом обогащении методики работы путем привлечения методов, разработанных для изучения группировок растений и морских организмов. Серьезным недостатком, однако, является полное отсутствие данных о том, как устанавливались и вычислялись эти показатели, что лишает возможности других исследователей воспользоваться опытом автора.

Особо следует отметить такие закономерности, установленные автором: а) в разреженных лесонасаждениях число видов вредных насекомых уменьшается, но зато увеличивается их обилие; б) в смешанных насаждениях на каждой отдельной породе деревьев уменьшается как число вредных видов, так и их обилие; в) состав открыто живущих вредителей под влиянием возраста, полноты, бонитета и состава лесонасаждений изменяется сильнее, чем состав «внутренних» вредителей (галлообразователей и минеров), которые, следовательно, благодаря более тесной связи с тканями растения приобрели большую независимость от внешних факторов и проч.

Эти выводы, обоснованные большим и безупречным фактическим материалом, имеют значение не только применительно к конкретным вопросам защиты лесных полос от вредителей, но являются общими теоретическими положениями и для сельскохозяйственной энтомологии. Они могут быть полезными при решении таких вопросов, как изменение состава и обилия видов насекомых в зависимости от густоты стояния растений, то же самое в травосмесях, влияние внешних факторов на изменение состава наружных и «внутренних» вредителей и проч. Работа написана очень сжатым, иногда в ущерб ясности изложения, языком и может быть вполне доступна лишь высоко квалифицированному читателю; в целом, она представляет собой весьма ценное исследование, обогащающее теорию защиты растений от вредителей.

Г. Вей-Буенко.