

СОВЕЩАНИЕ ПО СИБИРСКОМУ ШЕЛКОПРЯДУ

В конце ноября 1955 г. при Зоологическом институте Академии Наук СССР состоялось совещание, посвященное проблеме размножения сибирского шелкопряда (*Dendrolimus sibiricus* Tshvt.) и улучшению мер борьбы с ним. Совещание было создано по инициативе Министерства сельского хозяйства СССР; на нем присутствовали представители всех научно-исследовательских организаций, изучающих биологию сибирского шелкопряда и методы предупреждения и ликвидации его очагов, а также представители оперативных организаций, непосредственно обеспечивающих истребительные мероприятия.

За последние годы сибирский шелкопряд значительно расширил ареал своей вредной деятельности. В ряде мест Западной Сибири шелкопряд дал небывалую для этих районов вспышку массового размножения, сильно повредив ценные древостой кедра, пихты и лиственницы. Он вредил в некоторых таких районах, где ранее никогда в массовой численности не наблюдался. На западе ареала отдельные очаги шелкопряда отмечены даже в восточной части Башкирской АССР. Можно предполагать, что происходящие за последние годы вспышки размножения сибирского шелкопряда связаны с большой засушливостью ряда последних лет, в особенности в Западной Сибири.

На совещании выступили с докладами Н. Н. Храмцов (Сектор защиты леса Министерства сельского хозяйства СССР), П. П. Окунев и Б. Ф. Флеров (Центральный научно-исследовательский институт лесного хозяйства), И. А. Костин (Институт зоологии Академии наук Казахской ССР), Н. Г. Коломиец (Западно-Сибирский филиал Академии Наук СССР), В. А. Копец (Дальневосточный филиал Академии Наук СССР), П. Г. Ханисламов (Башкирский филиал Академии Наук СССР), В. О. Болдаруев (Московский Государственный университет им. М. В. Ломоносова), С. Г. Старостин (Научно-исследовательский институт Гражданского воздушного флота). В прениях по докладам приняло участие 14 человек.

Как выяснилось из докладов и их обсуждения, ряд важных вопросов биологии сибирского шелкопряда остается до настоящего времени недостаточно изученным. Большое внимание привлекли наблюдения о переходе части популяции шелкопряда к однолетней генерации. О возможности единичных особей гусениц заканчивать свое развитие в один летний сезон было известно уже давно. Но за последние годы отмечен в ряде мест массовый переход гусениц к однолетнему циклу развития. Установлено, что гусеницы в одном и том же районе и даже, повидимому, из одной и той же кладки, могут развиваться с различным ритмом — часть гусениц успевает развиваться до старших стадий и весной, после зимовки, вскоре окуклывается и дает вылет бабочек, а часть развивается значительно медленнее и к осени достигает лишь второй-третьей стадии, питается снова второй летний период и лишь после второй зимовки окуклывается и дает вылет. Причины этого интересного полиморфизма цикла развития гусениц остаются недостаточно выясненными. Между тем эти особенности цикла имеют не только теоретическое, но и весьма существенное практическое значение, так как определяют наличие на одних и тех же зараженных площадях гусениц разных возрастов, что сильно осложняет проведение авиационных истребительных мероприятий. Совещание признало необходимым провести в 1956 г. тщательное изучение этой особенности развития сибирского шелкопряда, сочетая данные экспериментального анализа с полевыми наблюдениями в разных точках ареала вида.

Не менее важной проблемой является выяснение причин появления первичных очагов шелкопряда. Хотя этому вопросу и были посвящены отдельные исследования, но большинство высказанных ранее по этому поводу заключений и соображений носило в значительной степени умозрительный характер и не было обосновано точно поставленными экспериментальными и полевыми наблюдениями. На совещании было единодушно признано, что борьба с сибирским шелкопрядом может стать лишь тогда эффективной, когда будет обеспечена своевременная регистрация вновь появляющихся очагов, в самом начале их образования. Эта задача требует не только резкого улучшения дела постановки лесоохраны и аэрофоторазведки, но и создания такой теории, которая объясняла бы появление новых очагов вредителя и позволяла бы научно обосновывать их прогноз. В настоящее время подобная теория не только не создана, но для ее разработки нет достаточных экспериментальных данных. Совершенно ясно, что проблема появления новых очагов может быть решена лишь при дружной совместной работе энтомологов-экологов и производственников, осуществляющих лесонадзор.

Весьма серьезным вопросом является правильное сочетание авиационных работ с биологическими факторами, влияющими на численность шелкопряда. За последние годы советскими исследователями (Коломиец, Флеров, Болдаруев, Талалаев) выяснено, что различные болезни и паразиты имеют большое значение в динамике численности сибирского шелкопряда. Были сделаны попытки использовать некоторые из них для биологической борьбы. Однако научно обоснованных показателей, которые давали бы возможность, исходя из качественного состава и численности паразитов, отказаться от проведения химических мероприятий, не существует; поэтому оперативные работники в своей практической деятельности не считаются с естественными био-

логическими факторами, снижающими численность вредителя. Признано необходимым продолжить исследования паразитов и болезней сибирского шелкопряда и возможность их использования в нарастающих очагах.

Подвергся дискуссии также вопрос о путях повышения эффективности авиахимотработок. Было признано, что важнейшим звеном при химической борьбе с самолетами является хорошо обеспеченная служба сигнализации. Между тем, разработка этого вопроса в условиях огромных и подчас малонаселенных пространств таежных лесов Сибири сильно отстает от запросов практики. Служба сигнализации в настоящее время поставлена неудовлетворительно. Важное значение имеет также переход на систему опрыскивания и использования более сильно действующих ядохимикатов. Была признана неправильной точка зрения П. П. Окунева, считающего, что повышение эффективности химических отработок может быть достигнуто повышением концентрации яда в используемых дустах и повышением нормы их расхода.

Совещание не могло также не считаться с фактом гибели некоторых лесных массивов от сибирского шелкопряда, и поэтому оно обсудило вопрос о скорости заселения подобных участков дровосеками и короедами и методах охраны ценной, но уже мертвой древесины для ее использования в промышленности.

На совещании была принята резолюция, намечающая мероприятия по улучшению организации исследовательских и оперативных работ, а также сводный общесоюзный координированный план научных исследований по сибирскому шелкопряду на 1956 г.

Д. М. Штейнберг

«Фауна Венгрии». В Венгрии предпринято издание «Фауны Венгерской республики», рассчитанное на 22 тома; выходит оно отдельными выпусками по мере их подготовки к печати. Из девяти выпущенных к февралю выпусков энтомологии посвящены следующие: Dr. L. G o z m á n y. Microlepidoptera III (из 16-го тома), Dr. J. E r d ő s. Chalcidoidea I (из 12-го тома), Dr. L. M ő s z á r. Pompilioidea (из 13-го тома), Dr. L. G o z m á n y Microlepidoptera II (из 16-го тома), Dr. Z. K a s z a b. Diversicornia (46 семейств жуков) (из 8-го тома).

Издание выходит под ответственной редакцией В. Секеш (V. Szekessy) в Зоологической секции Музея естественной истории (Budapest VIII, Barro-Utca 13). Полиграфически оно оформляется отлично, как и все издания Венгерской Академии наук. Выходит оно под общим заглавием «Magyarország állatvilága».

Е. Н. Павловский