

По наблюдениям Шедивы (J. Sedivy, Чехословакия), размножение *Charaеа graminis* L. контролируется тахиной *Salmacia fasciata* Mg. и *Ichneumon bisculentus* Wesm. Применение химических обработок против вредителя снижает на следующий год зараженность хозяина паразитами с 60—85% до 10—23%, что ведет к новому подъему численности вредителя. Минимум численности наступает с эпизоотиями обычно на 1 год позже, по сравнению с очагами, не подвергавшимися химическим обработкам. Определение эффективности хищников, уничтожающих тлей, — дело очень трудное и требует привлечения статистических методов (L. Weismann, Чехословакия).

На симпозиуме о монофагах и полифагах, в противовес господствующему представлению об исключительной ценности специфичных монофагов, развивалась (Liu Chung-lo, КНР) и нашла поддержку идея о неменьшей ценности олиофагов, какими являются большинство энтомофагов. В ряде случаев полифаги (*Trichogramma evanescens* Westw. и *Compsilura concinnata* Mg.) оказываются в итоге еще более полезными, чем монофаги.

Ряд докладов чехословацких энтомологов показал их интенсивную работу по исследованию биологии и экологии отдельных групп энтомофагов; карабид — V. Skuhravy, афидии — P. Stary, кокциnellид — J. Hodek и их комплексов на сахарной свекле — J. Hodek, J. Holman, P. Stary, P. Stys, в лесных насаждениях — С. Кодубаив. Эти исследования ставят конечной целью объяснить колебания численности вредных видов и наметить пути биологического регулирования комплексов.

Интересны наблюдения Е. Новаковой (Чехословакия) в лесничестве Крупных гор. Здесь в течение ряда лет наблюдается массовое размножение пилильщиков *Cephaleia abietis* L. и *C. arvensis* Pz. В районах, где обычны дикие свиньи, перерывающие лесную подстилку, численность ложногусениц пилильщиков снизилась местами на 74% (паразиты уничтожают 22—59%). Оказалось, что дикая свинья роет только в местах, где имеется достаточно высокая плотность ложногусениц в припочвенном слое под кронами деревьев.

На последнем симпозиуме о международном сотрудничестве стояли доклады о положении, задачах и перспективах развития биологического метода борьбы в Болгарии (Д. Стефанов), Польше (H. Sandner), Чехословакии (A. Kalandra), Словакии (Е. Арбатская), Италии (G. Domenichini) и о формах международного сотрудничества в этой области (выступления Я. Вейзера, А. Губа, F. J. Simmonds, I. Franz и др.).

Задачи и формы международного сотрудничества, как они представляются устройствам и участникам конференции, а также резолюция отчасти уже освещались на русском языке (Энтомологическое обозрение, 38 : 262—264).

Рецензируемый сборник работ содержит свежий и разнообразный материал по патологии насекомых и энтомофагам и, без сомнения, представляет живой интерес для советских и зарубежных читателей многих стран.

И. А. Рубцов.

R. Jeannel. Revision des «Trechini» du Caucase. Mém. Mus. Nation. Hist. Natur., ser. A, Zool., XVII, 3 : 155—216, Paris, 1960.
(Р. Жаннелъ. Обзор жужелиц трибы «Trechini» Кавказа).

В современной зарубежной энтомологической литературе очень редки работы, специально посвященные фауне СССР или отдельных его районов. Поэтому особое внимание привлекает обзор жужелиц трибы *Trechini*, встречающихся на Кавказе, выполненный известным французским энтомологом и зоогеографом Р. Жаннелем.

Жужелицы этой трибы представляют значительный эволюционный и зоогеографический интерес. За исключением немногих видов, они обладают очень небольшими ареалами и образуют, особенно в горных странах, целые пучки близких, но хорошо различающихся видов, изучение ареалов которых может дать важные сведения по истории фауны обитаемых ими областей. С другой стороны, скрытый образ жизни большинства *Trechinae* и наличие среди них большого числа высоко специализированных, часто слепых, пещерных или подземных видов, затрудняют изучение этих своеобразных жужелиц, требующее специального сбора и исследования. Поэтому изучение *Trechinae* во многих районах, по существу, едва начато. Если в Альпах и Карпатах они уже известны достаточно подробно, то Кавказ оставался еще относительно плохо исследованным в этом отношении, хотя довольно значительное число видов было описано из разных районов этой страны в XIX—начале XX столетия рядом авторов, в частности М. Шодуаром и Э. Рейттером, а в 1927—1928 гг. известные с Кавказа виды были проревизованы тем же Р. Жаннелем, который опубликовал обширную всесветную монографию *Trechinae*. До настоящего времени этот исследователь остается наиболее авторитетным специалистом по данной группе.

Основой нового труда Р. Жаннеля послужили обширные, тщательно этикетированные сборы *Trechini*, пересланные ему на обработку В. Н. Курнаковым, в течение ряда лет специально собирающим жужелиц во многих районах Большого и Малого Кавказа и Закавказья, причем специальное внимание уделялось *Trechini*. Кроме того, Р. Жаннель переисследовал находящиеся ныне в Парижском Музее естественной истории типы видов, описанных Шодуаром; ранее он имел возможность изучить типы Рейтера, а в течение своей многолетней работы сконцентрировал в Париже очень значительный коллекционный материал по *Trechini* Кавказа из различных западноевропейских собраний.

Таким образом монография Р. Жаннеля основывается на большом фактическом материале и заслуживает поэтому внимания советских энтомологов. В ней рассмотрены 53 вида *Trechini*, относящиеся к 8 родам: 1 вид *Perileptus*, 1 *Thalassophilus*, 41 *Trechus*, 2 *Duvalius*, 1 *Nannotrechus*, 5 *Cimmerites*, 1 *Meganophthalmus* и 1 *Jeannelius* (последние 4 рода эндемичны для Кавказа). Из этого числа 15 видов *Trechus*, 1 *Cimmerites* и 1 *Duvalius*, а также ряд подвидов описываются автором в качестве новых для науки (в большинстве по сборам Курнакова). Автор исправил здесь также некоторые ошибки, допущенные им в его первой монографии, в частности свел в синонимы два описанные им ранее вида, а также сделал другие синонимические замечания. Кроме того, он подробно переописал недавно описанные В. Н. Курнаковым слепые пещерные роды *Meganophthalmus* и *Jeannelius*.

Текст превосходно иллюстрирован многочисленными рисунками.

Интересны некоторые зоогеографические выводы автора, завершающие текст монографии. Приведем их краткое изложение. Все эндемичные виды *Trechini* концентрируются в западной и центральной частях Большого Кавказа и в хребтах Малого Кавказа; ни одного эндемичного вида этой трибы не известно ни из равнинных районов Предкавказья, ни из восточной части Большого Кавказа к востоку от массива Борбало; особенно богат эндемиками западный Кавказ. Среди эндемиков могут быть прослежены более древние, обособившиеся еще в палеогене, и более молодые, неогеновые. К первым относятся представители родов *Meganophthalmus*, *Jeannelius*, *Duvalius*, *Nannotrechus* и *Cimmerites*, а также многие *Trechus*, в частности из групп *T. gravidus*, *P. lederi*; ко вторым — ряд других групп рода *Trechus*, близких к *T. quadristriatus* и *T. subnotatus*.

Особого внимания заслуживает устанавливаемое автором наличие тесных связей высокогорных кавказских *Trechus* из группы *T. lederi* с тянь-шаньскими видами этого рода. Автор выводит эти виды из Ангарида, что представляется несколько спорным; однако наличие подобных связей действительно весьма интересно и имеет аналогии в других группах жесткокрылых. Так, *Pterostichus (Myosodes) sodalicus* Heyd. из Западного Тянь-Шаня стоит в фауне Средней Азии совершенно особняком и в то же время близко родствен дагестанскому *P. (M.) nivicola* Mén., а через него связывается и с другими кавказскими видами этого подрода. Сходные отношения наблюдаются среди долгоносиков рода *Nastus*.

Зоогеографические связи существуют также между Кавказом и горным Крымом (*Trechus liopleurus* Chd., распространение которого ограничено этими областями, и слепой пещерный кавказский род *Meganophthalmus*, родственный крымским *Pseudaphaenops*) и даже с южными Карпатами [*Duvalius (Duvalidius) kurnakovi* Jeann., которого автор связывает с видами этого подрода из Карпат]. Для объяснения этих связей Жаннель, следуя Андрусову, постулирует существование в среднетретичное время Киммерийского хребта, связывавшего западный Кавказ с горным Крымом, а последний — с Балканами и через них с Карпатами.

Наконец, отмечается и наличие связей Кавказа с западными частями Малой Азии.

Положения Жаннеля во многом спорны, а лежащие в их основе факты допускают и другие объяснения. Однако мимо этих фактов не может пройти ни один исследователь животного мира Кавказа и его истории.

Наиболее серьезным недостатком работы Жаннеля является то, что он не привлек для исследования обширные материалы по *Trechini* Кавказа, хранящиеся в Зоологическом институте Академии наук СССР и в других научных учреждениях Советского Союза. Использование этих материалов сделало бы его работу еще более интересной и ценной.

О. Л. Крыжановский.