

РЕЦЕНЗИИ

В. И. Вашков, Сухова М. Н., Кербабаяев Э. В. и Шнейдер Е. В. 1965. *Инсектициды и их применение в медицинской практике*. Изд. «Медицина», М., 524, тираж 3000 экз., цена 2 р. 33 к.

Книга представляет собой монографию, посвященную химическим средствам борьбы с членистоногими — вредителями здоровья людей, переносчиками возбудителей болезней. В ней затронут широкий круг вопросов, связанных с применением инсектицидов. Уделено внимание также другим методам борьбы и защите от нападения переносчиков. В обширном разделе даны характеристики отдельных групп членистоногих, имеющих медицинское значение (систематическая, морфологическая, био-экологическая, эпидемиологическая и способы борьбы).

Широта охвата проблемы является несомненным достоинством книги. К сожалению, форма и уровень изложения материала совершенно не отвечают требованиям, предъявляемым к любой научной работе, а тем более — к обзорной монографии.

Авторы претендуют на исчерпывающее освещение рассматриваемой проблемы, однако при этом ни словом не упоминают многих фундаментальных работ отечественных и зарубежных специалистов.

Вряд ли история изучения фосфорорганических соединений может быть связана только с именами Н. Н. Мельникова, П. В. Попова и Касиды (стр. 83) без указания на роль Шрадера и его школы, на исследования Меткафа, Фукуто, О'Брайна. Трудно объяснить незнание (или умышленное игнорирование) работ отечественных авторов — М. И. Кабачника, В. А. Яковлева и др.

В главе XVII ни разу не упоминаются работы И. А. Раппопорта, который еще в 1948 г. впервые указал на возможность применения химических средств для подавления развития интенсивно делящихся клеток; именно на этом принципе основано применение хемотериянтов, описанию которых посвящена упомянутая глава.

В разделе «Малярийные комары» (гл. XXIV) не упоминаются классические работы В. Н. Беклемишева, которые послужили основой для построения системы истребительных и защитных мероприятий при борьбе с малярией.

В то же время излишне большое значение придается работам самих авторов книги, причем в некоторых случаях погоня за приоритетом доходит до абсурда. Так, на стр. 13 авторы приписывают себе открытие общеизвестной истины, что для гибели насекомого «совершенно не обязательно, чтобы яд покрывал всю поверхность наружных покровов». Вряд ли уместно связывать применение системных

ядов для профилактики чумы, клещевого энцефалита и кожного лейшманиоза только с именем Э. Б. Кербабаева (стр. 253).

В большинстве случаев неясно происхождение фактических материалов, представленных в монографии. Как правило, источник их остается неизвестен, хотя основная часть явно не принадлежит лично авторам книги. Если имеются указания на авторов, то обычно без года опубликования работы; если же есть и ссылка на автора и год, то цитата работы часто отсутствует в списке литературы. Сам список составлен крайне небрежно, он включает много работ, посвященных узким частным вопросам, а известные авторы и фундаментальные труды в нем пропущены.

Книга посвящена применению инсектицидов в здравоохранении, но основное внимание авторы почему-то обращают на сельскохозяйственную и частично ветеринарную практику, причем каких-либо параллелей или выводов для медицинской практики не делается. Описывается большое количество веществ, не испытывавшихся или не используемых для целей здравоохранения (хлортен, меркаптофос, октаметил и др.), в то же время многие моменты, касающиеся основной темы книги, отсутствуют. Например, на стр. 242—243 при описании гранулированных инсектицидов практически ничего не сказано об основной, а до недавнего времени единственной области их применения в здравоохранении — в качестве ларвицидов для борьбы с различными компонентами гноса.

При описании инсектицидов в большинстве случаев невозможно понять, применяется тот или иной препарат на практике, выпускается ли он в нашей стране и в каких формах, где может быть рекомендовано его применение. Внутри глав, посвященных отдельным группам инсектицидов (гл. II—X), последние расположены в алфавитном порядке, а не по общности строения или применения, что нельзя назвать удачным.

Приведенные замечания касались главным образом формы представления материала. Само же содержание книги не выдерживает никакой критики. Вряд ли можно допустить, чтобы претендующая на солидность монография была в избыточном количестве насыщена ошибками, неточностями, противоречиями, необоснованными утверждениями. Например, только в одной главе «Мошки и борьба с ними» на 11 страницах текста (стр. 450—460) имеется 47 ошибок: неправильных названий — 5; пропусков необходимых сведений — 7; бесосновательных утверждений — 21; бессмысленных выражений и данных — 5; искажений данных цитируемых авторов — 3; противоречий в тексте — 3; неверных рекомендаций — 3. Размеры рецензии не позволяют представить все это многообразие, и мы ограничимся лишь отдельными примерами, взятыми по ходу изложения.

Проникновение контактных инсектицидов через кутикулу насекомых авторы объясняют тем, что «находящиеся в кутикуле липоиды и липопротеины при контакте с рядом препаратов растворяются» (стр. 13). На самом же деле, как уже давно установлено, растворяются сами препараты.

На стр. 29 сообщается, что гамма-изомер ГХЦГ — «избирательно действующий инсектицид, он высокотоксичен для насекомых и малотоксичен для теплокровных животных». Но из показателя LC_{50} , приведенного на стр. 31 и равного 125 мг/кг, становится ясно, что этот инсектицид в отношении позвоночных входит в группу высокотоксичных препаратов (50—200 мг/кг).

Авторы уверяют, что «насекомые, выловленные в природных условиях, примерно в 5—10 раз устойчивее (к препарату ДДТ, — *рец.*), чем особи лабораторного чувствительного штамма» (стр. 39). Это утверждение может касаться лишь частных случаев, так как чувствительность лабораторных штаммов зависит от метода и условий культивирования — при оптимальных условиях можно получить штаммы более устойчивые, чем природные популяции, а последние при неблагоприятных условиях могут быть очень чувствительны к ядам.

Удивляет сообщение о том, что «основную роль в развитии резистентности к ДДТ играют возникающие (разрядка наша, — *рец.*) у насекомых ферментные системы (фермент — ДДТ — дегидрохлориназа)» на стр. 44. Дело в том, что этот фермент имеется и у чувствительных мух, просто у резистентных он более активен.

Непонятно, почему, как явствует из стр. 110, препарат карбофос «проникает в ткани растений (с одной стороны поверхности листа)»?

Данные об эффективности метилнитрофоса, приведенные в табл. 11 и 12 (стр. 126), различаются в 2.5—30 раз. Так, минимальная дозировка, вызывающая гибель клопов при контакте с обработанной деревянной поверхностью, равна 0.5 г/м² по табл. 11 и 2.0 г/м² по табл. 12; для блох соответственно 0.01 и 0.3 г/м²; для тараканов на стекле — 0.2 и 0.5 г/м².

Дымы и туманы не различаются по размерам частиц, так как представляют различные агрегатные состояния аэрозоля, однако авторы указывают для них различные размеры (стр. 222). На стр. 230 приведена норма расхода инсектицидов для обработки помещений аэрозолями — 0.2 г/м² по препарату или 1 шашка весом в 1 кг (содержащая 600 г препарата) на 1500 м³. Несложный расчет показывает, что эти величины различаются ровно в 2 раза.

Трудно классифицировать утверждение авторов о том, что «аттрактанты действуют на расстоянии примерно так, как свет и звук» (стр. 260). Репелленты противоукусного действия воздействуют не на обонятельные, как указывают авторы на стр. 270, а на осязательные органы чувств членистоногих.

Вазелин, наносимый на кожу и механически защищающий ее от укусов, никоим образом нельзя назвать репеллентом, как делают авторы на той же странице, — с таким же успехом можно считать репеллентом любую часть одежды.

Вызывает недоумение следующее сообщение авторов: «Различные хищные насекомые, особенно личинки ручейников, питаются москитами и их личинками» (стр. 308). Личинки ручейников — обитатели водоемов и никак не могут питаться личинками москитов, обитающими в почве, а тем более взрослыми москитами. Очень слабы биологические описания — главы XX—XXXI (стр. 335—502). Основным недостатком этих глав является неконкретность, расплывчатость характеристик; во многих случаях данные об отдельных видах выдаются за характерные для всей группы в целом. Так, говоря о комарах (стр. 401—405), авторы выдают признаки различных видов за общие для всей группы (данные о времени появления, сроках развития, оптимальных условиях, числе яйцекладок и т. д.), в результате чего описание теряет всякий смысл. Имеется много ошибочных утверждений. Для комаров рода *Culex* указывается, что они зимуют в фазе яйца (стр. 404), хотя хорошо известно, что на этой фазе зимуют комары рода *Aedes*, а комары *Culex* переживают зиму в фазе имаго.

Безграмотны морфологические описания. Конечности мух (лапки) авторы игриво называют «ножками», нижнечелюстные щупики ошибочно отождествляют с усиками и т. п. Описывая морфологию мошек (стр. 451), авторы упускают важнейшие для характеристики этого семейства признаки (например, веера личинок). В то же время сообщается, что «на заднем конце тела имеется 3 сосочка, один из которых служит присоской». Присоска у личинок действительно имеется, но она вовсе не является одним из сосочков.

В ряде случаев особенности более крупных таксонов приводятся в качестве отличительных признаков небольших групп. На стр. 367 сказано, что у краснотелковых клещей «нимфы, в отличие от личинок, имеют четыре пары ног», как будто у гамазовых или иксодовых клещей это соотношение иное. На стр. 462 сообщается, что муравей имеет три четко ограниченных части тела — голову, грудь и брюшко; вряд ли по этому признаку, общему для всех насекомых, можно отличить муравья.

Много ошибок имеется в систематике. Например, на стр. 369 вместо наименования надсемейства дано название семейства, а последнее заменено родовым названием. В написании латинских названий много путаницы.

Книга иллюстрирована случайными, весьма невыразительными рисунками (всего 29 рис.). И здесь не обошлось без ошибок. Так, на рис. 11 (стр. 367) изображены иксодовые клещи, а из текста следует, что это краснотелковые клещи.

Язык книги оставляет желать лучшего. Изложение сплошь и рядом ведется без плана, перескакивая с предмета на предмет. Для доказательства авторы часто прибегают к перефразировке. Например, на стр. 41: «Различные виды мух отличаются по чувствительности к ДДТ. Таким образом, токсичность ДДТ для мух в значительной мере зависит от их вида». Или далее (стр. 42): «Типичные симптомы отравления ДДТ указывают на то, что этот препарат действует на нервно-мышечную систему. Доказательства существования именно такой природы действия ДДТ на насекомых видят в ряде симптомов при отравлении насекомых этим препаратом». (Кстати, комплексная нервно-мышечная система имеется только у столь низко организованного типа животных, как губки. У насекомых нервная и мышечная системы обособлены).

Невозможно не привести несколько примеров непонятных фраз:

Стр. 13 — «Исследования ряда авторов по вопросу проницаемости кутикулы можно суммировать следующим образом: проницание веществ в организм насекомого происходит через их (? — *рец.*) покровы и зависит от проницаемости кутикулы» — все очень ясно!

Стр. 243 — «Для пастбищ и некультивируемых земель рекомендуются следующие нормы расхода технических препаратов в кг на 1 га: альдрин 6 кг, дильдрин 3 кг, ... ДДТ 30 кг (?!, — *рец.*), тиофоса 1.5 кг» — где, против кого или чего, зачем — неясно!

Стр. 262 — «Между отпугивающими и привлекающими веществами есть много общего: как те, так и другие действуют на органы чувств: одни привлекают, другие отпугивают, имеются у них и различия» — !!

Огромное количество опечаток не способствует повышению качества книги.

Рецензируемая книга должна была бы представлять безусловный интерес для широкого круга специалистов — медиков, паразитологов, токсикологов, эпидемиологов. Однако в силу изложенных здесь фактов, приходится признать, что книга не отвечает самым основным требованиям, предъявляемым к научным работам подобного рода, и вряд ли можно согласиться с авторами, что эта книга будет полезной «преподавателям по эпидемиологии в высшей и средней медицинской школе, а также преподавателям ряда других учебных заведений, где изучаются вопросы биологии членистоногих, методы и средства их уничтожения». Хочется надеяться, что авторы учтут сделанные замечания и будут в дальнейшем тщательнее подходить к подготовке своих трудов для печати.

В заключение считаем нужным указать рецензентов и редакторов издательства «Медицина», которые ответственны за появление книги. Рецензировали книгу, как явствует из предисловия, В. П. Дремова, А. П. Волкова, Л. И. Брикман, Ю. П. Вол-

ков, И. В. Бессонова, Г. М. Зубова. Редактор издательства И. И. Карон, технический редактор Н. С. Кузьмина, корректор М. П. Молокова.

*В. В. Владимирова, И. Д. Иоффе, Н. Я. Маркович, А. А. Погачев,
С. П. Расницин, М. А. Рубина, И. В. Успенский*
