

РЕЦЕНЗИИ

Л. В. Чеснова. Эволюционная концепция в паразитологии (Очерки истории). 1978, М., «Наука», 162 с.

Советская паразитологическая литература последних лет не богата крупными работами, посвященными анализу общих проблем паразитологии. После 3-го издания (1962 г.) «Общей паразитологии» В. А. Догеля таких работ не появлялось. Поэтому особенно оправдан тот большой интерес, который вызывает книга Л. В. Чесновой. Она написана как монография по истории основных проблем нашей науки. История эта доводится до современности. Книга интересна не только как историческая работа, но актуальна для современного этапа развития паразитологии.

Бесспорно, положительной стороной книги является ее методологическая направленность. Анализ рассматриваемых проблем ведется с позиций современного дарвинизма («Синтетической теории эволюции — СТЭ») с привлечением данных смежных дисциплин — генетики, биохимии и др.

Книга распадается на 5 глав, посвященных основным проблемам паразитологии. В первой главе рассматривается эволюционная идея в биологии применительно к паразитизму. Дается (в историческом плане) анализ сущности явления паразитизма: его определение, происхождение и пути эволюции. Рассматриваются методы и направления исследования эволюции паразитов.

Вторая глава посвящена анализу адаптаций паразитических животных, в ней довольно подробно рассматривается развитие экологического направления в паразитологии (и в этой связи излагаются итоги основных исследований советских паразитологических школ). Большой раздел посвящен рассмотрению морфологических адаптаций к паразитизму. Отдельный раздел посвящен анализу биохимических адаптаций паразитов, преимущественно гельминтов.

В третьей главе разбирается происхождение промежуточных хозяев и их значение в биологическом прогрессе паразитов. Подробно излагаются история открытия явления промежуточных хозяев и трактовка биологического значения этого явления для эволюции в пределах разных систематических групп паразитов.

Четвертая глава посвящена истории и современному анализу одной из наиболее сложных и запутанных проблем паразитологии — проблеме специфичности. В ней излагается история становления и развития понятия о специфичности паразитов к хозяевам, дается классификация явления и обсуждается роль специфичности в видообразовании у паразитов.

В последней, пятой, главе рассматривается пока еще слабо разработанный вопрос о виде и видообразовании у паразитов. Дается обзор литературы о структуре вида в разных систематических группах паразитов. Довольно подробно разбирается проблема параллелизма в эволюции паразитов и хозяев.

Из приведенного выше краткого перечисления проблем, которым посвящена книга Л. В. Чесновой, видно, что она охватывает большинство основных общих вопросов эволюционной концепции в паразитологии. Это делает ее интересной не только для паразитологов, но и для широкого круга зоологов и эволюционистов. Поэтому полное недоумение вызывает тираж книги — 800 экземпляров! Это примерно  $\frac{1}{10}$  того тиража, который необходим, чтобы удовлетворить читателей, заинтересованных в этой книге. Издательству «Наука», определяя тиражи, все же следует учитывать вероятный круг заинтересованных в издании лиц!

Автор использовала довольно полно основную паразитологическую литературу (свыше 500 источников) как отечественную, так и зарубежную. К источникам она обнаруживает критическое отношение, исходя из дарвинистических позиций. В целом

книга заслуживает вполне положительной оценки, и, бесспорно, принесет большую пользу в деле распространения в биологической среде знаний об истории и современных задачах паразитологии.

Следует настаивать на повторной публикации книги со значительно большим тиражом и увеличенным объемом, чем это сделано в настоящем издании.

Полагая, что второе издание книги Л. В. Чесновой будет осуществлено, считаем необходимым сделать несколько критических замечаний, направленных на дальнейшее улучшение книги.

В первой книге, рассматривая сущность явления паразитизма, автор оставляет без внимания исходящее из экологической концепции определение, предложенное В. А. Догелем. Это определение принимается большинством советских паразитологов. Оно получило дальнейшее развитие в ряде позднейших работ учеников В. А. Догеля (см., например, опубликованную в 1977 г. по этому вопросу статью С. С. Шульмана и А. А. Добровольского). Не рассмотрено также развернутое определение паразитизма (отнюдь не противоречащее концепции В. А. Догеля), принадлежащее Е. Н. Павловскому. Таким образом, автор почему-то оставила без внимания суждения о природе паразитизма, принадлежащие двум нашим крупнейшим паразитологам, — основоположникам двух больших паразитологических школ, — хотя в книге работы В. А. Догеля и Е. Н. Павловского широко используются при обсуждении других проблем. В этой главе следует подчеркнуть, что положение ряда авторов о том, что первыми паразитами были простейшие, — устарело. Возникновение паразитизма следует сдвинуть в мир вирусов, на зарю жизни вообще. Следовало бы также осветить концепцию паразитизма, предложенную в ряде работ Ш. Д. Мошковского.

Вызывает удивление и то обстоятельство, что автор оставила без внимания концепцию паразитизма, основывающуюся в основном на биохимических критериях, предложенную в известном американском учебнике паразитологии братьев Нобль. Это одна из лучших зарубежных книг по паразитологии, выдержавшая за короткий срок 5 изданий.

В книге неплохо разобрано возникновение и развитие экологических направлений в паразитологии, столь характерных для советских паразитологических школ. Но вызывает недоумение, почему оставлено без внимания предложенное Е. Н. Павловским учение о паразитоценозах. Это весьма прогрессивное и активно развивающееся экологическое направление в паразитологии. Достаточно напомнить, что в 1978 г. состоялся I Всесоюзный съезд паразитоценологов, а автор книги, посвященной общим проблемам паразитологии, не обмолвилась об этом направлении ни единым словом!

Вероятно, в этой главе следует выделить в особый раздел вопросы биологических (экологических) адаптаций. В нем нужно осветить правила экологической паразитологии В. А. Догеля (1948 и др.). И в этом плане, конечно, надо шире использовать насыщенную материалами коллективную монографию «Основные проблемы паразитологии рыб» (1958).

Наиболее слабой частью книги является раздел, посвященный биохимическим адаптациям. Материал приводится случайный, и оставлена без внимания большая серия работ по биохимическим адаптациям при внутриклеточном паразитизме у простейших (например, серия блестящих работ по моляррийному плазмодию американской школы Трэгера с сотрудниками).

В главе, посвященной специфичности, навряд ли стоит в бесспорно положительном плане рассматривать классификацию специфичности, предложенную Н. П. Орловым. Многим паразитологам представляется сомнительной правомерность его предложения: единое биологическое явление специфичности (адаптации к хозяину) дробить на ряд различных категорий, охватывающих адаптации к месту обитания, отдельным факторам среды.

Более всестороннего освещения заслуживают вопросы о соотношении темпов эволюции паразитов (отставание, совпадение и опережение ими эволюции хозяев), о факторах эволюции, об адаптиогенезе.

Наконец, полезно было бы добавить раздел об эволюции паразитофаун в связи с историей развития территорий, акваторий, климата и т. д. Этим вопросам в отечественной и зарубежной паразитологии (и не только паразитологии) уделяется много внимания. Их разработка позволяет понять пути эволюции фаун, групп паразитов и хозяев, темпов видообразования, выработки узкой специфичности и т. д. Они позволяют решать и многие практические вопросы, связанные с проблемами медицинской и

ветеринарной паразитологии (выявление природных очагов паразитарных болезней, профилактика заболеваний и т. д.), с интродукцией ценных пород животных, их «совместимости» с аборигенами и т. п.

В книге, кроме нескольких очень плохо выполненных портретов (очевидно, офсетный способ печати для этого мало пригоден), нет никаких иллюстраций. А между тем небольшое количество схем и рисунков прямо-таки необходимо для понимания текста. К примеру укажем, что в разделе, посвященном экологической паразитологии, надо было привести схему смены паразитофауны при миграциях лосося. Трудно понять изложение довольно сложного явления изменчивости у инфузорий офриосколецид из рубца жвачных без всяких рисунков.

Офсетный способ печати создает возможность при хорошей подготовке рукописи избежать опечаток. К сожалению, в рецензируемой книге опечатки нередки. Недостаточно тщательно составлен и именной указатель — пропущен ряд цитируемых в тексте авторов (например, С. С. Шульман, 108 с.; К. М. Рыжиков, 125 с.; В. И. Полянский, 134 с., и др.).

Совершенно неприемлема подстрочная библиография. При этом неизбежны многочисленные повторения. Практическое же использование такого способа цитирования крайне затруднено.

Отмеченные недостатки не меняют нашей вполне положительной оценки работы в целом. Л. В. Чеснова написала, бесспорно, полезную книгу, способствующую знакомству широких кругов биологов с основными закономерностями паразитологии.

*А. В. Гусев, Ю. И. Полянский*

---