

**А. А. Шигин. Трематоды фауны СССР. Род *Diplostomum*. Метациркурии.**  
М., Наука, 1986. 252 с., тираж 650 экз., цена 2 р. 90 к.

Монография А. А. Шигина, посвященная метациркуриям рода *Diplostomum*, занимает важное место в гельминтологической литературе. Она суммирует многолетние исследования автора и других гельминтологов, касающиеся этой группы трематод, очень важных с экономической точки зрения. Для иностранных паразитологов особенно ценен список литературы, в котором собраны все работы советских авторов.

Более чем 20 лет тому назад А. А. Шигин начал свои трудоемкие исследования с целью выявления видового состава метациркуриев рода *Diplostomum*, паразитирующих в глазах рыб. Этим метациркуриев раньше считали одним видом *D. spathaceum* или определяли только до рода. В настоящее время достигнут большой успех: выделено 17 видов, а для многих из них расшифрован весь цикл развития.

В книге собран большой материал, изложенный в шести главах. Две первые касаются положения рода *Diplostomum* в системе трематод и его видового состава, а третья — морфологической характеристики метациркуриев. В четвертой главе рассматривается биология развития метациркуриев — внедрение церкариев в тело рыбы, дальнейшая миграция, локализация, сроки развития метациркуриев и продолжительность их жизни. Особенно интересны наблюдения за миграцией метациркуриев в 3-дневной личинке карпа с момента их внедрения до ее гибели в желточном мешке хозяина.

В обширной и интересной пятой главе обсуждаются вопросы экологии метациркуриев, прежде всего их влияние на поведение хозяев, характер питания рыб, темп их роста, упитанность, а также на общее физиологическое состояние и выживание рыб. Автор широко обсуждает влияние локализуемых в хрусталике метациркуриев на глаза рыб, на разные типы повреждений хрусталика и разные типы вызываемой ими катаракты. В главе обсуждаются экологические вопросы выживания метациркуриев в рыбе, биологических факторов их элиминации и их роль в естественных экосистемах. Эти экологические рассуждения являются новыми и оригинальными в оценке функционирования экосистем. Все выше упомянутые главы содержат много интересных и новых данных, которые обогащают наши знания об этой группе метациркуриев и их воздействии на хозяев.

Последняя, шестая глава посвящена вопросам систематики, но автор делает выводы, касающиеся видов *Diplostomum*, в целом. В связи с этим, поскольку многие данные, относящиеся к другим фазам жизненного цикла, в монографии не приводятся, выводы автора во многих местах остаются для читателя неясными, а иногда и неубедительными. Автор для многих видов делает номенклатурные изменения, например вводит новые комбинации синонимы, не приводя сведений, которые дали бы возможность читателям проверить правильность его мнения.

Номенклатурные изменения, не подкрепленные подробным таксономическим анализом, могут во многих случаях привести к неправильным выводам. Это касается, например, вида *D. chromatophorum*. Название *Cercaria chromatophora* Brown, 1931 является, с точки зрения Кодекса зоологической номенклатуры, названием пригодным, и к нему можно применить принцип приоритета. Описание вида по Брауну не вполне совпадает с морфологией церкарии *D. pseudospathaceum*, так как эти описания качественно неадекватны; главная разница касается формулы и числа мерцательных клеток: 18 — у *C. chromatophora* и 16 — у *D. pseudospathaceum*. До сих пор никто не доказал, что можно считать эту разницу результатом изменчивости в пределах вида или ошибкой. В таком случае необходимо сохранить *C. chromatophora* в качестве самостоятельного вида. Некоторые авторы (например, Гинецинская 1962; Черногооренко, 1983) тоже считают *C. chromatophora* и церкарий *D. spathaceum* (= *D. pseudospathaceum*) отдельными видами.

Другой вопрос, на котором хочу остановиться, это легкость, с которой автор вводит, меняет или изменяет видовые названия без оправданной необходимости и без заботы о последствиях этих действий. Примером синонимизации без нужды является присутствие в списке синонимов *D. volvens* названия *D. yogenum* Cort et Brackett, 1937. Не было нужды доказывать (Шигин, 1977) идентичность церкарии *D. baeri* и *D. yogenum*, так как они принадлежат двум подвидам политипического вида. Недостаток заботы о следствиях хорошо виден при изменении названия *D. paracaudum* на *D. spathaceum* и сведение *D. spathaceum* sensu Niewiadomska в синоним *D. helveticum*. Читателя, который знает работу Олсона 1876, не убеждает заявление автора (с. 206), что «дополнительный анализ морфологических особенностей марит, описанных Олсоном и выращенных нами из метацеркариев *D. paracaudum*, позволил убедиться в идентичности этих марит, а следовательно, в необходимости замены видового названия *D. paracaudum* на *D. spathaceum*». Этой необходимости нет, ибо описание Олсона не содержит дегалей, а Шигин, описывая в 1977 г. мариты *D. paracaudum* и *D. helveticum*, констатировал, что они трудно различимы. Но итог этого решения такой, что сейчас название *D. spathaceum* находится среди синонимов четырех видов: *D. helveticum*, *D. paraspathaceum*, *D. chromatophorum*, *D. paracaudum* и очень трудно разобраться в их сложной синонимике. Одновременно автор не всегда четко отмечает эти изменения в списках синонимов. Например, среди синонимов *D. chromatophorum* нет *D. pseudospathaceum*, а среди синонимов *D. helveticum* нет *D. spathaceum*. Написание синонимов неоднородное: применяется in sensu (!), sensu или тире (вместо двоеточия). Надо также заметить, что автором видового названия *helveticum* является Шигин (1977), а не Дюбуа (Dubois, 1929). Видовое название описанной Дюбуа церкарии *helvetica* XV, как двучленное, согласно Кодексу зоологической номенклатуры, непригодно.

Систематическую часть завершает попытка определить таксономические критерии вида для метацеркариев рода *Diplostomum*. Это интересный обзор морфологических и биоэкологических признаков отдельных видов и их изменчивости — направление, которое по мере обогащения материала укажет, наконец, пределы изменчивости вида и создаст возможность их различать.

К. Невядомска

Поступила 19.01.1987