

РЕЦЕНЗИИ

Н. С. ДАНЬШИН, М. С. ДАНЬШИНА. САРКОЦИСТОЗ. КИШИНЕВ. «Штинца», 1987 г., 24.5 п. л. Отв. ред. М. С. Крикунов.

Рецензируемая работа посвящена рассмотрению разных сторон изучения цистообразующих кокцидий рода *Sarcocystis*, большое теоретическое и практическое значение которых признается в последние полтора десятилетия во всех странах мира. В то же время в знаниях о саркоспоридах существует еще много белых пятен, заполнение которых осуществляется год от года как в нашей стране, так и за рубежом. Вот почему надо приветствовать появление крупных, обобщающих работ по этой проблеме, подводящих итоги и предлагающих дальнейшие пути исследования.

Книга Н. С. и М. С. Даныниных «Саркоцистоз» претендует на широкий охват вопросов, о чем свидетельствует достаточно большое число глав (14), посвященных рассмотрению отдельных сторон изучения саркоспоридий и вызываемого ими заболевания — саркоцистоза. Так, в монографии идет речь о систематическом положении рода *Sarcocystis*, о современных представлениях о жизненных циклах паразита, дается характеристика разных стадий развития саркоспоридий, поражающих сельскохозяйственных животных. Специальное внимание уделено также саркоспориозу человека, серологической диагностике саркоцистоза у крупного рогатого скота и свиней, ветеринарно-санитарной экспертизе мяса животных, зараженных саркоспоридами, и, наконец, профилактике саркоцистоза.

Список литературы, приводимый авторами монографии, весьма представительен, и эту часть книги можно охарактеризовать с лучшей стороны, ибо такой список может служить хорошим источником отечественной и зарубежной информации по обсуждаемой проблеме. Другим достоинством книги является ее высокое полиграфическое качество, что делает честь издательству «Штинца»: не только рисунки, но и весь текст, включая список литературы, напечатаны на прекрасной меловой бумаге. И это при немалом объеме монографии (24.5 п. л.) и весьма высоком для подобных изданий тираже (2420 экз.). Однако на этом, к сожалению, список положительных качеств книги заканчивается.

Детальное знакомство с «Саркоцистозом» выявило в книге массу ошибок и неточностей, а также отсутствие ясности в самом главном — а что же такое саркоспоридии? Авторы книги ставят и обсуждают вопросы, на которые не могут дать ответов, потому что не являются специалистами в области изучения этих вопросов. Наиболее отчетливо это видно в разделах, посвященных морфологии и ультраструктуре стадий развития саркоспоридий, способам проникновения паразита в клетку хозяина, интерпретации формирования паразитофорной вакуоли, способов бесполого размножения, генезиса мембран и клеточной дифференцировки. Подробный разбор книги занял бы много места. Ограничимся лишь несколькими положениями, иллюстрирующими сказанное выше.

Главы, посвященные систематике, жизненным циклам и строению отдельных стадий развития паразита, целиком компилятивные. Но именно в таких главах при интерпретации приводимой информации должна проявляться научная эрудиция авторов. Ничего подобного в данном случае нет. Давая свое понимание определенным фактам, авторы допускают массу ошибок и нелепостей. Так, на с. 17 книги читаем, что «микрогамета сохраняла два жгутика, причем один из них выходил из оболочки ядра» (?!). И далее (с. 21): «В некоторых макрогамонтах наблюдали делящееся ядро, что предполагало начало спорогонии». Но ведь хорошо известно, что ни в макрогамонте, ни в микрогамете ядро вообще никогда не делится. Список таких нелепостей можно было бы продолжить. Их не только очень много, но они четко высвечивают слабые знания авторов по затрагиваемым вопросам.

Наиболее часто повторяется словосочетание «мерогональные мерозоиты» (словно мерозоиты могут образоваться не в результате мерогонии?). Вызывает удивление, что при перечислении отдельных возбудителей видовые названия саркоспоридий приводятся с добавлением *p. sp.*, что допустимо лишь при первом описании таких видов и только авторами этих видов. В равной степени недопустимо писать *S. sp. nov.* А какой смысл вкладывается в такую фразу (с. 14): «обнаружили ооцисты и изоспоры в фецес кошек». Но ведь изоспора — одна из разновидностей ооцист. Некоторые термины даются почему-то в латинской транскрипции, например, «разрозненный Residium, duodenum, ileum, jejunum, гоe deer dog, Stieda (с. 15, 17, 33, 34 и др.)». На с. 33 говорится о «мембранообразующих телах» в молодых цистах. Однако таких тел нет вообще: есть стенкообразующие тела. Фактическое непонимание авторами книги сути обсуждаемых вопросов иллюстрируется и таким их высказыванием на с. 46: «имеется гетерохроматин, из которого впоследствии возникает аппарат митотического деления» (!). И так практически по всему тексту.

Авторы «Саркоцистоза» пожелали сказать и свое слово в науке. Ими давно уже было выдвинуто положение о том, что «мерогональные стадии» саркоспоридий, в частности у ягнят, могут выделяться через слюну, мочу или кал и впоследствии служить источником заражения других ягнят. Это положение бездоказательно и не имеет под собой никакой реальной почвы. Но именно в этом Н. С. и М. С. Даньшины видят отклонение жизненного цикла саркоспоридий от облигатной гетероксенности. По этой же причине они предвзято интерпретируют результаты опытов М. П. Пруса (1983), когда одни овцы действительно послужили источником заражения других. Однако работа Пруса доказывает совсем другое, а именно: при введении овцам большой дозы спорозит часть из них не успевает экцистироваться и проходит транзитом, выделяясь во внешнюю среду с фекалиями. Такие фекалии сами становятся источником заражения новых хозяев. Позднее в работе Манди (Munday, 1984 / 1985) такой механизм передачи заразного начала был подтвержден экспериментально. Однако работа Манди в обширном списке литературы в книге Даньшиных отсутствует.

Однако самое большое недоумение, а потому и серьезное сомнение в научной компетенции авторов рецензируемой монографии вызывает раздел о «вегетативных стадиях саркоцист», культивируемых на полусинтетической среде. На с. 104 говорится, что эти стадии, используемые в качестве саркоцистного антигена, пригодны в реакции агглютинации для выявления поражаемости саркоцистами промежуточных хозяев, и эта часть работы рассматривается ее авторами как практически значимая.

Чтобы доказать саркоцистозную природу этого «антигена», авторы монографии пытаются приписать каким-то организмам, не имеющим ничего общего с саркоспоридиями, сходство с эндогенными стадиями развития этих паразитов. Ссылаясь на рис. 33, читателя пытаются убедить в том, что он видит на нем «стадии с хорошо выраженной трехслойной пелликулой». Однако анализ весьма некачественных микрофотографий (несмотря на меловую бумагу) и подписей к ним однозначно вскрывает непонимание авторами работы разницы между такими понятиями как «трехмембранность» и «трехслойность». Последняя, как известно, характерна для любой мембраны, а потому не исключено, что и у представленных на рисунках каких-то дрожжеобразных организмов их покров (пелликула) также может оказаться трехслойным (хотя это и не удастся разглядеть!). Но что общего между такой пелликулой и действительно трехмембранной пелликулой, покрывающей зоитов споровиков, в том числе саркоспоридий?

Кроме того, никакие рассуждения авторов книги о «новой нуклеоплазматической структуре с отделением ядерного вещества» не приблизят читателя к обнаружению сходства между «вегетативными стадиями» и стадиями развития саркоспоридий. Да и сами Н. С. и М. С. Даньшины на с. 234 книги вынуждены признать, что идентификация «вегетативных стадий» затруднительна. Вот единственно правильный вывод! Поэтому удивляет попытка авторов, без всяких на то оснований, снова идентифицировать «вегетативные стадии» как . . . метроциты саркоспоридий. Это наводит на мысль, что авторы «Саркоцистоза» никогда не видели метроцитов на электронограммах. Позволительно поэтому спросить: а как же они работали с многочисленными оригинальными статьями, в том числе изобилующими фотографиями метроцитов, которые включены в список литературы?

Анализ всех доступных нам источников по саркоспоридиям приводит к заключению, что «вегетативные стадии», представленные в книге Даньшиных, не имеют никакого отношения к саркоспоридиям. Авторам «Саркоцистоза» должно было быть известно, что полусинтетическая бесклеточная среда с самого начала не пригодна для культивирования таких облигатно внутриклеточных паразитов, каковыми являются саркоспоридии. Мы не берем на себя ответственность

определить систематический статус «вегетативных стадий». Но нас удивляет, как авторам книги, имевшим дело с явно чем-то совсем иным, нежели саркоспоридии, «удавалось» получать положительные результаты в реакции агглютинации на саркоцистоз?! Где кончается действительное и начинается желаемое? Вся часть монографии, посвященная «вегетативным стадиям» (собственные исследования авторов) снова ставит под сомнение научную компетентность Н. С. и М. С. Даньшинных.

Итак, монография явно не получилась. В ней отсутствует сколько-нибудь серьезный анализ современных достижений в изучении саркоспоридий. Неосведомленный читатель не найдет в ней ответа на главный вопрос: а что такое саркоспоридии? Не выдерживают критики и собственные исследования авторов. Более или менее удовлетворительно написан лишь один раздел — об экстенсивности саркоцистозной инвазии у крупного рогатого скота, овец и свиней в Молдавской ССР.

Главный упрек в адрес авторов «Саркоцистоза» состоит в том, что они взялись за явно непосильный труд, не обладая достаточными знаниями по многим вопросам, затрагиваемым в монографии. Приходится также сожалеть, что на их ошибки и серьезные недочеты своевременно не обратили внимания официальные рецензенты монографии — Д. И. Панасюк, А. Ф. Карышева, А. И. Суружиу, а также ответственный редактор М. С. Крикунов, которые в равной степени должны разделить ответственность за неудавшуюся книгу.

Рецензируемая книга не может быть рекомендована читателю, не знакомому с проблемой саркоспоридиоза, ибо по прочтении ее у такого читателя может сложиться искаженное представление о данной проблеме. Выходом «Саркоцистоза» нанесен очевидный ущерб престижу советской науки, в частности протозоологической. Не последним является и вопрос о себестоимости выпущенной издательством «Штиинца» книги. Эти и другие вопросы мы обращаем не только к редколлегии данного издательства, но и к руководителям наукой в Молдавии.

Ленинград

*Ю. И. Полянский
Т. В. Бейер*