

РЕЦЕНЗИИ

© 1990

**П. И. Нестеров. Класс круглых червей. Систематика, экология, зоогеография и практическое значение нематод. Кишинев: Штиинца, 1988. 278 с.**

Свои соображения о книге хочу предварить объяснением причин, побудивших меня написать эту рецензию. Известно, что нематодологического образования у нас пока нет. Даже знакомый с нематодами выпускник высшей школы при переходе к конкретной работе должен познакомиться не только с новой для него группой, но и представить себе всю картину современных знаний о нематодах. Остро необходимо пособие по нематодам, что-то вроде учебника с компактной, но достаточно полной характеристикой их морфологии и всех групп. Пока такого нет, а потому появление книги П. И. Нестерова, во введении которой ставились именно такие цели, воспринимается как долгожданное событие.

В первой главе рассмотрена история изучения нематод. Конечно, лишь автор определяет состав подаваемого материала, но в тексте многого нет, а что имеется, не всегда отражает реально существующие взгляды и их противоречия. Так, противопоставлены взгляды на систему нематод из монографии Малахова (1986) и статьи Рыжикова и Сониной (1981). Но статья последних авторов посвящена только нематодам позвоночных (т. е. не системе класса). В 1982 г. вышла совместная статья всех трех авторов с новой системой. Именно она вошла позднее в монографию. Так что и противоречий нет. В то же время ничего не сказано о революционных по своему значению исследованиях на *Caenorhabditis elegans*, ведущихся ныне в десятках лабораторий мира, и в том числе и в СССР. Жаль также, что искажены фамилии известных ученых. Так «Хабауд» — это на самом деле Шабо (Chabaud, с. 10). Отдельные фразы и термины трудны для понимания. Кто такие «древние энтероколиты»?

Глава о морфологии нематод подразделяется на посвященные отдельным системам органов пункты. Сразу же встречаются странные термины: «листовидно-шаровидный» (с. 14), или «саркоплазматические отрезки» (с. 21) (хотя всегда отростки). Нет хорошо известных фактов. В разделе об органах чувств не упомянуты органы натяжения кутикулы, открытые к настоящему времени у многих нематод, не упомянуто существование дополнительной экскреторной системы и многих других фактов, содержащихся у Читвудов. Зато есть «дорсальная нервная цепочка» (с. 28) — более чем неудачный термин для не содержащего обычно тел нейронов дорсального ствола. О существовании особой нейрональной сети в пищеводе не сообщается, а есть непонятная и в контексте фраза: «Гистологически части пищевода проксимального отдела различны» (с. 24).

Изложению системы нематод и характеристикам отдельных таксонов отведена большая часть книги, чему предшествует помещенная в главе I таблица с отрядами. Уже в ней не находим отряда *Marimermithida* (кстати, нет этих морских паразитических нематод и в составе *Euplida*). Отряд *Samallanida* почему-то «переехал» в подкласс *Chromadogia*, причем никаких аргументов для такого его перемещения не приведено. Особенно поражает серьезное «поредение» состава отряда *Rhabditida*, важность которого не раз отмечается в тексте. Так, ни в помощь указателя не удалось напасть на след таких хорошо известных нематод, как *Rhabdias* и *Strongyloides*, да и всех других нематод соответствующих семейств. Нет семейств *Angiostomatidae*, *Agfidae*, *Sarabonematidae* и многих других. Казалось бы, привести состав в соответствие с руководством Грассе или недавно вышедшими монографиями нетрудно. И дело тут не в недоступности

литературы. Так, изучавшиеся и в СССР дрилонематоидеи — группа в ранге надсемейства — вообще не упомянуты. Изучение таблиц, отражающих состав таксонов, показывает, что их содержание отражает чаще всего отдельные тома «Основ нематодологии». Лишь незначительная доля описанных со времени их выхода форм вошла в рецензируемое издание.

Не лучше обстоит дело с диагнозами, хотя продемонстрировать их несостоятельность вкратце труднее. Но вот, например, диагноз отряда Mermithida содержит упоминание о наличии 2, 4, 6 или 8 гиподермальных хорд (с. 75). Но этим набором вариантов исчерпываются вообще все возможные для нематод. Да и основывается этот пункт диагноза на неверных представлениях. Как можно представить себе кожно-мышечный мешок с двумя гиподермальными хордами? Иногда противоречивы диагнозы высшей и низшей группы. У тех же мермитид из чтения двух последовательных диагнозов не ясно, сохранился анус или нет. Непонятно и кто такие свободноживущие мермитиды. Включенные И. А. Рубцовым в его книги (1977, 1978) *Isolaimium* и *Bolbinium* никем более (да и самим автором, судя по его таблицам) мермитидами не считаются.

После диагноза обычно идет довольно громоздко названная «Биоэкологическая и патогенно-эпизоотологическая характеристика». Особенно это удивительно видеть для групп, исследовавшихся исключительно на музейном материале (как например Hystrognathoidea). Отдельные факты, приводимые в этих характеристиках, вызывают удивление. Так, о теластоматоидеях сказано, что они «паразиты насекомых (в основном многоножек)» (с. 175). В другом месте находим «паразит жуков (*Blaberus craniifer*)», хотя это латинское название широко известного таракана (см. с. 180). Нередко зоогеографические данные таковы: «Из всего видового обилия надсемейства Thelastomatoidea в СССР выявлены виды *Johnstonia crimense* . . . и *Blatellicola caucasica*» (с. 177). Но эти два вида ныне рассматриваются как недостаточно полно описанные, а вот теластоматоидеи рыжего и черного тараканов, медведок обычны у нас. Из СССР Сергиевым был описан вид *Gryllophila skrjabini*.

Какова причина обильных недочетов? Видимо, дело в том, что по методу своего написания эта книга представляет компиляцию уже вышедших монографий. Но такой метод, без критического анализа зачастую устаревших сведений, лишь умножит уже имеющиеся погрешности. Как мы уже отметили, качество и время выхода отдельных томов «Основ нематодологии» оказало непосредственное влияние на состав соответствующих разделов. Неясно лишь, почему много опечаток в латинских названиях. Не всегда это можно объяснить ошибкой наборщика. Например, сем. Soboliphymidae из состава диоктофимид везде пишется как Sobolephymidae, а правильно лишь в подрисуночных подписях. Много неточностей в цитировании. Говоря о кутикуле *Xiphinema index*, автор упоминает статью Райта (Wright, 1963), хотя речь, видимо, идет о работе Wright K. A., 1965 «The histology of the oesophageal region of *Xiphinema* . . . ». Впрочем, никаких работ этого автора в списке литературы нет.

Вывод из всего сказанного однозначный. Это издание нельзя предложить для быстрого освоения современных представлений о нематодах и основной терминологии, определения обнаруживаемых при работе особей.

С. Э. Спиридонов

Москва

Поступила 20.06.1989