

ХРОНИКА

Международный рабочий семинар по оценке охранного статуса амфибий и рептилий Монголии (Улан-Батор, 11 – 15 сентября 2006 года)

Лондонское зоологическое общество (The Zoological Society of London, ZSL) при поддержке Всемирного банка (The World Bank) осуществляет большой проект по составлению банка данных и оценке видов позвоночных животных Монголии с точки зрения их природоохранного статуса (Mongolian Biodiversity Databank Project). В рамках этого проекта на базе Национального университета Монголии в Улан-Баторе уже были проведены рабочие семинары по млекопитающим и рыбам Монголии, планируется семинар по птицам. С учетом традиционного интереса российских исследователей к природе этой страны, начиная со второй половины XVIII в., и интенсивных полевых исследований, проводимых совместно с монгольскими коллегами в XX в., новая инициатива Лондонского зоологического общества может представлять явный интерес для широкого круга отечественных зоологов.

11 – 15 сентября 2006 г. в Улан-Баторе состоялся аналогичный рабочий семинар по герпетофауне республики, целью которого была оценка статуса каждого вида амфибий и рептилий, зарегистрированного в стране. В семинаре приняли участие зоологи и эксперты по природоохранной деятельности из Великобритании, Канады, России и Кыргызстана. Монгольская сторона была представлена как известными специалистами в области изучения герпетофауны страны, так и молодыми учеными и студентами. Таким образом, помимо научного и природоохранного значения, работа семинара имела и образовательный подтекст. Рабочими языками были английский и монгольский¹.

Открытие семинара произошло в центральной аудитории Национального университета Монголии, украшенной портретами выдающихся ученых мира. Вступительное слово произнес проректор этого университета по науке зоолог профессор Р. Самия. С целеполагающим докладом об основных принципах оценки природоохранного статуса видов животных, разработанных Международным союзом охраны природы (МСОП, IUCN), выступил руководитель проекта Джонатан Байли (Dr. Jonathan Baillie, ZSL). В своем докладе особое внимание он уделил сочетанию глобального и регионального аспектов этой оценки применительно к амфибиям и рептилиям. Доклад профессора Х. Тербиша, руководителя кафедры экологии Национального университета Монголии, был посвящен истории изучения

¹ В неформальной обстановке, а также в ходе оценки видов в рабочих группах эксперты из России, Кыргызстана и Монголии общались по-русски. Однако молодое поколение монголов уже плохо понимает русский и недостаточно хорошо владеет английским.

герпетофауны страны на протяжении XIX и XX веков. Выделив три этапа в развитии герпетологических исследований и подробно обрисовав вклад монгольских зоологов, он отметил многолетнее плодотворное сотрудничество советских и монгольских герпетологов, составившее основу для современной оценки герпетофауны.

В тот же день участники семинара на автобусе переместились в Хустайский национальный парк, расположенный в 95 км к западу от Улан-Батора. В туристическом центре этого парка их поселили в комфортабельных монгольских юртах (*гэр*) по 2 – 4 человека. С вечерним докладом выступил профессор Х. Мунхбаяр, директор Экологического центра Монгольского государственного педагогического университета (Улан-Батор). Выступление патриарха монгольской герпетологии, автора первой сводки по герпетофауне республики на монгольском языке (1976), было окрашено теплыми воспоминаниями о своих учителях, полевых исследованиях и совместной работе с советскими специалистами. Была отмечена важность изучения амфибий и рептилий Монголии, составляющих существенный компонент животного мира страны, их использование человеком, в частности в рамках традиционной (тибетской) медицины, интерес к которой возрождается, подчеркнута необходимость всемерной охраны всех видов герпетофауны. Работу первого дня семинара завершил автор настоящего сообщения, который кратко охарактеризовал вклад первых профессиональных герпетологов Монголии Х. Мунхбаяра и его ученика Х. Тербиша в изучение герпетофауны этой страны. В знак признательности и многолетней дружбы от имени российских коллег, работавших в Монголии, им были подарены экземпляры роскошного атласа пресмыкающихся Северной Евразии, выпущенного отделением герпетологии Зоологического института РАН (2004).

Следующие три дня работы совещания были посвящены собственно оценке риска исчезновения (*assessment of extinction risks*), т. е. природоохранного статуса всех видов герпетофауны Монголии. Сара Кинг, менеджер Степной программы (Sarah R.B. King, *Steppe Forward Programme*), представляющая интересы Лондонского зоологического общества в Монголии, сделала подробный аналитический доклад об использовании критериев оценки видов (*species assessment*), на основе которых виды могут быть отнесены к той или иной категории применительно к региональным фаунам. Недавно Комиссия МСОП по выживанию видов выделила 11 категорий, используемых при региональном анализе²:

- 1) виды, не подлежащие оценке (*Not Evaluated*);
- 2) виды, к которым критерии оценки неприменимы (*Not Applicable*);
- 3) недостаточно изученные (*Data Deficient*);
- 4) не вызывающие особой озабоченности (*Least Concern*);
- 5) виды, состояние которых близко к угрожаемому (*Near Threatened*);
- 6) уязвимые (*Vulnerable*);
- 7) исчезающие (*Endangered*);
- 8) на критической стадии исчезновения (*Critically Endangered*);

² Guidelines for Application of IUCN Red List Criteria at Regional Levels Version 3.0, prepared by the IUCN Species Survival Commission. Gland, Switzerland; Cambridge, UK, 2003. June. 25 p.

- 9) исчезнувшие в регионе (Regionally Extinct);
- 10) исчезнувшие на всем ареале в природе, но сохранные в культуре (Extinct in the Wild);
- 11) исчезнувшие окончательно (Extinct).

Из этих категорий наибольшее обсуждение в ходе семинара вызвало применение категории 2 (Not Applicable). МСОП рекомендовал не применять критерии оценки к диким популяциям или к популяциям, явно находящимся вне своего естественного ареала, т. е. к так называемым бродячим таксонам (vagrant) или таксонам-визитерам (visitors, visiting taxon), которых случайно, время от времени могут находить в регионе или которые встречаются регулярно, но в регионе не размножаются (например, залет птиц). На этом основании из процесса оценки был исключен полоз Шренка (*Elaphe schrenckii*), который лишь однажды (1983) был визуальным зарегистрирован Н.Л. Орловым в пограничной зоне восточной Монголии, но при этом не был пойман³. Мнение о важности и достоверности этой находки, сделанной профессиональным герпетологом, большинством участников было отвергнуто.

После некоторой общей дискуссии участниками семинара был утвержден список достоверных и возможных видов герпетофауны Монголии, который практически совпал с опубликованным ранее в базовых советских сводках по амфибиям и рептилиям, но с некоторыми изменениями в номенклатуре, связанными с последними таксономическими ревизиями. Собственно процесс оценки статуса видов с применением критериев и указанных категорий МСОП протекал в трех группах, по которым были распределены все участники семинара. Каждая группа включала представителя проекта, российских и монгольских экспертов, а также молодых монгольских зоологов и студентов. В группу по змеям попали В.В. Бобров (Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН, Москва) и М. Мунхбаатар. Последний недавно защитил диссертацию по герпетофауне восточной Монголии (2004)⁴ и стал соавтором только что изданного определителя герпетофауны Монголии (2006) совместно с Х. Тербишем и Х. Мунхбаяром⁵. В группу по ящерицам вошли такие известные специалисты по герпетофауне Средней и Центральной Азии, как В.К. Еремченко (Кыргызско-Российский Славянский университет, Бишкек, Кыргызстан), Х. Мунхбаяр и Д.В. Семенов (Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН, Москва). В группе по амфибиям работали Л. Я. Боркин (Зоологический институт РАН, Санкт-Петербург) и Х. Тербиш.

Для каждого вида после некоторого обсуждения в компьютерную базу данных заносились следующие сведения: латинское, английское, монгольское и русское названия, синонимы, подвидовой статус, общий ареал вида и его распростра-

³ Боркин Л.Я., Мунхбаяр Х., Орлов Н.Л., Семенов Д.В., Тэрбиш Х. Распространение рептилий в Монголии // Рептилии горных и аридных территорий: систематика и распространение / Под ред. Л.Я. Боркина. Л., 1990. С. 22 – 138 (Тр. Зоол. ин-та АН СССР; Т. 207).

⁴ Мунхбаатар М. Дорнод Монголын хоёрнутагтан, молхогчид. Улаанбаатар: Соёмбо принтинг, 2004. 76 с. (на монг. языке).

⁵ Terbish Kh., Munkhbayer Kh., Munkhbaatar M. A guide to the amphibians and reptiles of Mongolia. Ulaanbaatar, 2006. 72 p.

нение в Монголии (описание и карта), общая и региональная численность, биотопическое распределение, экология (длина тела при рождении, максимальная и при достижении половой зрелости самцов и самок, продолжительность жизни, плодовитость, количество кладок за год, тип развития и т. д.), факторы угрозы для выживания, принятые и рекомендуемые меры по сохранению вида на международном и региональном уровне (занесение в Красные книги, обитание на территории заповедников и т. д.). Все сведения по разделам сопровождалось соответствующими ссылками на источники (публикации или личные данные эксперта).

Для облегчения и некоторой формализации экспертной работы заранее были подготовлены анкеты с подробной классификацией типов биотопов, факторов угроз для вида, мер по охране вида, вариантов его практического использования, изъятия животных из природы, торговли. Для отнесения вида к одной из трех «угрожаемых» (threatened) категорий 6 – 8 (см. выше) была также приложена таблица с пятью критериями МСОП (2001): оценка уменьшения численности (A 1 – 4), оценка географического распространения вида (B 1 – 2), размер популяции: не-большой (C 1 – 2) или очень малый (D 1 – 2), с оценкой числа особей, количественный анализ вероятности вымирания в природе (E).

Как это ни странно, некоторые термины употребляются специалистами в области охраны природы в ином смысле, чем биологами. Например, под «популяцией» в докладах и анкетах имелось в виду *всё население вида* (!), а не совокупность (потенциально) скрещивающихся особей одного вида, обитающих в данной местности. Кроме того, выяснилось, что по большинству пунктов, связанных с экологией и антропогенными факторами, реальной информации по амфибиям и рептилиям Монголии нет, базовые работы по герпетофауне были опубликованы еще в советское время, а современная динамика некоторых видов если и известна, то лишь в немногих районах страны. Поэтому из-за недостатка сведений оценки, скорее, отражали то или иное допущение эксперта, нежели реальную ситуацию в природе.

После того как работа групп была закончена, их выводы по каждому виду были подвергнуты общему анализу, что в ряде случаев сопровождалось довольно серьезной и даже эмоциональной дискуссией среди специалистов. Особое несогласие вызвало изъятие из рассмотрения в качестве редкого и требующего охраны вида такырной круглоголовки (*Phrynocephalus helioscopus*) – самого редкого и угрожаемого вида герпетофауны Монголии, изолированная популяция которого была обнаружена на очень ограниченной территории на юго-западе страны. Основанием для такого решения послужило весьма формальное правило «менее 1%» (площадь распространения вида в регионе составляет менее 1% от общего ареала вида), согласно которому такой вид выпадает из региональной оценки.

В итоге каждый вид амфибий и рептилий Монголии был оценен в плане возможного риска для его выживания, отнесен к той или иной категории в соответствии с указанными ранее критериями. Сопоставление полученных результатов показало полное совпадение экспертных оценок со списком амфибий, помещенных в Красную книгу Монголии, и заметные расхождения в отношении аналогичного списка рептилий, что также стало предметом для весьма оживленного обсуждения.

ХРОНИКА

Вечернее время, помимо дискуссий в неформальной обстановке, было заполнено докладами молодых монгольских участников (о герпетофауне восточной Монголии, о биохимическом составе тела ряда амфибий и рептилий, о содержании тяжелых металлов). Л.Я. Боркин представил аналитический обзор герпетофауны Монголии (таксономический список, разнообразие, зоогеография).

После завершения оценки видов для участников семинара была организована интересная экскурсия по территории степного Хустайского национального парка (506 000 га), основной задачей которого является реинтродукция лошади Пржевальского на территорию Монголии. В парке выявлены 450 видов сосудистых растений, 46 видов млекопитающих, 161 вид птиц, 5 видов амфибий и рептилий, а также ряд археологических памятников, начиная с VIII тысячелетия до нашей эры.

Последний день семинара вновь проходил в Улан-Баторе. Был представлен заключительный доклад Жаргал Жамсрамжав (Jargal Jamsramjav, Степная программа и Национальный университет Монголии), обобщивший итоги плотной работы предыдущих заседаний, подготовлен пресс-релиз и проведена обстоятельная пресс-конференция, на которой присутствовало довольно большое число журналистов, представляющих несколько каналов телевидения и радио, а также многие газеты.

Рабочий семинар по охране амфибий и рептилий Монголии, несомненно, был результативен, и каждый его участник смог узнать нечто новое и полезное для себя. Для видов, находящихся в угрожаемом состоянии, были разработаны соответствующие планы действий и рекомендации. Надо заметить, что работа семинара была бы невозможна без замечательной координации со стороны Эммы Кларк (Emma Clark, Regional Red List Co-ordinator, Conservation Programmes, ZSL). Результаты семинара будут опубликованы на английском языке.

Семинар показал также, что герпетофауна Монголии в ряде районов изучена недостаточно, а важные сведения по экологии большинства видов практически отсутствуют. Весьма необходима разработка реальных оценок воздействия человека на амфибий и рептилий страны. Желательно также проведение новых исследований в области зоогеографии и систематики с привлечением молекулярных методов. Все это может стать хорошей научной основой для разработки действенной стратегии охраны как всей герпетофауны Монголии, так и ее отдельных видов.

Л.Я. Боркин

Зоологический институт РАН, Санкт-Петербург, Россия
E-mail: lacerta@zin.ru